

行政院國家科學委員會專題研究計畫

台灣選舉與民主化調查：

民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究

執行報告

計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001

執行期間：90年6月1日至91年7月31日

計畫主持人：黃紀

共同主持人：朱雲漢、胡佛、劉義周、陳義彥、
陳文俊、黃秀端、徐火炎、吳玉山

執行小組：游清鑫、吳重禮、張佑宗

專任研究助理：許勝懋

兼任研究助理：蕭怡靖、周應龍、陳柏瑋、廖英甫、
黃志呈

中正大學民意調查研究中心

執行單位：政治大學選舉研究中心

中山大學民意調查中心

中華民國91年10月31日

台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型

民意調查研究

目 錄

第一章、緒論	001
壹、「選舉與民主化調查」的源起	001
貳、「選舉與民主化調查」的規劃過程	001
一、第一次整合會議	002
二、第二次整合會議	003
參、「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」 的成立與運作	004
一、規劃與推動委員會第一次會議	004
二、規劃與推動委員會第二次會議	005
三、規劃與推動委員會第三次會議	005
第二章、TEDS 2001 之研究方法	006
壹、理論架構	006
貳、調查訪問之資料、方法與樣本選取	008
一、調查訪問變項	008
二、調查訪問範圍	008
三、母體定義	008

四、 資料蒐集方式	008
五、 抽樣方法	008
參、 參加研究人員	013
肆、 調查訪問過程	013
一、 訪問執行前的籌備階段	013
二、 訪問執行階段	016
三、 訪問執行後的資料處理階段	019
伍、 調查訪問結果	020
陸、 樣本結構與代表性檢定	022
一、 樣本結構	022
二、 樣本代表性檢定	024
三、 加權處理	025
附 錄	
附錄一、 過錄編碼與次數分配表	028
附錄二、 督導手冊	236
附錄三、 訪員手冊	240
附錄四、 正式問卷內容	278
(一) 中文版	279
(二) 英文版	342

附錄五、問卷出示卡	354
附錄六、台灣選舉與民主化調查抽樣過程.....	387
附錄七、抽樣設計：分層效果、抽樣誤差、與設計 效果之分析	410

第一章 緒論*

民國八十九年六月中旬，行政院國家科學委員會社會科學研究中心（以下簡稱「社科中心」）執行委員會第五次會議通過「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動作業辦法」，樹立了國內政治學界跨校合作進行大型面訪民調的里程碑。該作業辦法旨在促成政治學門整合與選舉、民主化有關之大型民意調查面訪計畫，並加強政治學門與社科中心的合作互動關係，以達整合後之大型面訪民調「過程公開、成果共享」之目標。同年十一月，「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」正式成立，負責規劃選舉與民主化相關議題之大型民意調查，並且公告九十年度的研究主題為「民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」，徵求加掛問卷題目之申請計畫，跨出了整合民調穩健的第一步。由於這是國內政治學界首次進行之跨校合作大型面訪民調案，故將台灣「選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Studies, 簡稱 TEDS) 之源起與規劃過程說明如下。

壹、「選舉與民主化調查」(TEDS) 的源起

近幾年來，國科會人文處政治學門每年度受理申請與選舉有關之全國性民意調查面訪專題研究計畫案逐年增加。在政治學門有限的預算分配中，這類計畫案審議通過之經費亦佔有相當高的比例。因此，為避免類似的計畫重複執行，以更有效運用有限經費，實有必要整合大型面訪民調。再者，社科中心業已於民國八十八年六月成立，其設立的目標之一即是推動社會科學學術的整合。鑑此，在國科會人文處朱敬一前處長與社科中心管中閔前主任的指示之下，為加強政治學門與社會科學研究中心的合作互動關係，共享資源，政治學門實有必要先行整合與選舉有關之大型民意調查面訪計畫，然後再與國科會人文處與社會科學研究中心進行協調溝通，方能事半功倍。

無疑地，大型民意調查面訪計畫的整合所涉及的事項相當複雜，譬如規劃方向、公告程序、人員組成、核心問卷的擬定、加掛題目的審查、實際執行、資料釋出等，均亟待解決。面對這些千頭萬緒的問題，我們首先必須確立整合規劃的核心宗旨，做為最高指導原則。經由再三審慎地考量，我們認為，整合規劃的正鵠莫過於「過程公開、成果共享」。在此原則指導之下，我們開始著手蒐集相關資料，並構思整合模式。

貳、「選舉與民主化調查」的規劃過程

為規劃大型民意調查面訪案的整合方式，我們首先參酌相關資訊，包括社科中心執行委員會三次會議記錄、「大型問卷調查計畫作業辦法」、「社會科學研究中心補助整合型研究計畫規劃案作業辦法」等，藉以瞭解未來可能的整合規劃方向。其次，透過學術網路查詢「美國全國選舉研究」(American National Election

* 撰稿人：黃紀、吳重禮

Studies, 簡稱為 NES) 的研究組織與運作方式(網址為 <http://www.umich.edu/~nes>)。由於「美國全國選舉研究」的運作已行之有年,且其整合模式普遍受到學術界的肯定,鑑於「他山之石,可以攻錯」,因此頗有值得參考與借鏡之處。

儘管「美國全國選舉研究」已經發展出相當制度化的研究組織架構,然而我們以為,為配合我國學界的實際情況,有必要徵詢國內多年從事大型民意調查之政治學者的意見,並擷取專家先進的寶貴經驗,使整合之規劃能兼顧前瞻性與實際可行性。因此,由黃紀教授邀集六位學者,於民國八十九年一月十四日和二月二十日假國科會人文處會議室舉行兩次的面訪研究計畫整合會議。這些受邀與會的學者,包括(依姓氏筆畫排列):朱雲漢(國立台灣大學政治學系教授)、洪永泰(國立政治大學選舉研究中心主任)、胡佛(國立台灣大學政治學系教授)、陳義彥(國立政治大學政治學系教授)、黃秀端(東吳大學政治學系教授),以及劉義周(國立政治大學政治學系教授)。

兩次面訪研究計畫整合會議的召開,獲得與會人士的肯定與積極參與,亦獲致相當豐碩的結果。大體而言,第一次會議的目的主要在透過充分的討論與交換意見,逐漸凝聚與會人士的共識,並擬定未來規劃整合的大原則和方向。第二次會議的討論議題,則根據前次會議的共識,著手規劃較具體的運作機制,以及籌畫詳盡的執行過程。茲將兩次整合會議的討論要項和結論,摘述如后。

一、第一次整合會議(八十九年一月十四日)

當前許多國內政治學者透過選舉民調,瞭解民主價值與政治結構的變遷及互動關係,因此與會人士均以為整合目前各自推動的大型面訪民調案,是個值得努力的方向。同時,政治學門如何積極參與社科中心的活動,結合政治與其他社會學門,朝向理論層次的建構,實攸關未來我國政治學整體的發展。因此,黃紀教授在會議之開宗明義,即建議:整合的方式可參考類似「美國全國選舉研究」的作法;在程序上,採跨校開放方式,讓各方有參與問卷設計的管道;在資料釋出與運用上,亦循其模式,讓學界可共享資源。

儘管與會學者均能體認整合大型選舉民調之重要性,但另一方面也鑑於過去執行之選舉民調面訪案大多為個別型專題研究計畫,較缺乏跨校分工合作進行大型面訪之經驗,故深感整合工作千頭萬緒,且責任重大。因此第一次會議討論的內容極為廣泛,從過去經驗之回顧、現況優缺點之檢討,乃至未來整合的方向、問卷的編製如何既能延續過去個別型計畫之精華又能兼具開創性、經費的來源、執行的人力與單位、品質的控管、成果之共享等等,均有所觸及,充分達到集思廣益的效果。

經過熱烈的討論與交換意見後,與會學者針對規劃的大原則逐步達成以下六項共識:

- 第一, 政治學門組成一個跨校際的委員會,負責整合全國性選舉民調面訪案。
- 第二, 在執行經費方面,原則上建議由政治學門與社科中心共同分擔。
- 第三, 該整合民調之問卷,有一核心結構,亦可加入其他特別議題。
- 第四, 該整合民調之執行,基本上應由政治學門主導。

- 第五，必須加強與政治學者的溝通，讓大家瞭解整合選舉民調案的機制，目的在精簡大型民調面訪案在政治學門內所佔經費之比例，使學門內有更多資源讓其他領域的學者運用。
- 第六，整合機制一旦建立之後，就必須切實遵守執行，亦即大型選舉民調面訪計畫在政治學門中只能有一個，研究過程強調公開，研究成果首重共享，以符合整合資源之初始目標。

二、第二次整合會議（八十九年二月二十日）

在第一次會議的共識之下，第二次整合會議討論的範疇在於規劃運作模式與實際之組織架構。首先，應先確認本整合計畫在政治學門內的定位。換言之，本整合計畫究竟只是定位在選舉年面訪民調的個案合併，抑或是提高層次至長遠規劃、每年定期舉辦之政治變遷基本調查。基本上，後者獲得與會人士一致的同意，因為該種模式可累積政治學門經驗層次的學術資料，研究範疇較為廣泛，相關議題含括選民投票行為、選舉議題、政治態度、政治文化與社會化、民主價值觀念，以及其他重要政治現象。依照我國現行的制度，何時會舉行單項或多項選舉的時間並不完全確定，這種情形與美國規律的選舉週期不同。因此，若將整合的層次提高，以每四年為一期主動進行規劃，藉以滿足不同的研究議題，鼓勵政治學者充分運用該民調資料庫，則實際效益將會非常之高。

就大型選舉面訪的規劃而言，整合之「核心問卷」題目應具有創造性、突破性及理論性，同時亦足以反映我國政治體制的特質，作為未來跨國研究的基礎。除核心問卷之外，應思考發展一些「初探性研究」(pilot study)，為特定加掛問卷題目預作準備。

為了達到前述之目標，實有必要設置一跨校際的常設性委員會，作為整合大型面訪計畫的主要機制，而且可作為國科會人文處與社科中心的計畫諮詢單位。基本上，該委員會的執掌將類似「美國全國選舉研究」之「督導委員會」(the Board of Overseers)，主要負責統籌、規劃與推動的工作。至於實際執行的部分，為確保選舉面訪調查能契合政治學門之專業領域，與會人士咸認為應由委員會遴選年度計畫總主持人及執行小組成員。執行小組定位為一任務編組，秉承委員會及計畫總主持人之指示，負責實際執行面訪調查計畫，該計畫結案後即解散之。原則上，執行小組成員不由委員會委員兼任，並且積極鼓勵優秀之年輕學者實際參與執行工作，使經驗能順利傳承和累積。

為確保資源整合，避免類似之民調計畫案重複執行，邇後向國科會人文處政治學門申請之專題研究計畫，有涵蓋全台灣地區或院轄市之面訪問卷調查者，得交由跨校際的規劃與推動委員會簽注意見，凡與委員會規劃之調查計畫性質相同者，將建議不予補助。除此之外，地方性面訪案或電話訪問案，則仍開放由個人向國科會人文處政治學門提出專題研究計畫申請。

關於規劃與推動委員會的設置，相關討論事項包括：一、該委員會應設在國科會政治學門，還是社會科學研究中心；二、委員會名稱；三、委員會之成員人數、任命與任期；四、委員會之具體執掌。經過審慎地考量和討論之後，與會人士一致認為該委員會應置於社科中心之下，定名為「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」，委員會置委員七至九人，由國科會人文處與社科中心協商聘

任之，任期四年。基本上，委員會以四年為規劃週期，擬定分年調查主題，決定核心問卷題目及審查加掛式問卷題目，並遴選年度計畫總主持人及執行小組成員，執行小組成員應鼓勵優秀之新進學者實際參與。

經過審慎諮詢和彙整意見之後，黃紀教授研擬了「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動作業辦法」草案，於民國八十九年六月十九日經社科中心執行委員會第五次會議討論通過。無疑地，該作業辦法的通過是整合過程的里程碑，亦為邇後的規劃推動工作提供了完備的基礎。

參、「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」的成立 與運作

誠然，大型面訪計畫整合機制的建立，有必要獲得政治學界的共識基礎。因此，於民國八十九年九月上旬起，我們同時以電子郵件及邀請函，廣泛邀集學者專家參與九月三十日假社科中心會議室召開之「『選舉與民主化調查』規劃與推動說明會」，為未來實際的規劃與推動提供建言，以強化學門內部共識。當日，經與會人士熱烈討論後，達成下列數項結論。其一，「選舉與民主化調查」之整合規劃，確有其必要與價值。其二，規劃與推動委員及執行小組成員，應給予適度之肯定（credit）與報酬，承認其貢獻，以鼓勵優秀人才參與。其三，申請加掛問卷題目並經審查通過者，亦應列名於該整合民調案之協同主持人，以承認其參與及貢獻。其四，「選舉與民主化調查」之執行，除專業品質外，亦需兼顧學門內之教育與經驗傳承之功能。其五，堅持「過程公開、成果共享」之原則，裨益全政治學門。

在達成上述共識之後，人文處王汎森處長及社科中心管中閔主任依據「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動作業辦法」第三條，遴聘政治學門專精民調之學者專家，包括黃紀（國立中正大學政治學系教授）、胡佛（國立台灣大學政治學系教授）、朱雲漢（國立台灣大學政治學系教授）、陳義彥（國立政治大學政治學系教授）、劉義周（國立政治大學政治學系教授）、黃秀端（東吳大學政治學系教授）、徐火炎（中央研究院中山人文社會科學研究所研究員），以及陳文俊（國立中山大學政治學研究所教授）等八位教授，組成「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」，任期四年，並責成其開始運作，及早訂定及公布相關規劃。

截至八十九年十二月底，該委員會已假國立中正大學台北聯絡處會議室，順利召開多次「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會議，針對多項重大議題，委員會達成若干決議，並開始施行。其中前三次會議之決議，奠定了往後 TEDS 計畫執行之制度與流程，故將前三次委員會議的討論要項和結論，摘述如后。

一、規劃與推動委員會第一次會議（八十九年十一月十一日）

首度的委員會議通過「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』加掛問卷題目申請與審查作業準則」，作為以後學界成員申請加掛問卷题目的依據。

再者，在全數委員的推舉下，由黃紀教授擔任召集人，負責繼續執行整體

規劃，並隨時與委員保持密切的聯絡。關於次年度（民國九十年）的面訪計畫主題，經過委員交換意見之後，一致同意訂為「民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」（簡稱 TEDS 2001）。在規劃與執行方面，希望由委員會進行整體規劃，核心問卷也是由委員會主導，但是必須預留 40% 到 50% 的問卷空間，開放加掛題目。在加掛題目的部分，委員會依據相關準則進行公告，開放申請，進行審查。在委員會之下，設有執行小組，負責第一線實際執行的角色。執行小組成員將包括一位計畫總主持人以及兩位共同主持人，依據委員會的構想，共同主持人將由傑出的新進學者擔綱，有利於面訪執行經驗的傳承。在面訪的總樣本數方面，委員會成員認為宜設定為 2,000 個成功樣本。此外，為裨益核心問卷的擬定，在委員會之下設立一臨時小組，負責草擬核心問卷的架構與內容。在委員會成員推薦之下，此臨時小組成員為黃紀、劉義周、徐火炎等三位教授。

二、規劃與推動委員會第二次會議（八十九年十一月二十五日）

第二次委員會議首先討論通過「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』公告」（請參見附錄三），希望藉公開徵求加掛問卷題目，讓學界廣為參加，踴躍提出申請。此項公告經委員會討論通過後，已送交國科會與社科中心報備，並以郵件寄送和電子郵件寄送方式，傳送至國內政治相關系所暨公私立學術研究單位，並將相關資訊掛在社科中心及其他相關學術單位的網頁上。其次，在整合面訪計畫中，核心題目約佔 60%，而約 40% 的題目為開放加掛申請，總題數設定約在 130 題。核心問卷的內容，將於定稿之後，適時公告。

無疑地，核心問卷的部分需要花費相當時間以獲致共識，因此有必要先確認研究架構的主要概念。經由審慎討論之後，這些概念包括政黨認同與支持、媒體使用、政治興趣及政治介入感、政治知識、政治功效意識暨信任感、國家認同、統獨立場、族群認同、民主價值、社會經濟情形、候選人評估及議題評估、選舉參與、選舉動員、投票取向、一致政府及分立政府相關議題，以及個人基本資料等。透過如此的設計，希望對於我國選舉與民主化發展進行總體觀察，提供政治行為研究的經驗資料。

三、規劃與推動委員會第三次會議（八十九年十二月十六日）

在本次會議中，各委員一致支持將「選舉體系比較研究」（The Comparative Study of Electoral Systems, 簡稱為 CSES）的若干跨國性比較研究題目置入核心問卷之中，作為邇後國內研究與國際研究接軌的橋樑，而委員會將扮演其間的關鍵性角色。「選舉體系比較研究」是政治學界大規模跨國合作的研究，進行有關選舉體系與選舉行為的比較分析。該計畫起始是由歐美政治學界所進行，進而推展至東歐、亞洲等各個國家，希望透過跨國比較研究，發展出共同的問卷。迄今，世界各國學者已經數次齊聚一堂，討論研究架構。目前大約有五十五個國家參加，亞洲主要參與國家包括日本、菲律賓以及我國等，成效值得肯定。目前，「選舉體系比較研究」的執行小組設在美國密西根大學，第一階段是根據具體研究架構設計題目，再由各國家進行施測，第二階段則是擬定共同的問卷，普遍在各國進行調查。

委員會除同意將跨國問項納入核心問卷之外，並討論核心問卷的具體內容

及問項。在此次會議中，討論的核心問項包括政黨認同與支持、媒體使用、政治興趣及政治介入感、政治知識、政治功效意識暨信任感、統獨立場等，其餘的問題與加掛題，則分別在第四至第十六次會議中逐一討論與確認。

第二章 TEDS 2001 之研究方法*

壹、理論架構

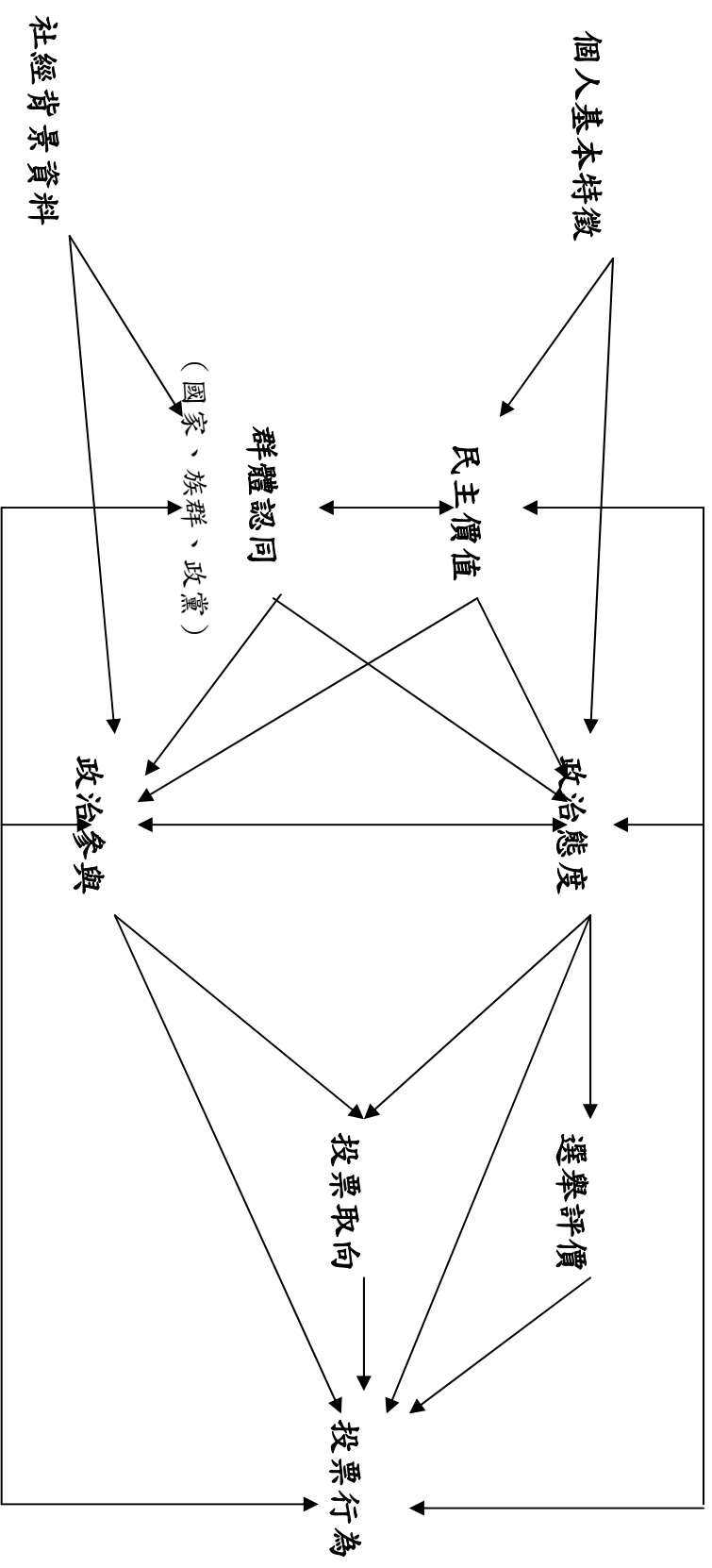
民國九十年第五屆立法委員選舉是經歷第十任總統大選之後的首度選舉，面對朝野政黨積極動員之下，選舉競爭勢必相當激烈。民進黨嘗試擴大在立院席次，以達到「完全執政」的目標。國民黨在八十九年總統大選的落敗，企圖維繫在立院的優勢。甫成立的親民黨面臨組黨之後首度選舉，必然精銳盡出，搶攻議席，意圖確立政治勢力範圍。新黨在遭逢各黨夾擊之下，如何異軍突起，避免泡沫化，成為首要之務。基於第五屆立法委員選舉結果對於國內政治發展具有顯著影響之下，本研究希望藉由選後面訪調查，對台灣選民的投票行為提供一個有系統的描述與解釋。本研究將以全國選民為母體，預計完成 2,000 名成功樣本。觀察的重點包括群體認同與意識、政黨形象及政黨認同、候選人形象、選舉相關議題、分立政府、以及其他動員因素，希望藉此能對整個投票行為有完整之瞭解。

本研究計畫，是整合國內政治學界所組成之「社科中心『選舉與民主化調查』規劃推動小組」首度進行之跨校合作大型面訪民調案，不僅可有效運用研究資源，避免類似大型民調案重複執行，更秉持「過程公開、成果共享」之原則，在核心問卷之外，向學界公開徵求加掛問卷題目，並將於民調結束、完成檢誤之後，立即釋出資料，供學界分析使用，為政治學門創造公共財。

因此整個調查計畫，可用圖一顯示其架構。

* 撰稿人：許勝懋、黃紀、洪永泰

圖一 選民投票行為的分析架構



貳、調查訪問之資料、方法、樣本選取

本研究以台灣地區為母體，採用訪員面訪受訪者的方式蒐集資料。在訪問的變項、資料取得、訪問方法與樣本選取上，茲分述如下：

一、調查訪問變項

依本文研究架構，本研究的研究變項為民眾對 2001 年立法委員選舉影響下的政治行為。這包括民眾的選舉參與行為、社區參與行為、其他自主性參與行為。至於獨立變項則包括：個人基本特徵（選民的性別、年齡、籍貫、居住地區）、社經背景資料（選民的教育程度、職業以及個人經濟收入狀況）、民眾對主要政治事件及政治制度的認知與評估、國家認同、政黨認同、族群認同、政治信任感、政治功效感、政治知識、民主價值、政治滿意度、對選舉的評價、對政治人物的評價、對政策的評價等。

二、調查訪問範圍

以台灣地區（台灣省、台北市、高雄市）為訪問地區，以便於對整個台灣地區民眾在不同環境條件下的政治態度、評估與行為，做一完善的資料蒐集。

三、母體定義

以台灣地區設有戶籍，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、看守所和監獄之居民。

四、資料蒐集方式

本研究採親身面訪調查（face to face interview）。本調查所抽取的樣本數如表二～1 所示：

表二～1 本調查所抽取的樣本數

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
親身面訪	台灣地區	正選 2042 預備 41231	民國 91 年一月～四月

五、抽樣方法

親身面訪的母體定義為台灣地區（不含金、馬）的全體合格選民，按內政部八十八年的人口統計，二十歲以上的人口計 15,377,168 人，第一階段抽取正選樣本一套、預備樣本二十套共計 42,842 個樣本，訪問進行中遭遇特殊狀況，針對特別的村里鄰進行第二階段加抽 431 個預備樣本，總計抽取 43,273 個樣本，希

望成功訪問到 2,000 個樣本數。抽樣的設計是採分層三階段等機率抽樣為原則，第一階段抽出鄉鎮市，第二階段自中選鄉鎮市中抽出村里，第三階段由這些村里抽出個人。

我們首先以鄉鎮市區為單位，按八十八年的人口統計資料，將台灣省 329 個鄉鎮市區以主成分分析 (component analysis) 和集群分析法 (cluster analysis) 試圖找出最佳分層效果。共分成七個集群，另大台北都會區 (包括台北市及台北縣六個縣轄市)、大高雄都會區 (包括高雄市及高雄縣鳳山市) 各為一層。故此次研究案總共分為九個層級。原則上各層之內同質性最大，不同層之間差異性最大。其分層方式見下表一。

區分九個層級之後依，首先依照「抽取率與單位大小成比例」(Probabilities Proportional to Size; PPS) 之原則等比例分配樣本，同時因應實際訪問工作進行之需要，每個村里抽出 12 人左右為原則、每個鄰則抽出 4 人為原則，將各層人數略作調整，並計算出各層所應抽出之鄉鎮市區數、村里數、與鄰數。將各層的鄉鎮市區依照 20 歲以上總人口數，由少到多依次排序，以等距抽樣法抽出該層中選鄉鎮市區。於抽出鄉鎮市區後，再依相同方法抽出該鄉鎮市區之村里鄰。總計，台灣地區共抽出 32 個鄉鎮市區，大台北都會區與大高雄都會區以鄰進行抽樣，大台北都會區抽出 110 個鄰，大高雄都會區抽出 40 個鄰。之後，每個鄉鎮市區依照各層比例抽出 2 或 4 個村里，總共抽出 76 個村里，第四層省轄市第二階段抽樣則抽鄰，每個區抽 10 個鄰，總計 5 個省轄市抽出 60 個鄰，其預計抽出之樣本分配，如表二～2 所示。第三階段透過內政部戶政資料檔，以等距方法抽出中選村里鄰的受訪者。原始預計抽出 2,042 位受訪者，因考量到訪問成功率的問題，另外利用簡單隨機方式抽取預備樣本準備替代，總計抽出 43,273 人。

表二～2 台灣地區各層人口數及預定樣本分配表

層別	鄉鎮市	村里數	鄰數	成年 人口數	人口數 %	預定 樣本數	抽取鄉 鎮市區	抽取村 里數	抽取 鄰數	抽取 樣本數	總樣 本數
1	48	835	13518	1231161	8.0%	160	4	2		20	160
2	32	779	15060	1637046	10.6%	213	4	4		14	224
3	37	965	17306	1569517	10.2%	204	4	4		13	208
4	25	801	15370	1708229	11.1%	222	6		10	4	240
5	52	413	5189	359943	2.3%	47	2	2		12	48
6	101	1468	22359	1582727	10.3%	206	4	4		14	224
7	34	907	21567	2613445	17.0%	340	8	2		21	336
8	18	986	21682	3409950	22.2%	444			110	4	440
9	12	542	10549	1265150	8.2%	165			40	4	160
合計	359	7696	142600	15377168	100.0%	2000	32				2040

註：資料來源—內政部（2000）台灣地區人口統計。

表二～3 中選鄉鎮市區一覽表

地區	縣 市	第一層	第二層	第三層	第四層	第五層	第六層	第七層	第八層	第九層
大台北都會區	台北縣								板橋市 三重市 永和市 中和市 新莊市 新店市	
	台北市								松山區 信義區 大安區 中山區 中正區 大同區 萬華區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區	
北基地區	台北縣							鶯歌鎮 土城市 蘆洲市		
	基隆市				七堵區					
桃竹苗地區	桃園縣							中壢市 平鎮市		
	新竹縣		湖口鄉							
	苗栗縣	苑裡鎮								
	新竹市				東區					
中彰投地區	台中縣		烏日鄉					神岡鄉		
	彰化縣	大村鄉	彰化市							
	南投縣			埔里鎮						
	台中市				西區 北區					

表二~3 中選鄉鎮市區一覽表(續一)

雲嘉南地區	雲林縣						水林鄉			
	嘉義縣						布袋鄉			
	台南縣		歸仁鄉				後壁鄉	永康市		
	嘉義市				西區					
	台南市				北區					
大高雄都會區	高雄縣									鳳山市
	高雄市									鹽埕區 鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 新興區 前金區 苓雅區 前鎮區 旗津區 小港區
高屏澎地區	高雄縣					田寮鄉		仁武鄉		
	屏東縣	內埔鄉								
	澎湖縣			馬公市						
宜花東地區	宜蘭縣	員山鄉		宜蘭市						
	花蓮縣						光復鄉			
	台東縣			台東市		鹿野鄉				

參、參加研究人員

參與本研究計畫的人員，除了「台灣選舉與民主化調查」規劃委員會的成員：包括黃紀教授（中正）、朱雲漢教授（台大）、胡佛院士（台大）、劉義周教授（政大）、陳義彥教授（政大）、陳文俊教授（中山）、黃秀端教授（東吳）、徐火炎教授（中研院）與吳玉山教授（台大）。另外針對抽樣設計部分也邀請經驗豐富的洪永泰教授（台大）參與規劃設計。於規劃委員會之下，針對問卷調查執行進度與各項細節的掌控設立執行小組，成員為游清鑫副研究員（政大）與吳重禮副教授（中正）。本計畫為便於行政工作、會計工作、工作進度與校際聯繫，由專任助理許勝懋（政大）進行訪問籌備工作的統合與後續的資料蒐集處理工作，兼任助理蕭怡靖（政大）、周應龍（政大）、陳柏瑋（中正）、廖英甫（中正）與黃志呈（中山）輔助資料處理、訪問工作的進行與校際聯繫。

此外，參與本究計畫的督導群均為經驗豐富的研究助理和研究生包括涂秀玲、王柏耀、鄭如惠、劉子立、吳宜侃、邱建豪、張育誠、趙雙駿、鄭鳳亭、劉明浩、黃世安、蔡偉祺、鄭盛隆、江肇國、劉玉婷、鄭元齊、王郁雯、黃桃芳、張世昌、郭羿慧、張嘉桂、孟繁婷、黃雅惠、李立國、廖彩杏、林長志、邱育瑋、林建宇、林佳旻、陳俊安、陳思翰、蘇龍麒、劉俊良等人。

報名參與本計畫的訪員包括全國各大學的學生及研究生。這些報名的學生，經過語言初試及督導複試挑選後，必須經過周詳的訪員訓練，而且僅有受過訪員訓練後的訪員才能取得正式訪員的資格，具有正式訪員資格後方能執行訪問的工作。經由多重的測試與訓練，所有的訪員都具有良好的水準，多能依照標準的程序進行面訪，以確保訪問品質。

肆、調查訪問過程

針對調查訪問過程而言，大致可分成三大部分：訪問執行前的籌備階段、訪問執行階段，以及訪問執行後的資料處理階段。以下行文就依照這三個階段進行說明：

一、訪問前的籌備階段

一個大型面訪調查案進行前，三個必備要素是：人、錢與訪問之問卷。「人」包含計畫主持人、參與研究之研究人員、專任助理、督導與訪員，這些人是一個調查案必備的重要人士；「錢」則是衣食父母，包括訪問過程中的各項開銷、訪問費、交通費…等等；「問卷」則是調查案的重心，所有資源投入最重要的中介工具就是問卷，透過問卷研究人員能夠瞭解民眾態度的分佈並印證理論。三個要素將在不同階段佔據重要位置與展現功能，所以三者缺一不可。以下先就訪問前期的籌備階段各重要項目進行說明，陳述方式主要是依據訪問進行的先後順序與

重要注意事項進行說明，兼論必要的表格及希望獲得的資訊。

(一) 訪員招募與甄選

- (1) 訪員招募公告：各層樣本分配確定後，決定第一階段各層中選之鄉鎮市區。於 2001 年 12 月 3 日開始進行訪員招募工作，招募公告內容包括訪問地區與薪資。除了上 BBS 公告及 WWW 網路公告外，並印行小張宣傳海報寄發全國各大專院校相關科系進行公告，以利進行訪員招募。
- (2) 訪員甄選：準備訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷，當訪員來應徵時，請訪員確實填寫資料表並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場表現，測試的督導應在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場反應，做為督導挑選訪員的依據。於測試完後，請訪員填寫志願表並告知若中選，會有督導與其聯繫。

(二) 抽樣

於 2001 年 7 月至 9 月利用各縣市統計要覽建立台灣地區各鄉鎮人文區位資料。11 月 20 日利用所建立之人文區位資料進行鄉鎮市區的集群分層，11 月 25 日召開抽樣小組會議，會中依照各層人口分佈進行抽樣架構的樣本分配。且決定樣本分配後進行各層第一階段鄉鎮市區抽樣，鄉鎮市區決定後，透過中央研究院社會科學研究中心向內政部戶政司申請戶籍資料檔；其次進行第二階段村里之抽樣，於 12 月 10 日確認二階段中選之村里。利用申請取得之戶籍資料檔進行最後階段樣本(人)之抽樣。利用按人文區位資料進行分層，交叉分類成為七個層級，另外再加兩個立意分層(大台北都會區與大高雄都會區)，總計共九個分層。於確定集群分層後，進行抽樣架構的討論並決定各集群分層樣本數，依照各集群分層人口佔總數之百分比等比例分配樣本，依「抽取率與單位大小成比例」(Probabilities Proportional to Size, 簡稱為 PPS)之原則，最後總計抽出 2,042 個正選樣本。

(三) 印製並寄發明信片通知受訪者與採購禮物

於抽出實際要進行訪問的樣本後，必須進行通知正選受訪者的工作。因此必須準備明信片，並請印刷廠印刷計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話。另外，必須準備標籤列印受訪者名字與住址並黏貼於明信片後寄出。寄出之後要準備受訪者來電記錄表，當受訪者來電拒訪或遷徙他處或約定訪問時間、地點都必須詳實記載，以便督導記錄於所負責區域受訪者之樣本表上，並通知訪員注意。另外必須採購禮物以贈送受訪者，於禮物上要打印計畫名稱。

(四) 問卷討論初稿確定

調查訪問最重要的測量工具—「問卷」，是「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan Election and Democratization Studies, 簡稱為TEDS) 規劃與推動小組以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同…等作為主軸架構題。¹並考量與「選舉制度比較研究」(The Comparative Study of Electoral Systems, 簡稱為CSES) 題本整合，以利與國際研究社群接軌。問卷中除了這主要的兩大部分外，也提供國內政治學界的學者進行外掛題組的申請。²總計上述三者為構成問卷的題目。這些題目經過十餘次會議討論，並詳細斟酌詞語，終於在 2001 年 12 月 9 日第十五次委員會議後將問卷初稿討論確定。初稿之問卷經過修改與排版後再加上「條碼」(barcode)，於是「民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」問卷初稿正式完成。

(五) 問卷前測 (pre-test)

問卷初版完成後，執行小組於 2002 年 1 月 9 日召開前測會議，參加人員為執行小組及各地區督導，執行小組及專任助理逐題向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問案的督導每人成功完成三至五份問卷，督導進行前測時，將受訪樣本予以配額，性別、年齡、教育程度與使用語言都能兼顧。於 2002 年 1 月 16 日所有督導進行前測問卷訪問後之討論會議，針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與台語補充。問卷經由前測後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況。將完成排版後之問卷交給主持人與執行小組做最後確認，確認無誤後將定稿的問卷送交印刷廠開始製版印刷。

(六) 督導訓練

督導是調查訪問相當重要的一環，乃執行小組與訪員間聯絡的橋樑，透過督導才能將執行小組規定的注意事項貫徹到訪員身上；相反地，訪員的意見也必須靠督導傳達給執行小組的成員，督導是問卷品質維護的守護神，經由督導詳細審閱訪員每份問卷，方能讓問卷正確無誤；另外督導正確為訪員替換樣本，方能讓訪問進行順暢。故督導的重要性由此可見。執行小組首先必須募集督導群，且以有訪問經驗者優先。確定督導群之後，必須確認督導地區與樣本數。督導群齊全後，請督導進行問卷前測，前測完後則於 2002 年 1 月 16 日進行督導訓練。督導訓練前必須由執行小組準備督導名牌、督導手冊、安排督導訓練課程表、教師、教具、當日飲食與工作人員。督導訓練完後，督導必須確認訪員及負責村里與樣

¹ CSES 核心題目是參考台大胡佛教授、朱雲漢教授…等之 CSES 先期前測中譯，再由黃紀教授與吳重禮副教授修正，並提交「選舉與民主化調查規劃與推動委員會」進行討論修改，至於本國相關題目則由問卷草擬小組進行規劃與蒐集。問卷草擬小組由黃紀、劉義周與徐火炎三位教授所組成。

² 共有美國杜克大學 (Duke University) 政治學系教授牛銘實 (Emerson M. S. Niou)、政治大學選舉研究中心游清鑫副研究員，以及中正大學政治學系湯京平副教授申請外掛題組。

本數、聯絡訪員並通知訪員訓練時間地點（書面通知、電話通知或 e-mail 通知），並將確定的訪員名單、負責區域交給執行小組統籌。

（七）訪員訓練

訪員是計畫的重心，問卷必須透過訪員詢問受訪者，藉由問卷測量受訪者對政治問題的態度、取向與情感。訪員訓練的主要作用在於透過一定的訓練課程能讓訪員在訪問的過程中保持一定的訪問原則，塑造固定的訪問氣氛，藉以蒐集受訪樣本的回應。

本計畫於 2002 年 1 月 19 日、20 日及 21 日分別於政治大學、中正大學與中山大學進行訪員訓練。在訓練課程中，利用生動的例子，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，藉由督導帶領訪員使用台語或客語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧。不僅讓訪員熟稔問卷的用語與追問方式，也利用此模擬課程讓訪員與督導之間能有良好的互動。督導也在訪員訓練過程中，可以熟悉訪員的態度與能力。

在訪員訓練過程前，督導必須寄信正式通知（書面郵件或電子郵件）訪員參加訓練，訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作。訪員訓練必須準備訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排教師、工作人員與準備教具。訪訓開始，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並料理訪員中餐。訪訓後期，帶領訪員進行模擬時，先分配訪問地區、分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇卡與督導聯繫方式，並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練完後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給執行小組進行彙整與投保工作。

二、訪問執行階段

訪問執行階段是訪問最繁忙的時期，瑣碎的行政事務與聯絡工作、執行狀況的掌握是面訪成功的關鍵，這個階段是不能輕易放鬆的時期：

（一）正式進行訪問：

於訪員訓練後，訪問正式開始，督導必須隨時將來電約訪、拒訪的樣本告訴訪員，以便訪員進行訪問規劃。正選樣本的執行時間預計三個星期，訪員必須於不同時段有三次以上的接觸結果，將各個樣本完整的訪問時間與結果記載於封面，並填寫於樣本彙整表中。

當進行訪問時，督導必須與訪員密切聯繫（最好兩天與訪員電話聯絡一次），

當訪員有任何問題時都能隨時聯繫並尋求協助。另一方面，督導須與訪員約定時間進行問卷檢查與回收的工作，以便日後進行電話複訪與確認再測訪問時間、地點的工作。

(二) 督導回報

督導於訪問進行中，必須切實掌握所屬訪員的狀況，向執行小組回報，執行小組彙整所有督導與訪員的進度再向委員會報告，故督導在執行過程中是相當重要的一環，必須完全掌握負責區域的所有情況，有任何風吹草動都必須先自行處理並回報請求執行小組支援。督導必須讓負責區域內的中選村里都有訪員進行訪問，方能掌握面訪執行進度。

(三) 預備樣本上場替補

問卷執行兩個星期之後，若有正選樣本已接觸三次以上，且尚未達到應成功份數，則督導必須進行樣本替補的工作，從預備樣本資料中尋找同村（里鄰）中，具有相同特徵的樣本，採一對一的方式進行替補（相同區域、性別、相同年齡層中最接近之受訪者）。例如：原始正選樣本為 29 歲，則先找 29 歲替補，之後依序找 28 歲、27 歲、26 歲、25 歲的預備樣本替補，若還未成功則找相同年齡層（20-29 歲）的 24 歲、23 歲、22 歲、21 歲、20 歲。將預備樣本的資料知會訪員，以便訪員進行訪問，直到完成應有樣本數時才停止。在進行預備樣本替補的同時，督導必須針對正選樣本的失敗狀況進行瞭解，詢問訪員並標示可進行追蹤之樣本。督導將可追蹤樣本交給執行小組進行彙整。

(四) 長卷完成

各區督導之訪員所負責區域，預備樣本替補成功達到應有成功份數後，長卷（原始問卷）宣告結束。訪員必須將所有完成的問卷、封面、樣本彙整表交還所屬督導，督導詳細審閱並檢查確實無誤且無遺漏後宣告長卷完成。督導將所屬訪員成功份數彙整回報執行小組。

(五) 可追蹤之失敗正選樣本與成功樣本進行彙整與抽樣

訪問進行期間，督導與訪員密切聯繫，當正選樣本結束接觸後，督導必須彙整督導區域內之可進行追蹤樣本，並交給執行小組。總計執行小組整理所有督導的所彙整之可追蹤樣本共 542 個可追蹤樣本，從 542 個樣本中進行抽樣，按照比例分配各層應追蹤樣本數，每套抽出 200 個樣本，總計各層利用簡單隨機抽樣法抽出三套樣本。

當長卷應成功份數達成後，督導彙整所負責區域的成功樣本，回報給執行小組，由執行小組整理所有成功樣本，總計從 2,022 個成功樣本中，按不同層別所佔比例進行抽樣，每套抽出 302 個樣本，總計以簡單隨機抽樣法抽出七套再測問卷樣本。

(六) 成功樣本進行短卷複訪及再測樣本的約訪

督導待負責區域內訪員長卷全部完成時，由督導彙整回收之問卷，以利進行短卷複訪。當執行小組的再測樣本抽樣完成時，督導依照事先填寫完成之複訪問卷上的相關資料，進行電話複訪與再測問卷約訪的動作。複訪與約訪必須依照套別順序進行。除特殊狀況外，理論上，督導不得假手他人而必須自行完成複訪與約訪的工作。透過短卷複訪的方式，可以偵測出訪員舞弊的問卷，若有舞弊問卷出現，最好的方法是要求不同之訪員重新找到受訪者進行訪問，其次則是找尋預備樣本加以替補。

(七) 失敗追蹤樣本、再測樣本進行訪問

執行小組抽出失敗追蹤樣本與再測樣本後，交給督導群進行訪問。其中，失敗追蹤樣本可交由所屬訪員中表現良好的訪員進行追蹤，追蹤的期限大致以一個月為限，依照套別順序進行追蹤，至少接觸三次，失敗追蹤樣本若已經遷徙則可轉交給現居地附近的訪員進行訪問，訪問結束時必須填寫封面與失敗追蹤樣本彙整表。再測樣本原則上由督導本人進行訪問，期限一個月，也需依照套別順序進行，訪問結束時必須填寫封面與再測樣本彙整表。

(八) 追蹤問卷、再測問卷與短卷複訪問卷完成

當失敗追蹤樣本全部接觸過之後，追蹤問卷大致已經完成，再測問卷也應該結束。短卷複訪約訪到一定的再測人數後停止，其餘樣本僅進行複訪的工作，不再執行約訪。進行失敗追蹤、再測訪問與短卷複訪的訪員與督導，於問卷完成後必須填寫失敗追蹤彙整表、再測彙整表與複訪彙整表。到這個階段，所有訪問即告一段落。督導將失敗追蹤問卷、再測問卷與短卷複訪的成功與失敗數彙整後回報給執行小組。

(九) 所有問卷與封面進行彙整與統計

所有訪問完成時，督導除了檢查所有問卷、封面是否錯漏之外，仍須監督訪員是否確實填寫所有彙整表，若有錯漏馬上要求訪員進行補問。督導檢查所屬訪員全部表格填寫無誤之後，必須填寫短卷複查彙整表、統計所屬訪員的長卷成功與失敗份數、失敗追蹤問卷成功與失敗份數、再測問卷成功與失敗份數、短卷複訪電訪成功與面訪成功數。總計長卷成功份數為 2,022 份、失敗追蹤問卷成功份數為 100 份，再測問卷成功份數為 302 份。另外必須從所屬訪員中挑選一至二位優秀訪員，予以薪資獎勵。將各項問卷成功失敗數依照價格計算訪問費，另外再加優秀訪員獎金成為最終的訪員薪資。將計算出的薪資回報給執行小組進行彙整。

(十) 發放訪員與督導薪資

執行小組彙整所有督導回報的各項統計資料與薪資後，開始申請訪問費與督導費，經費申請下來之後，由督導聯絡所屬訪員來領取薪資，或則利用匯款方式匯給訪員。訪員領取薪資的同時必須請訪員填寫收據或繳交身份證影本或郵局、銀行的局號與帳號，以利行政工作。

三、訪問後的資料處理階段

訪問結束後，即是資料處理的階段，這乃是將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，以利研究者進行深入分析，這個階段是資料整理階段，必須藉由耐心、細心的整理功夫，將一本本的問卷資料化為可進行分析的數字。

(一) 問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

2002年4月1日起，督導群開始進行資料的回收整理工作，中正大學與中山大學所有的問卷資料進行打包運至政治大學選舉研究中心作後續資料的處理工作。政治大學選舉研究中心的助理人員，從4月16日起，開始將依照問卷類別、區域予以分別清點整理並放置定位。之後利用執行小組所製作之「過錄簿」(coding book)，由專業督導進行問卷過錄。於5月20日完成長卷、再測信度、失敗追蹤等2,500份問卷；長卷、再測信度、追蹤封面約6,000份封面過錄的工作。進行問卷過錄的同時，為了便於各式問卷、封面之輸入與降低人為因素鍵入錯誤的機率。在許勝懋助理、蕭怡靖助理、周應龍助理，及政治大學電子計算機中心方志仁技師的合作之下，歷經無數次的錯誤嘗試後，於5月25日共同開發出BARCODE電腦輸入系統的試用版。³

自5月27日起，執行小組編寫各式問卷與封面的輸入程式後，由工讀生分早、中、晚三班進行資料輸入工作。所有資料的輸入工作於6月7日宣告結束。資料輸入完成後，6月7日起進行各式資料的檢誤工作，將邏輯不合、答題錯誤予以改正，並針對封面與問卷進行交叉除錯。6月27日初步完成除錯後，將開放題或有特殊答案的題目提交「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會進行討論或進行「重新歸類」(recode)。當各項資料除錯告一段落之後則進行調查資料的加權工作，在考量性別、年齡、教育程度與區域(抽樣架構)之下，進行四個變數的加權，加權檢定至符合母體的分佈狀況為止。

(二) 資料申請單上網公告

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會審視完檢誤、加權後的各項資

³ 此套 BARCODE 電腦輸入系統的版權屬政治大學所有，現有版本為 0.2 版，乃屬測試階段，運用上有頗多侷限，未來仍須進一步開發才有商業用途，但對於 TEDS 問卷、封面資料的輸入屬克難完成。

料，針對可能的問題進行討論後，指示執行小組進行上網公告，於 2002 年 8 月 1 日正式公告，歡迎相關研究人員填單提出申請。

（三）資料翻譯

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會希望與 CSES 進行整合，所以問卷中的核心題目若與 CSES 跨國性調查研究相同者均未予以更動，乃是為了便於進行跨國研究。除了核心題目外，委員會也針對台灣特殊的政治現況設計相關的問題，針對這些台灣現況問題進行翻譯。除此之外，必須將研究的初步結果進行翻譯，以利跨國性的研究。故將本計畫中相關資料予以翻譯是刻不容緩的。

（四）召開研討會

於資料初步釋出後，針對不同的問題，「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究主題進行最新資料的詮釋與討論。而「台灣選舉與民主化調查」研討會的召開正可以提供各種問題討論的空間。「台灣選舉與民主化調查」研討會於 2002 年 10 月 19 日、20 日假政治大學國際會議廳舉行。

（五）最終資料公告

於研討會結束之後，大部分學者於使用過資料後，會針對資料中相關的問題提出討論，可能對資料有不同的意見或發現錯誤的地方，故當研討會開完時，資料中的問題也有大致會被發掘出來，就可以做錯誤的修正，當資料達到清晰之後，即做最終資料的公告。

（六）執行報告完成

資料已無錯誤之後，執行報告亟需接續完成。透過執行報告可以讓「台灣選舉與民主化調查」第一年執行的過程與成果從頭到尾完整公布。透過結果表，將問卷中變項與類別的初步結果，如實地呈現在世人面前。

伍、調查訪問結果

調查訪問的範圍涵蓋台灣省以及大台北都會區、大高雄都會區，所抽出的鄉鎮市區及村里鄰有些地處偏僻，交通不便，或則因以鄰為抽出單位形成集中公寓大廈、國民住宅的現象，因而訪問困難或無法訪問成功。加上訪員舞弊以及訪問錯誤等因素，總計原始問卷成功 2,022 個樣本。另外再測問卷成功 302 個樣本；失敗追蹤完成 100 個樣本。就原始成功樣本來看，以單純隨機抽樣方法，百分之九十五的信賴估計，對母體的各项推論最大可能誤差不會超過正負 2.18%。訪問結果列表於表二～4。訪問失敗的主要原因是：受訪者拒絕接受訪問或中途拒訪（19.6%）、遷移（8.8%）及受訪者不在（7.9%）。

表二～4 面訪結果統計表

	次 數	百分比
成功	2024	35.5
拒訪	1120	19.6
受訪者不在	450	7.9
無人在家	328	5.8
查無此人	228	4.0
查無此址（拆除）	98	1.7
遷移	504	8.8
生理因素無法受訪	68	1.2
當兵（服役中）	67	1.2
旅行、出國	95	1.7
外地工作、唸書	323	5.7
出嫁	14	0.2
戶籍在此人不在此（寄住戶）	175	3.1
移民	10	0.2
房屋出售、出租	15	0.3
廢墟（拆遷）、空屋	46	0.8
有事在忙、喪事（睡覺）	21	0.4
離家出走、失蹤人口	8	0.1
不得其門而入	25	0.4
語言因素或溝通困難	6	0.1
服刑中	6	0.1
死亡	5	0.1
精神障礙	18	0.3
受訪者〈工作〉半夜才回家	14	0.2
出家	1	0.0
問錯人	1	0.0
訪員漏填	30	0.5
訪員舞弊	2	0.0
Total	5702	100.0

陸、樣本結構與代表性檢定

一、樣本結構

面訪成功的正常樣本經過初步的統計，樣本結構的分佈情形，列於表二～五。

表二～5 樣本分配表

	次 數	百分比
性別		
男性	1025	50.7
女性	997	49.3
年齡		
20至29歲	471	23.3
30至39歲	481	23.8
40至49歲	453	22.4
50至59歲	254	12.6
60歲及以上	364	18.0
教育程度		
小學及以下	668	33.1
國、初中	333	16.5
高中、職專科	549	27.1
大學及以上	240	11.9
無反應	226	11.2
無反應	7	0.3
省籍		
本省客家人	225	11.1
本省閩南人	1536	76.0
大陸各省市	202	10.0
原住民	38	1.9
其他	5	0.3
無反應	16	0.8
職業八分類		
軍公教人員	234	11.5
私部門管理階層及專業人員	357	17.7
私部門職員	329	16.3
私部門勞工	440	21.7
農林漁牧	156	7.7
學生	90	4.4
家管	357	17.6
退休失業及其他	60	2.9

續下頁

表二～5 樣本分配表 (續完)

族群意識		
台灣人	768	38.0
都是	1025	50.7
中國人	160	7.9
無反應	70	3.5
政黨支持		
強烈偏向國民黨	49	2.4
普通偏向國民黨	87	4.3
有一點偏向國民黨	30	1.5
稍微偏向國民黨	108	5.3
強烈偏向民進黨	109	5.4
普通偏向民進黨	258	12.7
有一點偏向民進黨	99	4.9
稍微偏向民進黨	160	7.9
強烈偏向新黨	1	0.0
普通偏向新黨	3	0.2
有一點偏向新黨	2	0.1
稍微偏向新黨	1	0.0
強烈偏向親民黨	39	1.9
普通偏向親民黨	90	4.4
有一點偏向親民黨	31	1.5
稍微偏向親民黨	87	4.3
稍微偏向建國黨	1	0.0
強烈偏向台聯黨	3	0.2
普通偏向台聯黨	7	0.3
有一點偏向台聯黨	3	0.1
稍微偏向台聯黨	5	0.3
中立無反應	818	40.4
偏向其他政黨	34	1.7
統獨立場		
儘快統一	72	3.6
偏向統一	405	20.0
維持現狀再決定	779	38.5
永遠維持現狀	230	11.4
偏向獨立	221	10.9
儘快獨立	104	5.1
無反應	211	10.5
地理區域		
大台北都會區	448	22.2
大高雄都會區	167	8.3
桃竹苗	182	9.0
中彰投	209	10.3
雲嘉南	319	15.8
高屏澎	331	16.4
宜花東	155	7.7

二、樣本代表性檢定

訪問成功的樣本結構是否與母體一致？以下將就人口特徵及抽樣分層分佈來檢定訪問成功的樣本是否具有代表性。各項檢定的母體參數是依據內政部台閩地區的人口統計資料（2000）。

表二～6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	1012	50.0	50.81	卡方值=0.456 P > 0.05 樣本與母體一致
女	1010	50.0	49.19	
合 計	2022	100.0	100.00	

表二～7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	444	22.0	24.08	卡方值=12.217 P < 0.05 樣本與母體不一致
30—39 歲	470	23.2	24.41	
40—49 歲	450	22.3	22.21	
50—59 歲	273	13.5	12.19	
60 歲以上	385	19.0	17.11	
合 計	2022	100.0	100.00	

表二～8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	549	27.2	33.2	卡方值=101.634 P < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	265	13.2	16.5	
高中、職	582	28.9	27.2	
專科	279	13.8	11.9	
大學及以上	340	16.9	11.2	
合 計	2015	100.0	100.00	

表二～9 訪問成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	160	7.9	7.95	卡方值=3.987 P > 0.05 樣本與母體一致
第二層	224	11.1	10.68	
第三層	207	10.2	10.13	
第四層	233	11.5	11.17	
第五層	47	2.3	2.31	
第六層	224	11.1	10.09	
第七層	333	16.5	17.27	
第八層	434	21.5	22.15	
第九層	160	7.9	8.26	
合 計	2022	100.0	100.00	

三、加權處理

由表二～6至表二～9的樣本代表性檢定顯示：樣本的結構與母體不一致。為了與母體結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法(raking)進行加權。

表二～10至表二～13為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。

表二～10 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	1225	50.6	50.81	卡方值=0.011 P > 0.05 樣本與母體一致
女	997	49.4	49.19	
合 計	2022	100.0	100.00	

表二～11 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	471	23.3	24.08	卡方值=2.072 P > 0.05 樣本與母體一致
30—39 歲	481	23.8	24.41	
40—49 歲	453	22.4	22.21	
50—59 歲	254	12.6	12.19	
60 歲以上	364	18.0	17.11	
合 計	2022	100.0	100.00	

表二～12 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	668	33.16	33.2	卡方值=0.004 P > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	333	16.51	16.5	
高中、職	549	27.22	27.2	
專科	240	11.91	11.9	
大學及以上	226	11.21	11.2	
合 計	2016	100.00	100.00	

表二～13 訪問成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	160	7.9	7.95	卡方值=0.024 P > 0.05 樣本與母體一致
第二層	216	10.7	10.68	
第三層	205	10.1	10.13	
第四層	225	11.1	11.17	
第五層	46	2.3	2.31	
第六層	205	10.1	10.09	
第七層	350	17.3	17.27	
第八層	448	22.2	22.15	
第九層	167	8.3	8.26	
合 計	2022	100.0	100.00	

附錄一、過錄編碼與次數分配表

附錄二、督導手冊

督導員注意事項

壹、督導時間

一月二十日至二月二十八日。(複訪時間最晚至三月十日)

貳、工作內容

一、聯絡訪員

1. 各區督導負責與該地區訪員連繫，以確定訪問地區。
2. 將確定後的最後名單交與專任助理，以防不同地區訪員重複。
3. 無訪員負責的村里(鄰)，儘量在與訪員連繫期間補滿，若還是無法補滿，則在訪訓當天公開徵求。
4. 寄發錄取通知，備取通知或拒絕通知給應徵訪員。(錄取訪員應以電話或電子郵件立即通知)
5. 訪員資料(含樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、彙整表、來訪未遇卡等)分封裝袋。

二、訪員訓練(政大：一月十九日；中正：一月二十日；中山：一月二十一日)

1. 督導員務必參加訪訓，早上8:30前到場。
2. 佈置訪訓會場及協助訪員報到。
3. 在訪訓結束後，依地區，分別在訪員訓練場地分發訪問資料。(含問卷、聘書、樣本表、樣本彙整表、來訪未遇卡及禮物)
4. 參與各項訪訓課程，並請訪員清點份數、填寫切結書。
5. 填寫每個村里(鄰)的確定訪員，並留下通訊電話、地址、身份證號碼、保險受益人(後兩項為保險用)。
6. 與訪員約定第一次回收問卷的時間、地點。

三、訪問進行中

1. 聯絡訪員、控制訪問進度，遞補預備樣本給訪員，並每週向選研中心回報一次每村里(鄰)的成功份數。
2. 正選樣本要求訪員在前兩週內必須有訪問結果，以便進行樣本追蹤及遞補預備樣本。
3. 定期回收問卷，以一星期一次為原則。
回收問卷時：
 - a. 逐頁檢查選項之勾選是否有遺漏或重複錯誤的情況。
 - b. 時間的寫法是否正確(24小時制)。
 - c. 樣本彙整表是否填妥。
4. 成功問卷之複查，以當週進行為宜。如有留電話，可以電話進行複查；若無，則要到當地複查。若遇地區偏遠難以尋找者，可請訪員協助告示路線。
5. 最後一次回收問卷，要連同訪問資料(樣本表、空白問卷、空白封面、卡片、訪員證、禮物等)一併收回。
6. 彙整問卷及訪員訪問成敗結果。
7. 繳回事項：依下列編號順序排好，並以村里(鄰)為單位放入牛皮紙袋中。
 - (1) 成功問卷
 - (2) 成功與失敗樣本訪問記錄
 - (3) 複查彙整表
 - (4) 訪員的樣本名單

- (5) 訪員交通費用表
- (6) 訪員薪資表
- (7) 訪員表現評估表
- (8) 督導交通費用表
- (9) 督導結果統計表

四、協助訪員更換替代樣本方法：

1. 請督導嚴格把關原始樣本，除非整個訪問期間都找不到這個人、或是地址錯誤，才可以發放替代樣本，原始樣本成功率至少要維持在六成以上。

更換優先性原則：(* 註：性別始終維持不替換)

- 1) 同一村里鄰、同一性別、同一年齡
- 2) 同一村里鄰、同一性別、同一年齡層

年齡層區分方法：

- (1). 20-24 , 25-29 , 30-34 , 35-39 , 40-44 , 45-49 , 50-54 , 55-59 , 60-64 , 65-69 , 70-74 , 75-。

舉例：若有一個 27 歲男性樣本，現在需要替換，則先看看有沒有同一村里鄰、同一性別、同一年齡的樣本。若是沒有，則從 25-29 歲的年齡層尋找，若是還沒有，再從 20-24 歲的年齡層尋找。也就是說，如果原始樣本是在 20-29 歲的年齡層中，就維持在這一個年齡層中替換，盡可能不要跳層。

- (2). 若不得已，則放大年齡層為 20-29 , 30-39 , 40-49... 等，每十歲為一層，但跳層替換須與助理事先報備。

參、督導員薪資說明

- (一) 督導員基本薪資：6 0 0 0 元
- (二) 問卷檢查加電訪複查複查一份 2 0 元；若面訪複查則一份 1 0 0 元
- (三) 差旅費及其他費用：
 1. 交通費：A. 每日上限 5 0 0 元，採實報實銷，原則以車票購票證明為主，其他汽機車汽油費，則出示發票才予以補助，統一編號請打「06313774」。B. 市內公車無車票根者，則詳填交通費用表，將次數填寫清楚。C. 機油與齒輪油恕不補助。D. 其他調查訪問期間交通工具的耗修費用，不列入報銷費用，請愛護您的愛車。
 2. 膳雜費：每天 3 5 0 元
 3. 住宿費：投宿旅館——每日 6 5 0 元
住親朋好友家——感謝他！
 4. 其他費用：包括影印費、郵費等，原則也採實報實銷，單據的抬頭請開「國立中正大學」，統一編號請打「06313774」，收據上所蓋的公司章，務必要有該公司的統一編號；另外，請不要忘記向郵局索取購票證明，並請督導詳細書明寄件處與收件處。

肆、聯絡方式

- (一) 政治大學選舉研究中心
(02) 29387134 或 (02) 29384514
- (二) 中正大學民意調查中心
(05) 2720411 轉 16400
- (三) 中山大學民意調查中心

(07) 5252000 轉 5552

伍、意見交流園地

有任何問題或心情抒發，請至奇摩家族→交誼情感→閒聊→「選舉與民主化調查研究」版，發抒個人意見並聯繫訪員，請多加利用!!!（※注意！使用本版前請先申請奇摩的帳號並申請加入本家族）

附錄三、訪員手冊

「台灣選舉與民主化調查」

訪員手冊*

中正大學民意調查研究中心
政治大學選舉研究中心
中山大學民意調查中心

二〇〇二年一月

* 撰寫人：鄭夙芬

『台灣選舉與民主化調查研究』

訪員手冊

- 計畫主持人：黃紀教授（國立中正大學政治學系教授）
共同主持人：朱雲漢教授（國立台灣大學政治學系教授）
吳玉山教授（國立台灣大學政治學系教授）
胡佛教授（中研院院士、台灣大學政治學系教授）
徐火炎教授（中研院中山人文社會科學研究所研究員）
陳文俊教授（國立中山大學政治所教授）
陳義彥教授（國立政治大學政治學系教授）
黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）
劉義周教授（國立政治大學政治學系教授）
- 執行小組：吳重禮副教授（國立中正大學政治學系副教授）
游清鑫副研究員（政治大學選舉研究中心副研究員）
- 專任助理：許勝懋助理（國立政治大學政治學系博士生）
兼任助理：周應龍助理（國立政治大學政治學系碩士生）
蕭怡靖助理（國立政治大學政治學系碩士生）
陳柏瑋助理（國立中正大學政治學系碩士生）
廖英甫助理（國立中正大學政治學系碩士生）
黃志呈助理（國立中山大學民調中心專任助理）

中正大學民意調查研究中心
執行單位：政治大學選舉研究中心
中山大學民意調查中心

執行時間：2002年1月19日～3月31日

關於這一個計畫

一、計畫主旨

這個計劃的目的在瞭解台灣社會變遷過程中，民眾的主要政治態度與行為現狀。這將有助於國家的平衡發展。我們還會將此研究拿來與其他國家作比較，進一步瞭解我們社會在全球發展中的地位。

二、經費來源

這是國科會所補助的研究計畫，全部的經費來自政府預算。

三、參加人員

這是一個校際合作的研究計畫。參加研究的老師共有中正大學、台灣大學、政治大學、中山大學、東吳大學及中央研究院的老師參加設計以及後續分析報告的工作。參加的人包括：

計畫主持人：黃 紀教授（國立中正大學政治學系教授）

協同主持人：朱雲漢教授（國立台灣大學政治學系教授）

吳玉山教授（國立台灣大學政治學系教授）

胡 佛教授（中研院院士、台灣大學政治學系教授）

徐火炎教授（中央研究院社會科學研究所研究員）

陳文俊教授（國立中山大學政治所教授）

陳義彥教授（國立政治大學政治學系教授）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

劉義周教授（國立政治大學政治學系教授）

專任助理：許勝懋助理（國立政治大學政治學系博士生）

還有：你呀！！

四、進行的程序

1、研究設計：包括研究整體、抽樣、問卷等設計，已在一月以前完成；

2、執行訪問：寒假中進行；

3、資料處理：三月以後（訪問完成），回收的問卷將作仔細的整理，之後輸入電腦建檔；

4、資料分析與報告：那是參加研究的老師們該頭痛的事了。

壹、認識調查研究

一、什麼是調查研究法？

調查研究法是一種從一群人蒐集研究資訊的方法。這一群人常代表數量龐大的人群。研究的目的是從有代表性的一群人中所得的資訊，去推論瞭解這一大群人的意見、行為等。

二、調查研究法的主要邏輯是什麼？

每一個人的態度、意見、過去的行為、將來可能的行為等，都可能以適當設計的口頭或書面問答方式來測知。這些測得的資訊，便是我們研究的主要素材。

三、調查研究的主要工作項目是那些？

調查研究工作極為繁瑣，簡單歸類，主要有幾項：

1、抽樣

由於經費、時間、人力的限制，我們不可能對所有的人作訪問。因此，我們依照統計學上所發展出來的科學方法，從我們有興趣的對象中（前面所說的「一大群人」，我們稱之為母群體，population），選取一部分人（我們蒐集資料的那些對象，我們稱之為樣本，sample）來訪問。由於是按科學原理抽出的樣本，所以雖然他們人數不多（通常為 1000 至 4000），但卻在各方面都能代表母群體（通常有數十萬、甚至上千萬的人）。這樣抽出的樣本，我們是不可以隨意替換的。

2、問卷設計

研究者欲使用的資訊，都經過仔細的考量後，化成不同形式的問題，經過適當的安排後，成為一份問卷。這份問卷就像一個測量的工具，測量人的態度、意見與行為。因此，這個工具最需要被維持的特性是：**標準化**。我們在調查研究中，也因此要求所有訪員都嚴格按照設計好的問卷來問問題。

3、訪問

訪問是實際蒐集資料的工作——訪員根據問卷從受訪者得到他們答案的過程。訪問的方法有：(1) 最常見的，用電話進行訪問（電訪）。台灣目前常見的民意調查幾乎都是以電話訪問的方式進行；(2) 其次，由訪員與受訪者面對面的訪問（面訪），這比較少，需要的成本比較高，也比較困難。但是面訪可以得到比較多的資訊，因此是大型研究比較常採用的方法；(3) 有些時候可以用郵寄問卷的方式來蒐集資料，經濟又方便，但回收率通常不高；(4) 近年來網路調查也相當盛行，網路調查成本低、回收快速且可採用多媒體方式呈現，較易激發填答的興趣，但因難以界定母體及確認受訪者的身份，會產生樣本代表性的問題。

4、資料整理

問卷回收後，助理需要把問卷中的每一個答案作仔細完整的檢查。我們也對所有的問卷以電話與受訪者作核對。在確定所有的資料無誤後再輸入電腦建檔。我們這次的調查資料有一部份將以讀條碼的方式直接輸入，有些則須以人工鍵入。

5、資料分析與報告

你很幸運，你不必煩惱這個部份的工作。老師和助理們利用各種統計軟體（例如 SPSS、SAS、STATA 等）分析資料，並把分析的結果以圖、表、文字的方式呈現，提供學術界或決策者，甚至一般的大眾參考。

貳·調查研究的執行

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。執行工作基本上採取「整體設計」的原則，對執行過程中每一項步驟的執行方法及程序，預作系列性設計，除了考量每一項工作步驟內工作項目的執程序序之外，也同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，以使每一個程序環環相扣。除了整體設計之外，控制品質的另一個要素是建立「標準化程序」，透過一致的執行標準，使參與執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，正確而嚴謹地執行每一個步驟，從而達到品質控制的目標。

一·調查研究成功的主要因素有哪些？

簡單來說，只有三個字：**標準化**。研究者都希望所有的過程按照既定的程序與規格來進行。調查研究也是一種團隊工作，每一位參與執行的人員，都必須依預先規劃的步驟，與團隊中的其他人密切合作，並確實執行自己份內的工作，調查研究工作方能成功。以下的因素都會對調查研究的成功與否有影響：

- 1.正確的設計：包括問卷、抽樣等。
- 2.好的訪員：靠你了。
- 3.標準化的執行過程：也要靠你了。如果有任何問題，隨時聯絡。
- 4.合作的受訪者：操諸在人。不過，好的訪員與策略有很大的影響。
- 5.正確的分析與解釋：看用資料的人了——也許你將來用得到。

二.訪員在調查研究中所扮演的角色

在調查研究的過程中，訪員主要的工作有三項：

- 1.找到並說服受訪者接受訪問；
- 2.訓練並鼓勵受訪者扮演好受訪者的角色；
- 3.提問題、記錄答案並追問不完整的答案。

因此訪員可以說是在執行過程中最重要的一環，一個研究的成敗，端視訪員是否正確地扮演自己的角色。訪員執行訪問工作的最高指導原則，仍是「標準化」——完全依照預先設定的程序及方式來進行訪問。

三、Fowler and Mangione 的標準化訪問的原則

1.完全按照題目讀題

問卷的設計，必須透過嚴謹的討論過程，並經過試測，確認問卷在測量及用語方面沒有問題，才能交由訪員來執行。因此我們要求訪員在進行訪問時，必須完全按題目讀題，目的即是為了使所有的受訪者得到「相同的刺激」，如此研究者方能確定每個問題是完全一致地呈現給受訪者，並未因為訪員不同，而有所差異。有時對題目的一點小變化，便會完全改變題目的原意，所以訪員不應任意改題目的文字內容。

2.適當的追問

在訪問過程中，有時受訪者會因為無法瞭解題意、誤解題意，或者因為題目設計有瑕疵，因而導致答非所問或沒有正確回答出預期選項，此時訪員必須判斷當時的狀況，用中立無誤導性的方法，指引受訪者答題。這是訪員經常會遇到的問題，也是最困難的一個執行技巧，我們在下一個單元介紹正確地進行追問的方法。

3.保持中立的立場

在訪問的過中，訪員不應是資訊「提供」者，或者是意見「評論」者，必須超然於問卷

題目及受訪者答案之外，以免因為訪員的個人因素，或者訪員間的差異，而對受訪者的意見或態度造成影響。保持中立立場的原則包括：

- (1) 即使受訪者要求，也不要對提供受訪者自己的意見或態度，以免影響受訪者的思考或意見。
- (2) 不提供訪員個人的生活背景狀況、對問題的意見及看法等資訊，以免影響受訪者的意見，或者給自己帶來困擾。
- (3) 回應受訪者答案時不應涉及對其答案的批評或判斷。

4.精確及中立的記錄受訪者回答的答案

訪員在訪問的過中，應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須以處理開放性的題目的方式，詳實地將受訪者的答案逐字記下，提供最詳實的資訊給研究者做判斷的依據，不應自行加以歸納節錄或加入自己的評論，以免答案因而失真，影響資料的正確性。

5.訓練受訪者

大多數的受訪者可能從來沒有接受訪問的經驗，因此在接受訪問之時，並不瞭解調查訪問進行的方式。教導受訪者如何接受訪問，因此也是訪員重要的工作項目之一。訓練受訪者主要包括兩個部份：

- (1) 在訪問開始前，向受訪者唸一段說明，內容應包含本次訪問的進行方式、答題的標準或規則，以及受訪者所應有的權利；
- (2) 在訪問進行當中，依訪問狀況隨時為受訪者提供標準化的答題說明，例如當要求受訪者對某些事物評分時，訪員必須向受訪者說明評分的標準；或者是在受訪者對某些問題有排拒或猶豫時，為他們排除疑慮並鼓勵受訪者作答。

參、訪問前的準備事項

一、工具

問卷封面、問卷、卡片、樣本表、禮物、計畫說明折頁、未訪不遇卡。

文具：原子筆或鉛筆、橡皮擦或立可白。

證件：學生證、身份證、名牌、聘書。

※出門前再檢查一下，這些東西與你的訪問成功與否，都有絕對的關連

二、儀容

訪員的形象非常重要，雙方在接觸最初三十秒的印象，對受訪者的合作意願有很大的影響，因此外表很重要。有個簡單的原則：你不可以太怪異，你也不必太討好，只要充份顯示學生的特質，就是上上策。因此：

- 1、衣著：簡樸、整齊為原則，不要穿得太隨便或太暴露，不要戴有色眼鏡。（太陽太大？到了受訪者的家門前把墨鏡摘下來。）
- 2、髮飾：男士刮淨鬍子，頭髮勿太長或燙髮，女生不要濃粧。

三、交通

事先詳細研究（瞭解）訪問地區，不妨自己先訂出訪問路線，以免徒勞往返，浪費時間。

路段或住址不熟，可至區公所找村里幹事或當地派出所找管區警員協助。所有的電話號碼簿上，都有當地派出所與村里辦公室的電話。

四、習介紹自我介紹方式

出發前事先準備及練習如何介紹自己的方式，確定能清楚及流利地向對方介紹自己的身份及來意，態度務必誠懇有禮貌，給人良好的印象可以減少拒訪的可能性。尤其必須注意說話的速度，說話速度太快會令人感受侵略性，緊張結巴則可能引起不快或疑慮。

五、熟讀問卷

除了在訪訓中的練習外，請你先自行在家以國語、台語或客語逐字詳讀問卷，並且試著訪問自己看看，將疑問釋清後，才開始進行訪問。如果能與家人練習一番尤佳。這個準備工作對於正式訪問的進行會有極大的幫助，熟練的讀題除了有助於受訪者作答、避免出錯外，也可以增加自信，並塑造出專業形象。若對問卷有任何問題，請聯絡地區督導協助解決。

六、選定訪問的時間

選定適當時機：訪員可參照受訪者住址表，以明瞭受訪者的背景，而選定適當時機。如壯年男性白天可能不在家，必須晚間或假日前往訪問。又，儘量避免在用膳時間前往訪問，以免打擾他人。

肆、展開訪問工作

一、標準化的訪問方式

- 1、態度溫和有禮加上有耐性。
- 2、一定要親自執行訪問，不可由未受過訪員訓練的他人代勞。
- 3、訪問開始前一定要確定受訪對象，**絕對不可以**任意更換對象。
- 4、第一份成功的問卷請徵求受訪者的同意後進行錄音，千萬不可在受訪者不同意的情況下自行錄音。
- 5、儘量請求在較不受干擾的處所進行訪問，儘可能委婉地將受訪者以外的其他人支開。
- 6、訪問採「問—答」方式進行，千萬不可以應受訪者要求，讓受訪者自己填答問卷或以電話進行訪問。
- 7、讀題時須緩慢清晰，速度不要太快。
- 8、必須按問卷順序逐項逐句訪問，不可變動文字及題目順序。
- 9、須依訪訓講解方式來進行訪問，勿以自己的意見解釋題意；遇有受訪者對問卷題意不清楚時，可以再重複問題一次；不要舉例說明，以免誤導受訪者答題。
- 10、不要應受訪者請求，發表自己的看法或代受訪者選擇答案，更不能暗示受訪者回答某一選項。
- 11、不要對受訪者的意見或看法表示任何的評論或質疑，以免影響其往後的答案。
- 12、受訪者答題後，可採平和中立的口吻回應，例如：「嗯」，「好的」等方式，不要對答案本身表示贊許或鼓勵，例如：「對！對！對！」，「很好！」，「好答案！」，以免受訪者以迎合訪員的方式答題，或者傾向回答較符合社會期望（social desirability）的答案。
- 13、受訪者不願回答的題目，應向受訪者說明及解釋，鼓勵他作答，但若仍不願回答，也不要勉強。
- 14、有卡片的地方，一定要出示卡片。卡片要記得收回。
- 15、受訪者答題時如果僅回答選項的號碼時（例如：第一個、第六項或後面那個）時，請務必重複選項內容，以確定受訪者沒有錯看或記錯選項的順序。
- 16、除了卡片之外，儘量不要讓受訪者看問卷，若受訪者要求時，可以快速翻閱一次，並委婉說明原因，以解除受訪者的疑慮。

- 17、受訪者如離題過久，應設法將其引回問卷的主題上。
- 18、答案請勾選清楚，請不要跨越二個選項，以免造成混淆；也不劃在條碼上，以免影響機器判讀。
- 19、訪問中遇有特殊的事件、對話、意見或動作，請在問卷上空白處記錄。例如傍晚，你正在問 F2 時，受訪者去接了一通電話，用了 6 分鐘。請你在 F2 的旁邊找空白處寫下：TEL 18：12—18：18。爲了註記的迅速方便，你可以採用下列符號系統來代替文字：
- I：interviewer, 就是你。
 - R：respondent, 受訪者。
 - Q：問題。
 - 組成： IQ: 訪員追問。
 - QQ: 你重複問題（或選項）。
 - RQ: 受訪者問問題。
 - TEL: 受訪者接電話。
 - X*: 其他人插花、插話。

20、務必遵守問卷編排的規則進行訪問，問卷編排規則如下：

- (1)線內的文字是向受訪者說明一些訪問有關的事情，例如說明評分的標準；或者是題型間轉換的轉折語，用以避免題型轉換得太突兀，例如從問受訪者的投票對象，突然下一題卻是問受訪者父親的籍貫。所以，**一定要唸不可省略！**例如：

接下來我們想請問您一些關於台北縣縣長選舉的問題

- (2)括號（ ）裡面的文字表示定義、解釋或台語的唸法，**必要時才唸**。例如：

「……對族群的融合(台語:和合)有很大的幫助」
 「……對中央政府官員(如行政院長、部長)說的話……」

- (3)框框裡是不唸的選項或提示訪員的事項，**絕對不能唸！**可提供給受訪者的選項，都已經在題目上唸出來或以卡片提示了！尤其不可以唸出「無意見」、「看情形」、「不知道」、「拒答」等 9 字頭的選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。例如：

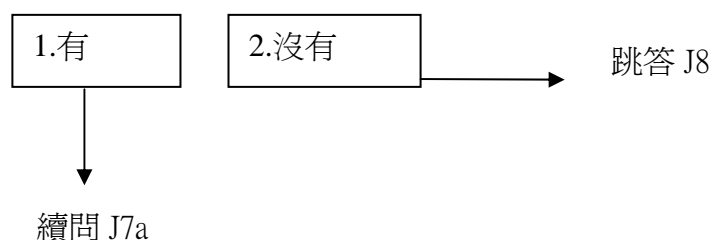
1.非常不滿意

2.不太滿意

97.看情形

- (4)箭號指示答題方向及跳題的方式：有時題目的設計會因答案的不同，而必須跳問不同的題目，請務必依指示移至該問的題目。例如：

J 7.請問您去(90)年的縣市長選舉您有沒有去投票?



二、如何取得信任及說服受訪者接受訪問

- 1、**有禮貌的按門鈴**，並向開門者說明：「您好，我們是……的訪員，我們來訪問某某(先生/女士)」並出示自己的名牌，必要時，將學生證一併出示，以取得受訪家庭開門者的信任。若受訪家中無人在家時，請留下「來訪不遇卡」，以便受訪者聯絡之用。若遇到管理員或警衛不放行時，也請留下「來訪不遇卡」在信箱中，委婉註明無法接觸的原因，由受訪者提供入門之道。
- 2、**不要害怕，要顯得很有自信的樣子**。在態度上顯示自己是一位受過專業訓練的訪員，任何猶豫的姿態都可能影響對方回答的意願。自信的基礎來自於對訪員訓練內容、研究計畫及問卷內容的熟悉程度，以及對訪問原則及技巧的經常練習。
- 3、**隨時準備回答受訪者提出的質疑**。受過專業訓練的訪員，必須能為受訪者說明研究的大致內容、研究的目的、訪問進行的方式……等受訪者可能提出之與研究本身有關的問題。必要時可以出示介紹本研究計畫的折頁，給予詳細的說明。
- 4、**訪員不要運用下列的寒暄語**：「我可以進來嗎？」「我現在可以進行訪問嗎？」等容易被拒絕的句子，並且儘量不要站在門外就開始進行訪談。
- 5、**被問及「你們是那裏派來的？」時**，訪員請明確地告訴受訪者，這個研究計畫是由黃紀教授所主持的學術研究。若無法取信對方時，可請其打電話到中正大學民意調查研究中心、政治大學選舉研究中心、中山大學民意調查中心來查詢或求證。中正大學民意調查中心的電話：**05-2720411 轉 16400**、政治大學選研中心電話：**02-29393091 轉 50500 或 50501**、及中山大學民意調查中心電話：**07-525730**。但是受訪者沒有問的問題，請你不要主動說明。
- 6、**當受訪者質疑：「怎麼會選到我？」「你們怎麼有我的名字和地址？」時**，可以告知「因為我們想要瞭解社會上各方面人的意見，所以我們是透過內政部的協助，由戶籍資料檔中，用統計抽樣的方法選出你來的。完全是好運啦。」
- 7、**確定受訪者就是你的樣本名冊上的人**。名冊上提供了受訪者一些基本的資料，可以做為線索。

三、如何處理拒訪傾向

- 1、「我/他很忙。」「我/他沒空。」

若受訪者確實正忙，請與他預約訪問時間；若受訪者不在，可要求他的家人留下受訪者家中或公司的電話，以便與受訪者聯絡。但記住：絕不可以電話訪問替代面訪。

2、「這個我不懂啦，你問別人好了。」**「我什麼都不知道，不要問我啦。」**

可以回答：「這些問題都沒有什麼對不對，我們只是要知道不同的人的意見。如果有你不清楚的，我們就跳過去，沒關係的。」

3、「這個她（他）不懂啦，問我好了。」

可以回答：「這次訪問的人中，一定也有意見和你差不多的人。因為我們抽到的是她（他），這次我們要訪問她（他）。以後也許我們就可能會訪問你。」

4、「這個訪問對我有什麼好處？」

可以回答：「因為我們的目的不在營利，所以我們提不出什麼大的報酬，只有一點小禮物。不過你的意見對我們的研究非常有幫助，我們很感激您的支持。」

5、**受訪者害怕自己的意見被公開**

可以向受訪者強調這是學術研究，不會公開他個人意見，「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之四十六的人表示自己沒有支持任何政黨），不會公佈您個人意見。」

四、訪問中常會碰到的情況

1、**家中有其他人想要幫受訪者答題或接受訪問**

請委婉向第三人說明：「很謝謝您的熱心，但由於每個人或多或少都會有不同的想法，這個訪問我們抽中的人是他，我們還是希望由他來接受訪問，這樣我們才能得到他個人的意見，他的任何看法，包括不知道或無意見，也都算是一種意見的表達。」如果真的無法排除其他人的共同受訪，務必確認真正受訪者的答案，例如再向受訪者請問：「那麼您自己的意見呢？」記錄時僅記載受訪者的答案，或者在該題註明答案是其他人的意見，不是受訪者本人的意見。

2、**受訪者質疑為什麼要問某些問題時**

可以向他強調這是學術研究，將來不會公開他個人意見，可以說明：「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之三十五的人表示支持老人年金政策），不會公佈您個人意見。」尤其受訪者質疑**為什麼要問年齡、戶籍、職業等個人的問題時**，可以向他說明「社會不同人群的意見對我們的研究都有價值，我想想要瞭解不同的年齡／居住地區／職業等的人們，對這些問題是不是會有不同的意見，純粹是學術研究，沒有別的用意。」

3、「**這個我自己填就好了，不必一題一題問我啦**」

請委婉的說明：「對不起啦，我們老師有規定一定要用問答的方式。」如果受訪者仍然堅持，可以再進一步說明一定要用這個方式的原因是「因為這個研究總共要訪問一千多位民眾，理論上必須要讓所有被訪問的人接受一致性的訪問方式，這樣的結果才會比較正確。」或者「因為如果您自己填的話，可以看到一些答案，這樣可能會影響您思考的方向；而且其他還有一千多位的受訪者，他們並沒有看到答案，這樣的話會對研究的結果有所影響。」必要時可以讓受訪者看看問卷，表示並沒有祕密。

4、**受訪者對於某些題目不願作答**

對於較具敏感性的題目，受訪者可能會有所遲疑，訪員可以向受訪者說明「這個問題只是老師在作學術的研究，不會公佈您個人的意見」，在大部份的情況下，受訪者會在

訪員的鼓勵下作出回答；但如果經過委婉請求後，受訪者不願回答的態度相當堅決，也不要勉強，可以告知受訪者「沒關係，那我們就把這題跳過去」。

5、如果受訪者提的問題正好是題目上沒有做定義或解釋的

可以請受訪者：「就您的自己認定或感覺」，或者是向受訪者說明：「雖然我們的題目都做過嚴謹的測試，但有時可能還是會有一些瑕疵，但我們希望您還是能給我們一個最接近您想法的答案。」再把題目重覆一遍。

6、受訪者覺得所提供的選項找不到想選的

可以說明：「我們知道這些答案中可能沒有適合您想法的，其實別人可能也有這個問題，但我們還是希望您能從其中選出一個最接近您想法的答案。」如果受訪者還是堅持無法選擇時，也可以請他發表自己的意見，訪員再記錄下來。

7、受訪者發表意見太久或離題太遠

當受訪者針對某些題目發表長篇大論或離題太遠時，訪員應設法將其引回主題，千萬不要顯示出不耐煩的態度，或突然打斷受訪者，方法上可以在其斷句時，下一句話之前技巧地插入問題，例如：「那請問您對(××問題)的看法是滿意還是不滿意呢？」或是「那我們現在再回到我們的問題，請問您……」

8、受訪者反問訪員的個人意見

請向受訪者說明：「在訪問中您的意見是最重要的，但如果我現在說了我的意見，有時可能會影響您的看法，我們可以在訪問後再來討論我的意見。」

9、受訪者批評問卷

可以向他解釋這是老師們設計的問題，但如果解釋不被信賴時，也不要激怒對方或出言不遜。必要時，可以回答：「謝謝您的意見，我們可以把您的意見向我們的老師反映，做為以後修正的參考。」

10、受訪者對訪問方式或內容有所質疑

不要附和，也避免回答：「我也不知道。」可以回答：「我們都按照老師所訂的步驟在做，不過我們會把您的意見反映給老師。」

11、受訪者在題目未唸完前搶答

當訪員題目尚未唸完，受訪者就已經回答時，訪員務必委婉請求受訪者：「抱歉，請讓我把題目唸完給您參考看看（是不是要選個答案）」受訪者沒有聽到完整的題目，不僅沒有得到一致性的刺激，還可能因此而遺漏更適合本身意見之答案。

12、受訪者答案明顯有矛盾情況

當非常確定受訪者答案有明顯矛盾時，應委婉提醒受訪者，或再次說明答題方式，切勿直接指出，以免破壞訪問之氣氛。例如：「我們曾請問您關於 x x 問題的看法，剛剛您說……，現在我們的題目是……，請問您的意見是？」或「您覺得對市長的表現非常不滿意(註：但卻打了 10 分)，如果我們以 0 分代表非常不滿意，10 分代表非常滿意，請問您會給他打幾分？」

13、受訪者覺得自己的答案可能不夠精確(例如打分數的題目)

可以向受訪者請求：「還是請您做一個最適合的估計，即使您覺得不是百分之百的精

確，但您的任何意見對我們而言都很重要。」

14、受訪者已經在訪問過程中回答了將要問的問題

可以說明：「下面的題目或許您已經表達了您的意見，但有時答案會因題目不同而有所差異，所以我再把這個題目唸一遍給您聽，我們可以再確定一下這是您要選的答案。」

15、受訪者講得太快太多

可以請求受訪者：「對不起，因為我必須儘量記下您的話，可不可以麻煩您講慢一些（或請您再重覆一次）以免我誤會了您的意思。」

16、受訪者答案不完整或答非所問時

訪員必須進行追問。追問的目的是為受訪者釐清題意，或是激發受訪者去釐清或重整他們的答案，以便符合問題的主題。追問時訪員必須掌握**簡單及中立**二個原則。需要追問的情況及追問的方法有下列幾種：

- (1) **受訪者沒注意聽或漏聽了重要的部份**：只要**重覆**題目或**強調**受訪者漏聽的部份。但一定要把完整的題意唸出來，以確保所有的受訪者得到相同的“刺激”。
- (2) **受訪者一時無法瞭解題意**：使用題目本身的定義，訪員不自行解釋或舉例說明。解釋或說明時應只限於題目上的文字，不要自行舉例或依自己的理解的方式說明，以免誤導受訪者思考的方向。
- (3) **受訪者沒有答到重點**：最好方式是「重覆問題」。
- (4) **受訪者的答案無法清楚判定其意見**：可以採用「請問您的意思是？」的追問方式。
- (5) **受訪者的答案不夠明確**：可以請受訪者「麻煩請您解釋一下您的意思」
- (6) **受訪者可能還有其他答案或看法**：請務必再追問「還有嗎？」或「請問還有其他答案嗎？」
- (7) **當受訪者回答「不知道」時**，訪員必須做一些判斷：
 - 1)如果受訪者是**真的不知道時**：跳過本題，不再做追問；
 - 2)如果受訪者的不知道只是一種**口頭禪**：訪員應鼓勵受訪者再想一下，並向他強調他的意見對我們的研究很重要。必要時重覆題目；
 - 3)如果您覺得受訪者有意見，只是**猶疑**答案是否符合研究的需要，請告訴受訪者答案沒有對錯，我們需要的是受訪者自己本身的自法及意見。必要時重覆題目。
- (8) **數字性問題回答不明確**：可以採用**瞄準法(zeroing in)**，例如請教受訪者每月的平均收入，若選項有「20000 以下」、「20000 元至 24999 萬元」、「25000 元至 29999 萬元」、「30000 元至 34999」、「35000 至 39999」以及「40000 萬元以上」時，當受訪者回答二、三萬時，可以追問「請問有超過 35000 元嗎？」若受訪者回答「有」，則可以判定其收入為「35000 元至 39999 元」，若受訪者回答「沒有」，訪員可以再追問「那麼請問有超過 30000 嗎？」……以此類推，漸漸瞄準答案。

五、訪問結束時

- 1、訪問完畢後，請當場核對有無遺漏或矛盾的地方，遇有上述情形，應立即請受訪者補

答或解釋。

- 2、不要忘記致贈受訪者禮物。
- 3、訪問結束時應儘可能取得受訪者之電話，以利複訪或複查工作。
- 4、訪員工作表務必在離開受訪者家中後才填寫。

六、訪問完回家後

- 1、問畢當晚，請再仔細核對問卷有無遺漏及矛盾地方，如發現遺漏或矛盾，請儘可能再當面或以電話請求該受訪者補充或解釋。
- 2、如發現問卷有重大問題，無法自行解決，請即與地區督導或研究助理聯絡，請其協助解決。
- 3、訪問工作之完成及訪問費之發放，以地區督導或研究助理複查完畢，認定問卷無誤者為準。

伍·訪員常犯的錯誤示例

本單元舉出以往訪員常犯的錯誤，請參考前車之鑑，不要再犯相同的錯誤；實例中也同時提供解決一些訪問困境的解決方法，對於訪問工作的進行，會有相當大的助益，請務必熟讀。

體例表示方式如下：

- 1.「受：」代表受訪者，「訪：」代表訪員，「三：」代表除受訪者與訪員之外的他人；「原：」代表正確的題目原文。
- 2.「**勸亭流**」字體標示「正確的題目文字或問法」以及「訪員錯誤」之處，以資對照；「**行書體**」是作者之評論及建議；「**標楷體**」表示作者補充說明訪問情境或受訪者背景資料。

一、讀題錯誤

1、改變題目

(1)更改題目文字或文句

在以下的例子中，我們看到訪員或許只變動了一兩個字或一個句子，題目的意思就完全改變了，尤其題目的設計通常都含有研究者的假設與理論，如果因為訪員在作了不當的變更，或加入了自己的價值判斷，所得到的答案也與原本要測量的項目有所不同，可能會影響研究的效度與信度。。

例 1

原：請問您對過去三年來，**立法院**整體表現滿不滿意？假如我們以 0 分代表很不滿意，10 代表很滿意，5 分代表普通。您打幾分呢？（訪員請出示 x 號卡片）

訪：請問您對過去三年來，**立法委員**整體表現滿不滿意？如果說以 0 分...也是一樣，如果說以 0 分代表很不滿意... 10 分代表滿意，10 代表很滿意，5 分代表普通的話，那.....？

受：3 分（這個分數代表的是受訪者對立法委員的評分，而不是原先想測量之民眾對立法院的評分）

例 2

原：請問您在過去的經驗裡，有沒有找過這次立法委員參選人（包括他們的助理、樁腳）**做過下列活動或請求？**（訪員請出示 x 號片）

訪：然後在過去的經驗裡，**~**就是有沒有找過說這次立法委員參選人**他們來幫忙**這樣子？**~**去年十二月的時候立法委員選舉，這些候選人來幫忙？

受：幫忙幹什麼？

訪：就是說...**~**...他們的活動....（訪員聲音很小聲）

受：不知道...我們也沒有去幫忙他們。（**題目原先要問的是民眾有沒有向立法委員參選人請託，訪員的問法卻使意思完全相反**）

(2) 省略題目字句

訪員讀題時，如果爲了節省時間或者簡化題目讀法，有時會省略題目中的某些字句，但這些節略往往也是誤差的來源。

例 1

原：這幾年來，有許多人去**大陸旅行、探親、做生意**，請問您有沒有去過大陸？

訪：這幾年來有人**去大陸省親啊**，你有沒有？（訪員未唸出旅行及做生意這二個項目，結果使因旅行、作生意等其他原因前去大陸的人，就被排除在題目範圍之外，造成答題人數的流失）

受：沒有

例 2

原：在我們社會上有人認爲「中央政府跟地方政府應該由不同的政黨執政，相互制衡（台語：牽制），才能使民眾的福利受到保障」；**有人則認爲「中央政府及地方政府都應該由同一政黨執政，行政效率會比較高」**。請問您比較同意哪種說法？

訪：在社會上，有些人認爲，中央與地方政府，應由不同政黨執政，互相制衡才能使民眾福利受到保障，**也有些人不認爲如此**，請問你的看法？（兩面並存的題型，有一半被省略了，受訪者沒有機會聽到另一種說法的優缺點）

受：最好是不同政黨，互相制衡。

(3) 扭曲題目內容

訪員以自己的認知及方式詮釋後的題目，很容易會偏離主題，以致呈現給受訪者的題目，可能已經完全與原來的問題南轅北轍，我們可以由以下的訪問實例得到證實

例 1

原：我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認爲兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。**如果台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認爲兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 代表。那麼請問您比較靠哪裡？（訪員請出示 X 號卡片）**

訪：我們社會上常有人在討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台北...台灣應該儘快的獨立；也有人說應該趕快統一，這兩邊的看法.....

受：應該是要統一啦，才不會互相打啦。

訪：**如果請您來打分數喔，台灣獨立是 0 分，統一是 10 分，那**

你會給他打幾分？（變成要受訪者分別獨立及統一打分數，而不是問他的偏向）

受：應該是儘快獨立打3分，那個打7分啦

例2

原：（贊成開放大陸人民來台旅行的受訪者，續問）如果開放大陸人民來台旅行，您認為**會不會**對台灣造成不良的影響？

訪：**那如果造成我們的不良影響呢，您還贊成嗎？**（完全轉變成另一個問題！）

受：絕對不可以，還是以國家安全為重。

例3

原：您認為是什麼因素**阻礙兩岸的發展？**

訪：**那您認為說是什麼樣的因素導致目前兩岸的關係會這樣的緊張？**
（題目並未假定雙方關係緊張，也不是在問導致雙方關係緊張的因素，訪員的問法完全改變了原題目的測量。）

2、對問卷不熟悉

訪員在訪問必須正確地將題目傳遞予受訪者，才能確保訪問的品質。然而訪員如果沒有做好準備工作，不僅讀題會有錯誤，甚至有更嚴重的認知或邏輯上的錯誤發生。

(1)不通順而不知所云

要執行一個標準化的訪問，問卷中的題目在設計時，就必須考慮口語是否順暢。但一個經過謹慎設計的題目，如果訪員不按照題目來唸、自己加上文字，或者簡化句子，有時反而會造成混淆，使受訪者聽不懂題目而無法回答，有時也會改變問題原本設定的測量。

例1

原：就整個台灣的發展來看，**有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得；有人則強調安定最重要，追求改革不應影響社會安定，還有人的看法則是介於這兩種之間。**假定認為「大幅度改革重要」的看法在一端，用0代表；強調「安定重要」的看法在另一端，用10代表，那麼（訪員請出示x號卡片）請用您比較靠哪裡？

訪：啊整個台灣的發展...台灣的發展來看，**算說有時若要追求改革，政治啦、經濟各方面的改革，就會影響到治安。啊你認為說，...**（訪員大概用手比著卡片上的「大幅度改革重要」）**和治安、安定就對了，這就是說要安定**（訪員大概用手比著卡片上的「安定重要」），**不要...，10就是說要安定，不要...這就是說**（用手比著卡

片)...**這樣**。

受：算咱一國，大陸一國就對啊？(受訪者大概聽得一頭霧水，認知和題意完全不同)

訪：只有台灣、只有台灣這樣。

受：這我感覺平平啦。(受訪者的回答與題目的測量完全不相關)

例2

原：請問，依照目前情勢的發展，您認為在今年七月以後，**香港與台灣**的經濟貿易關係，會比較密切、比較疏遠、或是和現在差不多？

訪：**就是，就是您照這樣的階段，就是說一個外來政權來接管那個香港，然後會不會對他們經貿關係及跟他們，香港跟其他國家的外交關係會產生不良影響。**(訪員自行加上錯誤的說明與詮釋)**那在這樣不良影響的前提下，**(原題目沒有這樣的前提，訪員這種說法形成誤導)跟台灣的經貿關係會不會產生變動，或者是.....？

受：應該是會變動

訪：嗯哼，台灣在這樣的情...你剛說的話，**台灣和大陸**(原題目問的是「台灣和香港」)之間的經貿關係會比較好還是比較不好呢？

受：應該不好(結果將受訪者的回答引向對「台灣和大陸」之間的經貿關係走向的看法)

(2)跳題錯誤

研究者也應特別注意問卷格式的設計，尤其對於需要跳題或續問的題目，必須有妥善的說明及規劃，才能幫助訪員正確執行訪問。本研究所使用的三個問卷，在格式上都以清楚的文字及明顯的箭號，標示了應該跳題或續問的方式。即使如此，訪員若沒有事先熟悉問卷的題意及格式，仍然會產生跳題的錯誤。以下舉出二個實例。

例1

原：(拒答這次立法委員選舉投票對象者，續問)您可不可以告訴我們您投給這位候選人的主要原因是什麼？

(拒答上屆立法委員選舉投票對象者，續問)請問您是投給哪一黨的候選人？」

訪：我們再回到選舉問題。請問這次的立法委員選舉你有沒有去投票？

受：有

訪：請問你是投給那一位候選人？

受：拒答

訪：**(訪員未續問投給該位候選人的原因，直接跳問下一題，使未投票的原因流失)**請問你上一屆立法委員選舉是投給那一位候選人？

受：忘記了

訪：**(訪員未續問投給該位候選人的原因，直接跳問下一題，使未投票的原因流失)**請問.....

例2

原：請問您在過去的經驗裡，有沒有找過這次立法委員參選人（包括他們的助理、樁腳）（訪員出示 x 號卡片）做過下列活動或請求？回答「有」的受訪者續答下列題組（**回答「沒有」者則下列題目全部跳過**）

（續問的第一題）接下來我們想請教您一些關於「當您與這些立法委員參選人接觸的時候，對他們的態度與服是否感到滿意」的問題。請問您，找過最多次的立委參選人是哪一位？（訪員請出示 x 號卡片）假如我們以 0 分代表您對他的服務感到很不滿意，以 10 分代表很滿意，5 分代表普通。那麼，您會給他打幾分呢？（訪員請出示 x 號卡片）

（續問的第二題）第二多的是哪一位？那麼您會給他打幾分？

（續問的第三題）第三多的是哪一位？那麼您會給他打幾分？

訪：好，那再請問一下，請問在過去的經驗裡，有沒有找過這次立法委員參選人？是...包括伊ㄟ助理啊、樁腳ㄟ那種的，這裡...（訪員拿卡片給受訪者看）做過下列活動或請求？這邊可以複選

受：**沒有**

訪：完全沒有嗎？

受：對！

訪：從來都沒有嗎？

受：對！（下面的題組應該就跳過不問了！）

訪：真的哦，好，那接下來我們想再請教您一些有關當您和這些立法委員參選人接觸的時候，對他們的態度或服務有沒有感到滿意，這個問題齣。請您找過最多次的立法委員參選人是哪一位？請問您找過最多次的立法委員是哪一位？（已確認多次受訪者沒有請託的經驗，卻還繼續問這個不應問的題目）

受：我們都沒有找過啊！我們過得還好，我們都沒有找過立法委員，這些人都沒...沒有（受訪者再次明白回答沒有這種經驗）

訪：完全沒有是嗎？

受：沒有

訪：那再請問一下，ㄟ...假...這樣您就是完全沒有了嘛！

受：對啊！

訪：就...哦，好，那第二多的是哪一位？（第一都沒有了怎會有第二呢？）

受：就沒有了嘛！

訪：沒有跟...

受：立法委員打過交道啊！

訪：哦...這樣子

受：哪來的錢多...對不對？

訪：這樣...哦，這樣...好，那一般說來，當您在找這些立法委員參選人要...要求服務時，您什麼找他們，而不是找別人？（訪員執意要把題組問完，完全不顧邏輯上的矛盾）

受：沒有那個經驗啊！

訪：哦

受：呵……(笑)(還好受訪者修養很好)

訪：沒有那個經驗，好

受：對！

3、不按規則讀題

(1)不唸轉折語

開場白、引言或轉折語雖然不是題目，但卻是用來向受訪者說明可能需要注意的事項，或者是用來告訴受訪者題型的轉變，以免上下題目之間會有很大的差距（例如突然由選舉方面的問題跳到兩岸關係的題目）。唸了不會有損失，不唸反而可能對訪問造成阻礙。

例 1

下面想請教您一些對陳水扁擔任市長期間市政府施政方面的問題

首先，您認為市政府在決定重大政策時，會不會把民眾的福利放在第一優先考慮的地位？

這個題組是要問“陳水扁擔任市長期間市政府施政方面的問題”，假如訪員沒有唸引言，整組題目都會變成在問目前的“馬英九”擔任市長的市政府施政問題，而發生重大的錯誤。

(2)唸出選項

問卷中有框框的選項是不唸的，勿應受訪者要求提供，應請受訪者自行考量，尤其不能提供“無意見”、“看情形”、“不知道”、“拒答”等選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。。

例 1

訪：有關台灣與大陸通航的問題，有人主張無條件開放通航，有人主張絕對不可以通航，也有人主張有條件開放通航，請問您的意見是什麼？

受：有條件開放通航

訪：您為適當的條件是什麼？

受：有沒有什麼可以選？

訪：沒有哦！

受：怎麼會沒有，那這要怎麼說。

訪：就是看您覺得要有什麼條件。(訪員到目前為止表現很好！)

受：……(思考了一下)

訪：那就看看您覺得是有什麼條件啦，還是您覺得**很難說**或者是**不知道**？（訪員太沉不住氣了！）

受：那就很難說好了！（受訪者很高興的閃掉了！如果受訪者可以看到這類的答案，他們很容易就會選擇較中庸或比較不必費心思考的答案。）

二、追問錯誤

1、引導式追問

所謂引導性追問是指訪員未依照標準的定義或解釋進行追問；或者在遇到題目上沒有設定標準定義或解釋的情況時，依自己的認知對問題進行定義、解釋或舉例，從而影響了受訪者的答案；最嚴重的錯誤則是訪員誘導受訪者回答某個答案。以下是幾個實例：

例 1

訪：政府現已經開放大陸地區的部份產品進口，對於這件事，請問您認為政府應該如何做才好？（訪員請出示 x 號卡片）

受：有什麼大陸產品？

訪：**中藥，最常聽到的是“中藥”**

受：OK，那就有限度的繼續開放。（因為訪員舉了中藥為例，受訪者的思考方向受到引導及限制。訪員比較好的反應應該是再將卡片出示給受訪者看，提醒他是針對“開放大陸產品”的這件事，他的意見是什麼，而非針對於某些特定產品是否應開放的意見。）

例 2

訪：有關通航的問題，有人主張應無條件的通航，有人主張不可以通航，不曉您的意見是怎麼樣？

受：.....去試著做做看嘛！

訪：**譬如現在已經開放了廈門和高雄嘛，已經是試辦了**，那不曉得是怎麼樣。（訪員提供了一個完全錯誤的資訊）

受：對，就去看，看結果怎麼.....（大陸和台灣在民國 86 年 1 月訪問當時，並沒有試辦通航，訪員卻提供受訪者錯誤的資訊誤導受訪者。）

例 3

訪：那您知道現在的美國總統是哪一位？

受：那個，我知道啊，可是我想不出來

訪：想不出來，啊您知不知道他大概的特徵，長什麼樣子（**到目前為止，訪員仍依照標準化程序追問**）

受：那個美國總統是那個...（受訪者講不出來）
（問完該題組後，訪員再回頭問）

訪：那您知道現任的美國總統是誰？可不可以...

受：我知道啦，可是我講不出來
訪：講不出來，比如說有雷根、柯林頓...(不應提示人名,作法上可以再鼓勵受訪者想一下美國總統的特徵,如果受訪者還是想不出來,再說沒關係,我們就跳過去,以免受訪者尷尬)
受：喔！柯林頓啦!

2、追問未切中標的

受訪者對問題沒辦法回應，有時並不是對問題不瞭解，而是沒注意聽題目，或是漏聽了關鍵的字句，訪員可以用重覆題目或強調受訪者沒聽到的部份來作追問。以下的實例顯示了訪員雖然作了追問，但卻沒有真正為受訪者釐清題意，導致追問並沒有達到讓受訪者答中問題目標的效果。

例1

訪：有人主張：兩岸的政治制度與生活方式比較接近的時候，雙方才開始來討論統一的問題。對於這種主張有人贊成，有的人不贊成，不知道您的意見如何？
受：哦，那，哦那個，這.....
訪：就是生活方式啊比較接近的時候
受：那個接近那這個要...很久啦！（受訪者誤解問題在問兩岸生活方式接近須費時多久）
訪：要很久？
受：這個不知道要，說不定要四、五十年也不一定（笑）.....
訪：嗯哼。（訪員沒有為受訪者釐清題意，而漏失了答案，比較好的方法是重新唸一次題目，並強調是在問對題目中這個主張是否贊成）

例2

訪：那...請問你常...會常常...常常參加一些社團的活動嗎？譬如說農會、工會、獅子會。
受：社團的活動喔？
訪：對！
受：我有參...參加過...嗯...民防！
訪：咳嗯
受：民防.....是...是屬於義警...義警單...單位的！
受：咳嗯
訪：警...警政單位...
訪：咳嗯
訪：那是時常參加、有時候會參加、還是很少參加呢？
受：**我這個參...參加是永遠的啊！**（受訪者為了解釋該社團的性質，忘記了題目是在問參加社團活動的「頻率」，訪員只要重覆題目或強調是問有沒有常常加社團活動，受訪者應該就會聽懂了）
訪：喔！

例3

- 訪：你可以看看那（出示卡片）...你在...你在這段選舉期間有沒有做這些事？
- 受：只有看過電視辯論會而已。
- 訪：看過電視辯論會是不是？只有這樣是不是？
- 受：對。
- 訪：那好哦。那再請問一下你參加這些活動哦，大部份你是覺得你自己覺得有興趣還是別人邀請你才去的？
- 受：自己無聊看一看吧。呵～（笑）
- 訪：**你是有興趣是不是？**
- 受：沒有。我不是有興趣，對政治本來就不會很有興趣啊
- 訪：**那...你是...屬於都有是不是？**（訪員自行為受訪者歸給答案）
- 受：什麼都有？
- 訪：**就是你自己覺得有興趣啊，還有...反正就是很多因素就對了。**
（這種追問反而使題意更模糊）
- 受：什麼樣的因素呢？（受訪者愈來愈不清楚了到底問題在問什麼？換成受訪者問訪員了）
- 訪：無聊啊！（就是因為受訪者這樣說，所以才要追問，訪員卻又自己提供這個答案！）
- 受：對啊...對啊...差不多是這樣子。
- 訪：這樣哦，**應該多多少少也是覺得有興趣才會去看吧？**（還是沒有達到問題重點，不妨再強調一下是自己有興趣還是受別人邀請這部份）
- 受：對啊。（受訪者開始時的回答否定他是有興趣才看的，訪員不當的追問造成受訪者可能不勝其擾而附和訪員的意見，造成答案的變動）

3、該追問而未追問

有時受訪者的回答會有不完整、不夠清楚、答非所問，或者沒有選項符合受訪者答案的情況，訪員無法由問卷中勾選出一個適合的選項，這時訪員就必須請受訪者再加以解釋說明，以便勾選或註記，但有些訪員卻沒有再做進一步的確認。

例1

- 訪：那您認為A黨（在0～10之間）比較偏哪一邊？
- 受：A黨哦，它差不多在**50分**左右啦...它是想說我們不要再好了，差不多就很好了，你B黨想法是這樣...A黨哦，不要管最好，就讓他們這些人推，然後他們在後面推...（受訪者回答的50分是指5的位置還是其他意思？）
- 訪：那你看B黨呢？
- 受：B黨哦，B黨差不多是在6...
- 訪：啊你看C黨呢？

受：C黨哦，C黨我感覺他們比較不注重啦，他們這個哦...因為他們都站在旁邊看，差不多**佔A黨的百分之三十**而已（是指A黨50分或位置5的百分之三十，還是指C黨就是三十分？訪員並未再追問）

例2

訪：您看A黨比較靠哪裡？

受：A和B黨差不多，在9吧！

訪：那你看C黨比較靠哪裡？

受：沒有吧！（受訪者意思是不知道、沒有意見、不知道有C黨、還是其他的意思呢？）

訪：（續問下一題）（訪員沒有追問，是記錄了什麼答案呢？）

例3

訪：.....好，然後下面是，有人說在陳水扁擔任市長期間市政府所做的事大多數是正確的，你同意這個說法嗎？

受：^...這個**我同意**！（沒有追問同意的強弱程度，訪員自己在很同意及有點同意之間選擇了一個答案）

訪：嗯亨...好，那有人說在陳水扁擔任市長期間，市政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金，你同意這個說法嗎？

受：這個呢...**不同意**這樣說！（還是沒有追問同意的強弱程度，訪員自行在很不同意及不太同意之間選擇了一個答案）

4、強弱程度追問不完整

有時題目會要求訪員追問受訪者態度的強弱程度，訪員應就受訪者所選擇答案的正負方向，再追問出態度的強弱程度法，例如請問受訪者對某一政策的贊成程度，如果受訪者表示贊成，則再追問是非常贊成還是有點贊成。經常發生的狀況是訪員只唸出其中一個強弱程度時，受訪者就急著回答了，但訪員並沒有再提醒受訪者還有其他的選項，便直接記錄受訪者的回答。另一種情況是受訪者的回答模稜兩可，不是正向也不是負向，訪員卻沒有再確認正負方向，即任意挑選正向或負向、或者任意組合正負向的強弱程度來追問、或者提供無反應的選項。最常見的狀況是訪員只提供一個強弱程度，而受訪者往往也就順著話尾回答。

例1

訪：請問您對台北市政府過去四年來的表現滿不滿意？

受：滿意。

訪：**那麼滿意的程度在那裡？**

受：這是什麼意思？（所謂追問強弱並不是直接問受訪者「程度」在哪裡，或「強弱程度」在哪裡，正確的問法應該是：請問是「還算滿意或者是非常滿意」？如果受訪者答的是負面的不滿意，就問：「請問是不太滿意，還是非常不滿意」）

例2

受：同意

訪：是很同意還是...

受：很同意（受訪者順著話尾回答，如果提供了另一個「有點同意」的選項，受訪者可以再做考量）

例3

訪：然後陳水扁在擔任市長的時候，您相不相信市政府官員在電視上所講的話？

受：不是全信（受訪者的回答正負方向並不清楚）

訪：是**不太相信**，還是**可以相信**，還是**看情形**，**不一定**？（訪員自行選擇了正負向選項各選一個，以及二個不應唸出的無反應選項來作追問，應該請受訪者解釋一下他的意思，比較好的問法可以是「請問您的意思是？」或者將正負向的四個選項都唸出來，讓受訪者自行決定）

受：看情況

例4

訪：還好（答案不是正向也不是負向）

受：那就是**有一點滿意**，還是**不太滿意**（應先確定方向再追問，再決定應追問的強弱程度，而不是正負向各選一個追問）

5、未排除第三者干擾

第三者干擾是訪員在執行訪問過程時，最感困擾的問題之一，如何禮貌地排除「熱心」第三者的意見，以問出受訪者本人的答案，需要高超的追問技巧。但有時訪員往往遷就於現場的情況，直接採納第三者的意見，並沒有試圖再去追問真正受訪者的意見，則記錄的答案並不是受訪者真正意見，結果因此影響了資料的正確性。

例1

訪：您覺得哪一個政黨最有能力解決咱們台灣的經濟問題？

受：**我不了解。**

三：復興台灣的經濟。

訪：解決台灣的經濟。

三：**XX黨。**

訪：**你覺得是XX黨？**（此時訪員應問受訪者「你覺得呢」？）

受：**XX黨啦！**（受訪者意見受第三者影響有所改變）

例2

訪：那麼在這次的立法委員選舉中，您覺得哪一個政黨的政見比較好？

受：**這個我不知道**

訪：不知道？

受：**當然是X黨好**

受：**對！X黨啦**（受訪者附和第三者意見）

訪：哦（訪員應註記是第三者意見）

三、未保持中立立場

1、批評或質疑受訪者

受訪者的答案除非有明顯的矛盾或對題目本身（而非對「事實」）的認知錯誤，訪員不應因為受訪者與自己本身意見不同，而對受訪者有所批評或質疑，即使受訪者的答案背離正確事實，也不應糾正或嘲諷受訪者。尤其訪員更不應有輕視受訪者的言語表現，不當的言辭與反應對訪問工作不僅沒有幫助，不僅會破壞彼此間的互動關係，有時還會影響受訪者的答案。以下的實例顯示一些不當互動的情況及其影響。

例1

訪：那你知道哪一個機關有權力來解釋憲法？

受：解釋憲法權力？

訪：對，解釋憲法的權力

受：大法官

訪：**大法官？確定？**

受：**隨便好了！**（受訪者有些不悅）

訪：**可是其實是大法官會議吧！那你就講……**（訪員的態度不好，會造成訪問關係的緊張，有可能影響受訪者答題意願）

例2

訪：好的。那請問一下，您現在是已婚還是未婚？

受：未婚。（資料顯示受訪者65年次，民國88年受訪時仍是學生）

訪：未婚，蛤？

受：沒有！

訪：（訪員笑）ㄟ，真的沒有咩，ㄟ，**太誇張了吧？**（訪員一直笑）

喔！有啦！（訪問中輕鬆的氣氛有助於訪問的進行，但訪員若於輕浮，則會營造一種對訪問不必太認真的情境，使答案的真偽難以辨識）

例3

訪：請問您對過去三年來，立法院整體表現滿不滿意？假如我們以0分代表很不滿意，10分代表很滿意，5分代表普通，您打幾分呢？

受：可以答不知道嗎？

訪：立法院整體表現.....

受：立法院整體表現啊？

訪：對！

受：其實，呃...五分吧！還是以五分為主

訪：**那你到底是知道還是不知道？**（訪員是從事訪問工作，不是在訊問犯人，受訪者其實並沒有回答問題的義務）

受：因為...因為我在國內不常啦，然後看看新聞的話.....

訪：就是還有印象就是了？

受：嗯，對啦，還是有印象，都還不錯啦！都OK啦！我是想普通比較好一點，因為也是有不好的啊！（由於訪員的強勢，讓受訪者在接著的訪問中，儘量附和訪員的意見）

例4

訪：有關台灣和大陸的前途，有人認為應該由台灣人民自行決定，也有人認為應該考慮大陸人民的意見，您覺得呢？

受：要考慮（大陸人民的意見）

訪：**你也是唯一選這個答案的**（對同一事物，每人都可能有不同的意見與看法，並無關對錯，訪員的回應可能會讓受訪者以為他的答案不符合一般的社會期望）

2、發表個人意見

在訪問過程中，訪員如果發表自己意見或看法，有可能會影響受訪者的答案；而訪員若對訪問或問卷有所批評，會讓受訪者對訪問有不必要太認真回答的印象；糾正受訪者更會破壞訪問的氣氛，傷害受訪者，嚴重時會導致受訪者拒絕再接受訪問。以下是幾個實例。

例1

訪：那請問您現任美國總統是哪一位？

受：柯林頓。

訪：**好白癡的問題**。對不起，對不起，老師說出的。（對問卷本身的批評，有可能會讓受訪者對為何參與訪問產生懷疑，也有可能造成答題態度的改變）

受：沒關係，我知道。

例2

訪：他有權力來解釋憲法，是那一個機關？

受：是不是立法，是不是立法委員。

訪：你要先給我一個答案，我再跟你講，**就是考考你這樣子**。（訪問並不是一種考試）

受：立法委員。

訪：哦。

受：是不是立法委員？

訪：**就是那個大法官會議呀！**（訪員對受訪者的糾正，可能會讓受訪者誤以為所有的問題他必須回答「正確」答案，而不是依自己的意見作答。而且經過糾正的答案無法反映受訪者真實的政治知識程度，影響了資料的正確性。）

例3

訪：那你知道現在...民進黨的主席是誰？

受：（有點遲疑的聲音）呃...施明德啊！

訪：**不是！**

受：不是施明德嗎？呵呵（尷尬的笑）...（受訪者即使答錯，也不必當場糾正他，以免影響訪問氣氛，或者傷害受訪者的自尊）

3、預期受訪者答案

當訪員在訪問過程中發現受訪者可能的意見或態度傾向時，有些會直接替受訪者回答相關問題，或者在提問或追問時，傾向只提供符合受訪者意見的選項，而造成對受訪者的誤導。

例1

受：在這一方面哦...黨，黨派分，因為我本身有參加這個（A）黨哦...當然一般講起來是服從。但是如果是這個...（訪員插話：整體而言）選舉哦（訪員插話：**看人**）（訪員以本身對受訪者的認知，導引受訪者思考方向）

受：**在選舉方面，我是選人不選黨！**

訪：**就變成說，你原則是支持A黨？**

受：對對！

訪：那變成說你，如果說，我接著進一步問你說，你是非常支持、還是普普通通，**你的看法可能就是普普通通？**（訪員自己替受訪者回答了）

受：普普通通！

訪：就是因為你會受到其他影響？

受：對，.....

例2

（受訪者是體育系的學生，在之前的題目中回答覺得有關大陸體

育方面的資訊太少，希望增加體育方面的資訊。)

訪：就民間交流，您覺得的整個來說，他的速度是太快，還是說太慢還是說剛剛好？

受：太慢了。

訪：您覺得太慢了，是哪一方面太慢？**體育方面**？（訪員直接臆測受訪者的答案）

受：體育也是有啊（受訪者接受了暗示）！其他的，因為大陸都已經封閉起來，他很多事都不讓我們這邊知道，根本都不曉得他們在幹什麼。

訪：那除了體育之外，您覺得還有哪些方面呢？（還好訪員有適時再追問）

受：哪些方面哦，就是生活方式那些也要啊，都要彼此了解。（受訪者的確有其他意見）

（在同一個訪問中，訪員再次發生預設立場的狀況）：

訪：那您得說，如果現在開放讓大陸的專業人才來台灣住，您覺得說哪一方面的人才是最需要考慮的，您可以選兩個……是哪一方面的人才，經濟、教育、科技、或是文化、或是體育，**我知道你一定選體育第一個嘛**。（訪員臆測受訪者的答案）

受：體育就不選了……

訪：（笑）不選了

受：應該是法律。

四、未詳實記錄答案

訪員應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須詳實地將受訪者的答案逐字記下，不應自行加以歸納或節錄，以免答案因而失真。另外，有些訪員對一些不明確的回答，是依自己的判斷來為受訪者決定一個答案，而不是經由適當的追問，由受訪者自己做出的選擇。以下是一些實例：

例 1

訪：你知不知道立法院最近制定通過了「精省條例」？（訪員台語不太標準）

受：不知道耶！

訪：不知道哦，好，那……

受：精省哦！

訪：ㄈㄟ…精省條例

受：知道，知道

訪：知道？知道？

受：我聽成精神條例，我想說哪有這……

訪：哦，那妳是不是滿意這個立法？

受：精省…應該也是有必要，因為…我們都是台灣人……

訪：**那...就算滿意這樣**，立法院這樣做...那是**有點滿意**，還是**很滿意**呢？

受：(有一點猶豫) **應該...覺得好啦**。

訪：**覺得好哦**，(續問下一題)... (訪員並沒有再確認，應是自行挑了一個答案記錄)

例2

訪：那你同意這個說法嗎？

受：嗯應該同意呀！

訪：嗯哼，**就變成“很同意”這個說法**。(訪員自行為受訪者決定答案)

例3

訪：(請問您認為在此選區的立法委員當中)哪一位形象最好？

受：其實我只有認識七號ㄟ，其他的我都不認識

訪：那是不知道，還是.....

受：**不知道，沒意見**

訪：**沒意見** (訪員自行選擇沒意見這個答案)

五、未訓練受訪者

1、未給受訪者足夠的答題說明

訪員應該在訪問前給予受訪者一段說明，並在訪問進行中隨時為受訪者解惑，但有許多的訪員省略預設的「開場白」，直接進入提問的步驟；另外還有些訪員，在遇到評分、分辨位置或選擇強弱程度的題目時，沒有或只給予受訪者部份說明，導致受訪者答題的困難，有時也造成誤解而影響答案的正確性。

例1

訪：請問您對X X X的市政主張與規劃，讓您感到台北市有希望的程度是如何呢？那我們也是一樣，從0分是代表完全沒有希望啦！.....(訪員並未將評分標準完全呈現給受訪者)

訪：那如果說，整...就是整個讓你感覺台北市有希望的程度，你會給他打幾分？

受：應該70分吧！(評分標準是1-10之間，因為訪員沒有說明清楚，受訪者便依一般認知的0-100分評分，而訪員也沒有再說明或追問，在記錄答案時應是自行化約為7分)

例2

訪：你不能看！(大概是因為受訪者欺身去看問卷)

受：爲什麼不能看？

訪：**因為、因為受訪者不能看問卷啊！對！**（訪員應是在開始時沒有向受訪者說明訪問是要以問一答的形式進行，而且在受訪者有疑問時，也沒有給他正確的回應）

受：喔！呃嗯嗯……

例 3

訪：請問你是投給哪一位候選人？

受：這個不用說

訪：哦……

受：這是無記名投票，還問我們投給誰？

訪：哦，這樣…沒有關係，好，這樣…**你是不想回答是不是？**（訪員沒有適時說明答案僅作學術研究的參考）

受：對呀！

訪：那請問您上一屆…也就是…三年前的立法委員選舉，是投給哪一位候選人？

受：忘記了！

訪：沒關係，我給你看一看，這邊（出示卡片）

受：（受訪者口氣非常激動）這個不能說呀，都是無記名投票，**還要…還要人家把誰答…回答這個問卷這樣，這樣子不太好**

訪：哦…這樣子

受：**這樣你如果通通集合起來，你就曉得誰沒有…**

…（受訪者耽心自己的意見會被他人得知）

訪：好，沒關係（訪員沒有為受訪者解除疑慮）

2、未鼓勵受訪者作答

在訪問中有時受訪者並非不願回答，而是對於是否應該回答問題有些猶豫；或者是受訪者仍在思考答案中，訪員卻未能適時地鼓勵受訪者回答，而導致答案的流失。還有一種狀況是訪員主動提示受訪者問題具有敏感性，因而造成受訪者的警覺，使得答案流失。

例 1

訪：嗯，請問你是投給哪一位的候選人呢？

受：**這個要講？**（受訪者有疑問，但並非堅決拒答）

訪：**你也可以答忘了或不知道。**（訪員沒有向受訪者說明僅作學術研究參考來鼓勵受訪者作答，反而提示受訪者逃避的方式，造成這個題組答案全部流失）

受：對阿，**就當作不知道忘了好了。**

訪：ㄟ，請問你是投給哪一黨的候選人呢？

受：**這個也可以忘了。**

訪：嗯，齁，請問上一屆立委是三年前你是投給哪一位候選人？

受：**這個也可以省了**

訪：你是沒有去投嗎？

受：**有去投，也忘了。**

訪：**然後哪一黨的也是忘了？**（訪員還主動替受訪者閃避答案）

受：嗯，對

例2

訪：請問你個人一個月收入是多少？**你也可以不知道或拒答**，那我們這邊有卡片你可以看。

受：我講不知道他們應該也猜的出來啦，反正就是公家機構所固定的薪水啦，所以寫拒答好啦，他們要查也是查的出來是多少啦。

訪：哦。（訪員沒有試圖為受訪者解除疑慮，也沒有鼓勵受訪者作答）

例3

訪：那您覺得目前政府對於兩岸之間的一些法律條文的規定，是太嚴呢，還是太寬，還是剛剛好？

受：...法律...（受訪者在思考當中，未沒有拒答的表示）

訪：沒關係，如果您覺得不方便回答的話，可以跟我講，直接跳去這樣子。（訪員太心急了！）

受：哦，那就跳過去好了。（受訪者水推舟，不再費心思考）

例4

訪：請問您是投給幾號候選人？...這邊.....

受：這個就是號碼？

訪：\....對對對.....

受：十五.....

訪：十五號...可不可以告訴我們您投給這位候選人的主要原因是什麼？

受：我忘記了...**我是看他當時的那個.....**（受訪者已說了一半，只要再等一會，或追問一下，應該會有答案）

訪：（開始問下一題）（訪員並無心鼓勵受訪者作答）

例5

訪：**再來這個問題比較敏感**，那你知道你投給誰嗎？（訪員不斷在笑）那你知道投給誰的話.....（訪員未按題目讀題，且主動提示這題比較敏感）

受：**拒答**（引起受訪者警覺）

訪：你可以告訴我們是投給哪一個政黨嗎？

受：**忘記了！**（本題答案流失）

六、訪問時心不在焉

另一種訪員的錯誤，是對於受訪者明顯自相矛盾的答案，卻完全沒有發覺；或者是對於受訪者明確的答案，全然忽略或作出完全相反的詮釋。

例1

訪：好，下一題，請問你是否時常參加社團活動？社團活動就是像婦女會、插花社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、公會、獅子會這些？

受：有啦，**偶爾**

訪：偶爾是...**時常**、**偶爾**、還是**很少**？

受：我...有...有啦！

訪：算**時常**？

受：嗯！（受訪者附和訪員，結果答案由「偶爾」變成「時常」！）

例2

訪：然後就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調要環保，保護環境，有人強調要發展經濟，那如果**強調保護環境的看法用○代表，那強調發展經濟看法用1○代表**，那請問您比較靠哪一邊，您的意見？

受：我是...**保護環境比經濟發展還要重要**...幾百代的事情不是說一直賺到錢就好...算保護環境優於發展經濟

訪：那大概位置是在？

受：**位置大概在7至8號**。（這個位置指的是強調經濟發展，訪員沒有發現受訪者弄錯方向的矛盾）

例3

訪：如果說當你在跟這些立法委員、參選人的時候，對他們的態度或是說服務是否感到滿意？

受：不太滿意

訪：不太滿意？

受：**不滿意啦**

訪：、...是一樣**以一到十**，然後你給他幾分？

受：**十分**（受訪者表示不滿意，但回答卻給了滿分的十分）

訪：十分（訪員並沒有發現受訪者答案上的矛盾）

例4

訪：那你覺得整個社會在未來一年之中會變好、還是變不好、還是差不多

受：未來的話，因為是前景，**不錯不錯**。

訪：**差不多**（訪員對受訪者答案的詮釋明顯錯誤）

例5

訪：你覺得一般來講，X X黨的立法委員比較靠近哪一邊？

受：**拒絕回答**

訪：**那就是說都不重要**（訪員下了一個奇怪的結論）

受：呵呵呵（受訪者大概啼笑皆非）

例6

訪：那你覺得，就你知道的一般立法委員是以那個意見為重？是政黨，還是選區選民？

受：喔，依目前這些立委，一般是這樣子，多數的立委尤其是國民黨籍的立委**大部分都是政黨為重**，這個都可以來看。（受訪者答案很明確）

訪：**那就是看情況來看了**。（訪員並未仔細聆聽受訪者回答，只抓住最後一句的「這個都可以來看」，而將受訪者明確的答案改變為「看情況」。）

例7

訪：那李總統的這種說法，就是目前所謂的新台灣人主義，那有人說這種說法只是選舉時一種爭取選票的口號而已，但也有人說這種說法對本省人還有外省人未來的融合會有很大的幫助，那請問您比較贊成哪一種說法？

受：**那只是只有選舉時候的一種助講詞吧！**平常，平常大家都能這樣子去理解的話，當然就是.....

訪：所以**您比較同意說對本省人還有外省人未來的融合會有很大的幫助這種說法**？（受訪者很清楚的說了他的意見，訪員卻做了完全不同的結論）

陸、更換樣本須知

一、我們的樣本：

各縣市每一個抽中的村里（鄰）有一定之預定成功份數，但各村里預定成功份數依都市化層級而不同，每一位地區督導會發給訪員正選樣本。

二、樣本訪問之順序：

正選樣本若為失敗樣本，請向地區督導確認之後，領取第二份樣本，即替代樣本，**樣本的更換**，由各區督導統籌，訪員未經許可，不准更換受訪者樣本。

三、失敗樣本之定義：

1.所謂失敗問卷，意指當預定樣本之受訪者離家、遷徙、出國、拒訪等情況才算失敗問卷（失敗原因詳見附錄一，結果 2~27）。若在訪員之訪問期間內，受訪者是住在此處，但因外出工作、暫時離家或暫時不方便等因素（如附錄一結果 28~38），不能接受訪問，則應與其本人或親友、鄰居詢問受訪者在家的時間，約定訪問時間。如果歷經整個訪問期間（2月28日前）多次的拜訪還是無法完成問卷才視為失敗問卷。**總之，若訪問期間受訪者是住在此處的話，則最起碼應與其有過一次以上的接觸才行。**

2.若找不到地址、改建、空屋應詢問鄰居或村里長、鄰長或警察單位，確定受訪者可能居處。如確定搬家、或地址錯誤，才算失敗樣本。

- 3.若樣本已經過一次替代，三次拜訪後仍為失敗樣本，可請督導確認再作替代。三次拜訪時間應在不同天、不同時段。但與受訪者約定的訪問時間不在此限。如果受訪者為上班族、則應在其不上班的時間去拜訪。

請訪員將失敗問卷之樣本編號、性別、年齡及失敗原因，填入「樣本彙整表」，注意：在成功問卷之前的所有失敗樣本號碼，與成功樣本編號，均要填寫封面樣本。

柒、意見交流園地

有任何問題或心情抒發，請至奇摩家族→交誼情感→閒聊→「選舉與民主化調查研究」版，發抒個人意見並聯繫訪員，請多加利用!!!（※注意！使用本版前請先申請奇摩的帳號並申請加入本家族）

最後謹祝大家訪問順利愉快！

有任何問題歡迎隨時聯絡，

- （四）政治大學選舉研究中心
（02）29387134 或（02）29384514（許勝懋、周應龍、蕭怡靖）
- （五）中正大學民意調查中心
（05）2720411 轉 16400（陳柏瑋、廖英甫）
- （六）中山大學民意調查中心
（07）5252000 轉 5552（黃志呈）

《附錄一》訪問概況說明

0 1 成功

☆以下拜訪一次即可

- 0 2 中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 3 拒絕一切訪問
- 0 4 家人代為拒訪
- 0 5 因訪問主題而拒絕接受訪問
- 0 6 短暫外出數天
- 0 7 外出求學或補習
- 0 8 外出遊玩
- 0 9 到外地工作
- 1 0 外出不知去向
- 1 1 無法溝通（身心因素）
- 1 2 語言不通
- 1 3 原住戶搬走
- 1 4 這個地址無此人（被詢問者不知情寄居）
- 1 5 這個地址無此人（被詢問者因學籍而寄居）
- 1 6 這個地址無此人（被詢問者因其他原因而寄居）
- 1 7 找不到地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 8 服役
- 1 9 出國遊玩
- 2 0 出國定居
- 2 1 死亡
- 2 2 出嫁
- 2 3 空屋（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 2 4 房子改建中
- 2 5 管理人員阻止
- 2 6 放棄，因工作環境惡劣
- 2 7 暫時不方便接受訪問（忌中、生重病）

☆以下需拜訪一次以上

- 2 8 中途有事而中斷訪問
- 2 9 暫時不方便接受訪問（如要照顧小孩、時間太晚等等）
- 3 0 無人在家（需探訪三次，不同天、不同時段才可放棄）
- 3 1 短暫外出數小時
- 3 2 短暫外出數天，但在訪問期間會回來
- 3 3 外出求學或補習，但在訪問期間會回來
- 3 4 外出遊玩，但在訪問期間會回來
- 3 5 外出工作但當日往返（問明下班時間再去訪）
- 3 6 到外地工作，但在訪問期間會回來
- 3 7 追蹤樣本
- 3 8 其他（請註明原因）

附錄四、正式問卷內容

(一) 中文版

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

現在我們就開始今天的訪問如果在訪問中，任何時候您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間____月____日，星期____，____時____分)

A 1 · 去年(台：舊年)立法委員選舉期間，有些人花(台：用)很多時間去看報紙上的選舉新聞，有些人沒有時間看，請問您那時平均每天花(台：用)多少時間看報紙上的選舉新聞？

- | | | |
|---------------|---------------|---------------|
| 01. 30分鐘以下 | 02. 31-60分鐘 | 03. 一小時到一小時半 |
| * A O 1 O 1 * | * A O 1 O 2 * | * A O 1 O 3 * |
| 04. 一小時半到二小時 | 05. 二小時以上 | 06. 偶爾看 |
| * A O 1 O 4 * | * A O 1 O 5 * | * A O 1 O 6 * |
| 07. 完全不看 | → 跳問第A 4題 | |
| * A O 1 O 7 * | | |
| 95. 拒 答 | | |
| * A O 1 9 5 * | | |
| 96. 看情形、不一定 | 98. 不 知 道 | |
| * A O 1 9 6 * | * A O 1 9 8 * | |

A 2 · 去年立法委員選舉期間，請問您在看報紙時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是一點都不注意？(訪員請出示1號卡片，並追問強弱度)

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 非常注意 | 02. 有點注意 | 03. 不太注意 | 04. 一點都不注意 |
| * A O 2 O 1 * | * A O 2 O 2 * | * A O 2 O 3 * | * A O 2 O 4 * |
| 96. 看情形、不一定 | 97. 無 意 見 | 98. 不 知 道 | 95. 拒 答 |
| * A O 2 9 6 * | * A O 2 9 7 * | * A O 2 9 8 * | * A O 2 9 5 * |

A 3 · 請問您最常看哪一份報紙？（請只勾選一項，若選兩報以上，則續問在最忙時會先選擇看那一報）

- | | | | |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------------|
| 01. 中國時報
* A O 3 0 1 * | 02. 聯合報
* A O 3 0 2 * | 03. 中央日報
* A O 3 0 3 * | 04. 工商時報
* A O 3 0 4 * |
| 05. 民眾日報
* A O 3 0 5 * | 06. 民生報
* A O 3 0 6 * | 07. 經濟日報
* A O 3 0 7 * | 08. 青年日報
* A O 3 0 8 * |
| 09. 台灣時報
* A O 3 0 9 * | 10. 自由時報
* A O 3 1 0 * | 11. 聯合晚報
* A O 3 1 1 * | 12. 中時晚報
* A O 3 1 2 * |
| 13. 大成報
* A O 3 1 3 * | 14. 中華日報
* A O 3 1 4 * | 15. 台灣日報
* A O 3 1 5 * | 16. 台灣新聞報
* A O 3 1 6 * |
| 17. 勁報
* A O 3 1 7 * | 18. 其他（請註明）_____ | | |
| 98. 不知道
* A O 3 9 8 * | 95. 拒答
* A O 3 9 5 * | | |

A 4 · 去年立法委員選舉期間，請問您在看電視時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是一點都不注意？（訪員請出示 1 號卡片，並追問強弱度）

- | | | | |
|------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 01. 非常注意
* A O 4 0 1 * | 02. 有點注意
* A O 4 0 2 * | 03. 不太注意
* A O 4 0 3 * | 04. 一點都不注意
* A O 4 0 4 * |
| 96. 看情形、不一定
* A O 4 9 6 * | 98. 不知道
* A O 4 9 8 * | 95. 拒答
* A O 4 9 5 * | |

A 5 · 請問您平時最常看哪幾台的電視新聞報導？（可複選）

01. 台 視	02. 中 視	03. 華 視	04. 民 視
* A0501 *	* A0502 *	* A0503 *	* A0504 *
05. TVBS 無線衛星電視台	06. 三 立 (S E T)	07. 東 森	
* A0505 *	* A0506 *	* A0507 *	
08. 中 天	09. 超 視	10. 環 球	11. 公 視
* A0508 *	* A0509 *	* A0510 *	* A0511 *
12. 真 相	13. ERANEWS	14. 其他（請註明） _____	
* A0512 *	* A0513 *		
92. 都 不 看	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* A0592 *	* A0598 *	* A0595 *	

A 6 · 去年立法委員選舉期間，有些人花很多時間去聽廣播（台：電台）上的選舉新聞，有些人沒有時間去聽，請問您那時平均每天花多少時間聽廣播（台：電台）上的選舉新聞？

01. 30分鐘以下	02. 31－60分鐘	03. 一小時到一小時半	
* A0601 *	* A0602 *	* A0603 *	
04. 一小時半到二小時	05. 二小時以上	06. 偶 爾 聽	
* A0604 *	* A0605 *	* A0606 *	
07. 完全不聽	96. 看情形、不一定	98. 不 知 道	95. 拒 答
* A0607 *	* A0696 *	* A0698 *	* A0695 *

A 7 · 去年立法委員選舉期間，有些人花很多時間去看網路（台：電腦）上的選舉新聞，有些人沒有時間看，請問您那時平均每天花多少時間看網路（台：電腦）上的選舉新聞？

01. 30分鐘以下	02. 31－60分鐘	03. 一小時到一小時半	
* A0701 *	* A0702 *	* A0703 *	
04. 一小時半到二小時	05. 二小時以上	06. 偶 爾 看	
* A0704 *	* A0705 *	* A0706 *	
07. 完全不看	96. 看情形、不一定	98. 不 知 道	95. 拒 答
* A0707 *	* A0796 *	* A0798 *	* A0795 *

B 1 · 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？(訪員請出示 2 號卡片)

01. 時常討論 * B O 1 O 1 *	02. 有時討論 * B O 1 O 2 *	03. 很少討論 * B O 1 O 3 *
→ 續問第 B 1 a、B 1 b 題		
04. 從來不討論 * B O 1 O 4 *	95. 拒 答 * B O 1 9 5 *	
→ 跳問第 B 2 題		

B 1 a · 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是你的什麼人？家人(台：厝內的人)、親戚、朋友、鄰居(台：厝邊)或同事？或是其他人？(訪員請說明可複選)

01. 家 人 * B 1 A O 1 *	02. 親 戚 * B 1 A O 2 *	03. 朋 友 * B 1 A O 3 *	04. 鄰 居 * B 1 A O 4 *
05. 工作同事 * B 1 A O 5 *	06. 社團組織 * B 1 A O 6 *	07. 同 學 * B 1 A O 7 *	08. 其他_____
95. 拒 答 * B 1 A 9 5 *			

B 1 b · 比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是和您一樣？

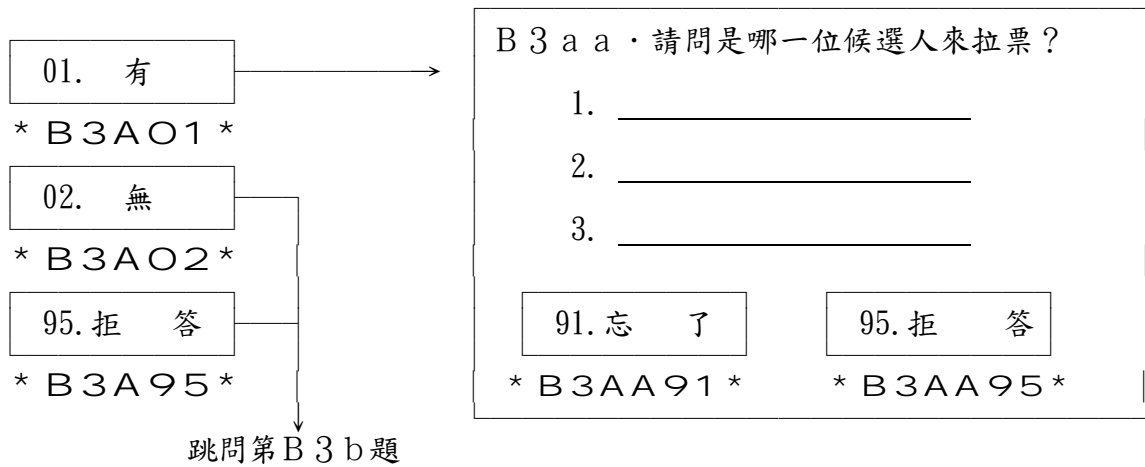
01. 完全相同_____ (請指出哪一黨) * B 1 B O 1 *	02. 大部分相同_____ (請指出哪一黨) * B 1 B O 2 *		
03. 少有相同 * B 1 B O 3 *	04. 完全不同 * B 1 B O 4 *	98. 不 知 道 * B 1 B 9 8 *	95. 拒 答 * B 1 B 9 5 *

B 2 · 請問您對於這次立法委員選舉的結果是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？(訪員請出示 3 號卡片，並追問強弱度)

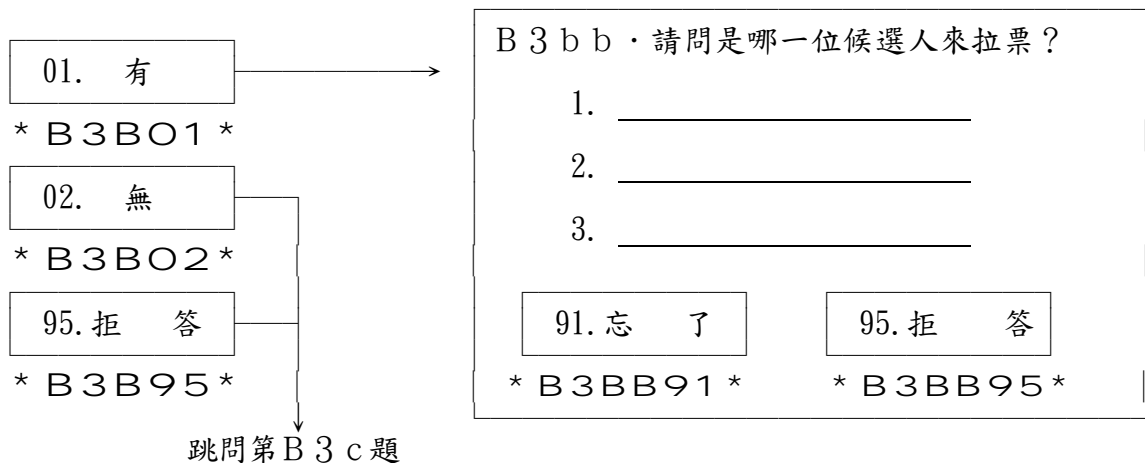
01. 非常關心 * B O 2 O 1 *	02. 有點關心 * B O 2 O 2 *	03. 不太關心 * B O 2 O 3 *	04. 非常不關心 * B O 2 O 4 *
96. 看情形、不一定 * B O 2 9 6 *	97. 無 意 見 * B O 2 9 7 *	98. 不 知 道 * B O 2 9 8 *	95. 拒 答 * B O 2 9 5 *

B 3 · 在去年立法委員選舉期間，請問您：

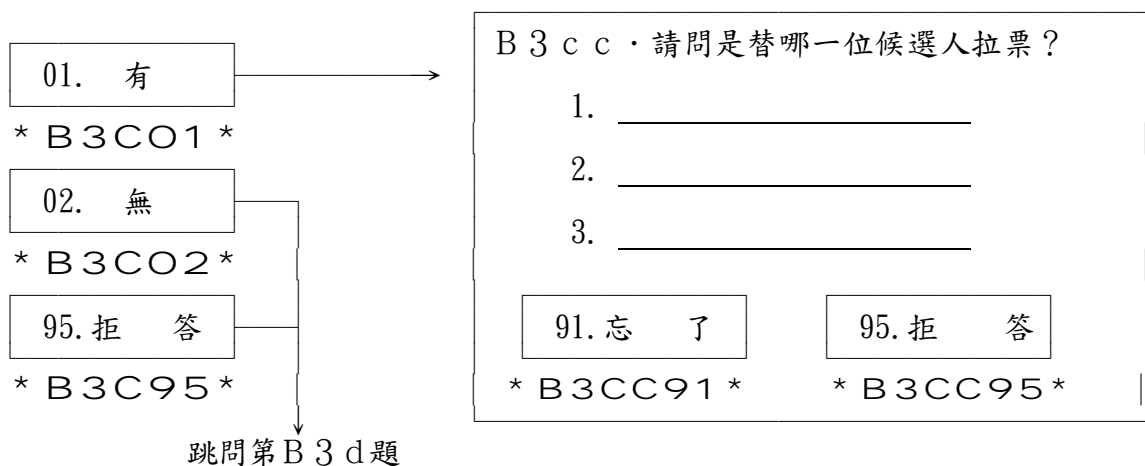
B 3 a · 有沒有（台：敢有）立委候選人用電話語音（台：錄音）來向您或您的家人拉票？



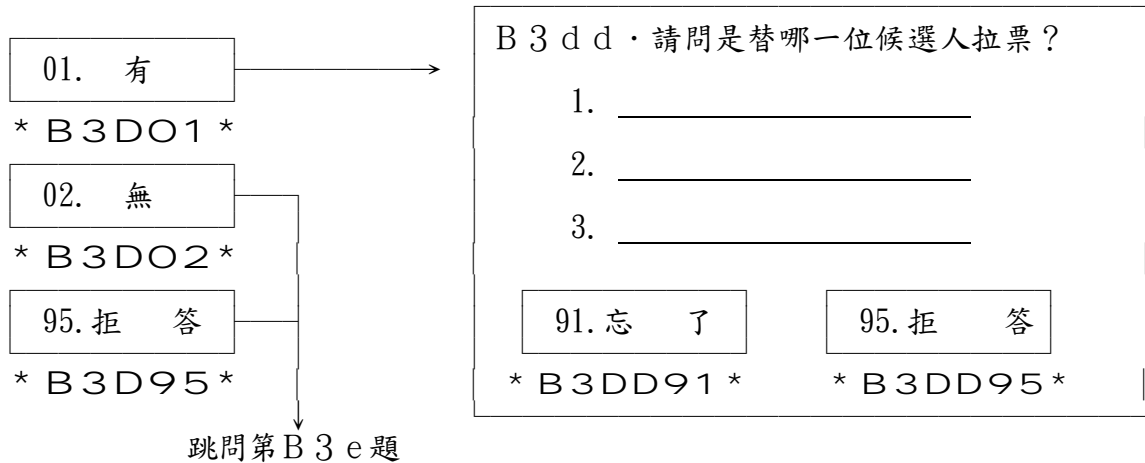
B 3 b · 有沒有（台：敢有）立委候選人當面來向您或您的家人拉票？



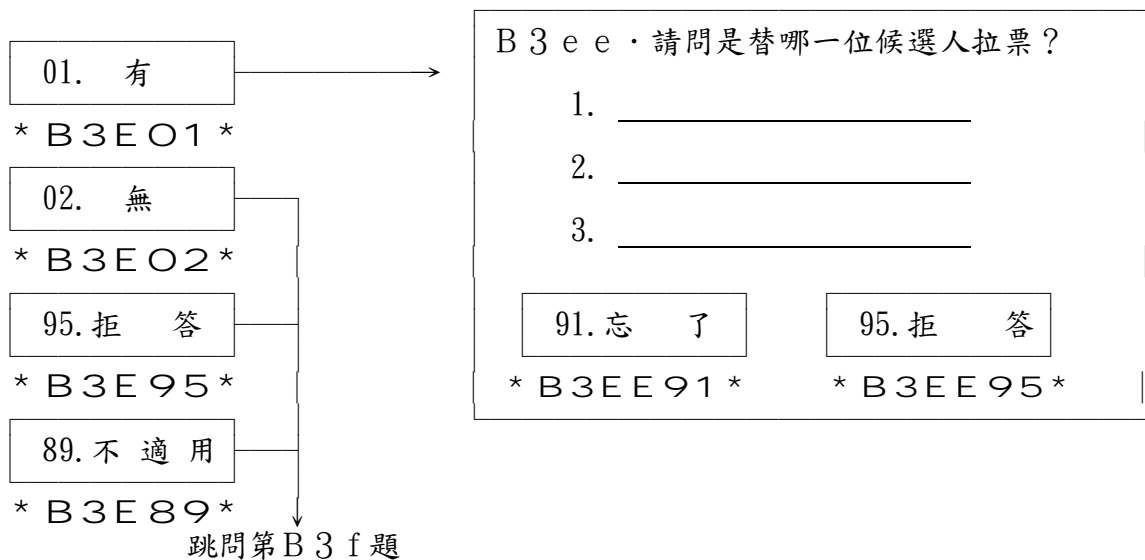
B 3 c · 有沒有（台：敢有）立委助選人員或義工來向您或您的家人拉票？



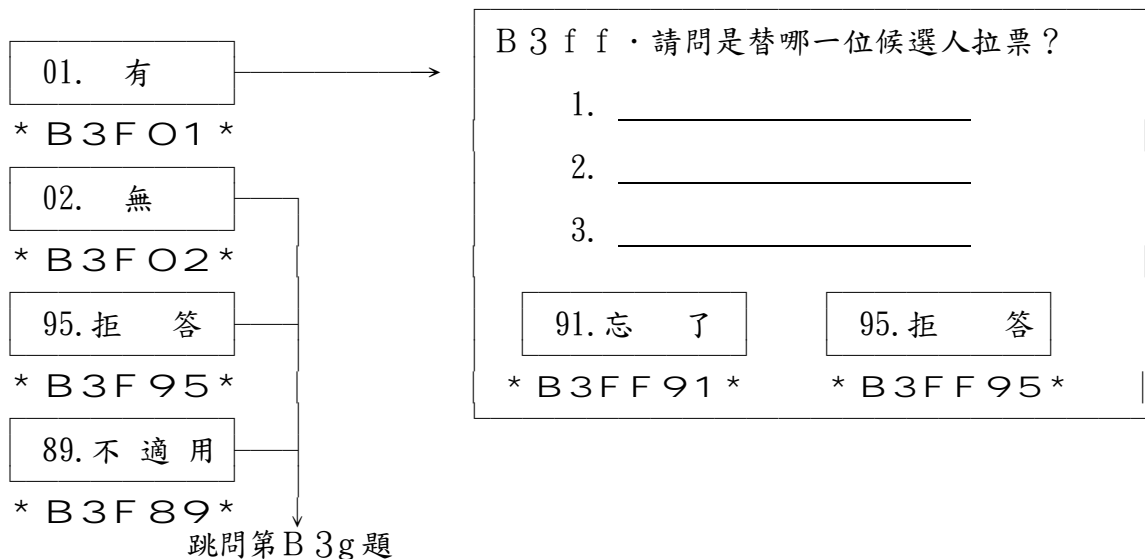
B 3 d · 有沒有（台：敢有）政黨的工作人員來向您或您的家人拉票？



B 3 e · 有沒有（台：敢有）自己所服務機構的老闆上司（頂司）或同事來向您或您的家人拉票？



B 3 f · 有沒有（台：敢有）您所參加的宗教團體、社會團體或職業團體（例如：工會、一般同業公會、幫會、社會公益及社會服務團體等）來向您或您的家人拉票？



B 3 g · 有沒有（台：敢有）地方上有名望的人來向您或您的家人拉票？

01. 有 * B 3 G 0 1 *	→	B 3 g g · 請問是替哪一位候選人拉票？ 1. _____ 2. _____ 3. _____ 91. 忘 了 95. 拒 答 * B 3 G G 9 1 * * B 3 G G 9 5 *	
02. 無 * B 3 G 0 2 *	↓		
95. 拒 答 * B 3 G 9 5 *	↓		

跳問第 B 3 h 題

B 3 h · 有沒有（台：敢有）村里鄰長或村里幹事來向您或您的家人拉票？

01. 有 * B 3 H 0 1 *	→	B 3 h h · 請問是替哪一位候選人拉票？ 1. _____ 2. _____ 3. _____ 91. 忘 了 95. 拒 答 * B 3 H H 9 1 * * B 3 H H 9 5 *	
02. 無 * B 3 H 0 2 *	↓		
95. 拒 答 * B 3 H 9 5 *	↓		

跳問第 B 3 i 題

B 3 i · 有沒有（台：敢有）鄰居（台：厝邊）來向您或您的家人拉票？

01. 有 * B 3 I 0 1 *	→	B 3 i i · 請問是替哪一位候選人拉票？ 1. _____ 2. _____ 3. _____ 91. 忘 了 95. 拒 答 * B 3 I I 9 1 * * B 3 I I 9 5 *	
02. 無 * B 3 I 0 2 *	↓		
95. 拒 答 * B 3 I 9 5 *	↓		

跳問第 B 3 j 題

B 3 j · 有沒有（台：敢有）同學或朋友來向您或您的家人拉票？

01. 有 * B 3 J 0 1 *	→	B 3 j j · 請問是替哪一位候選人拉票？ 1. _____ 2. _____ 3. _____ <table border="1"><tr><td>91. 忘 了 * B 3 J J 9 1 *</td><td>95. 拒 答 * B 3 J J 9 5 *</td></tr></table>	91. 忘 了 * B 3 J J 9 1 *	95. 拒 答 * B 3 J J 9 5 *
91. 忘 了 * B 3 J J 9 1 *	95. 拒 答 * B 3 J J 9 5 *			
02. 無 * B 3 J 0 2 *	↓			
95. 拒 答 * B 3 J 9 5 *	↓			

跳問第 B k 題

B 3 k · 有沒有（台：敢有）親戚或家人來向您拉票？

01. 有 * B 3 K 0 1 *	→	B 3 k k · 請問是替哪一位候選人拉票？ 1. _____ 2. _____ 3. _____ <table border="1"><tr><td>91. 忘 了 * B 3 K K 9 1 *</td><td>95. 拒 答 * B 3 K K 9 5 *</td></tr></table>	91. 忘 了 * B 3 K K 9 1 *	95. 拒 答 * B 3 K K 9 5 *
91. 忘 了 * B 3 K K 9 1 *	95. 拒 答 * B 3 K K 9 5 *			
02. 無 * B 3 K 0 2 *	↓			
95. 拒 答 * B 3 K 9 5 *	↓			

跳問第 B 4 題

B 4 · 請問您是否（台：敢有）常常參加一些社團的活動（如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會……）？

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 01. 時 常 | 02. 有 時 | 03. 很 少 |
| * B0401 * | * B0402 * | * B0403 * |

B 4 a · 請問您參加的團體有沒有支持特定（台：某一個）的立委候選人？

01. 有	02. 沒 有	98. 不 清 楚	95. 拒 答
* B4A01 *	* B4A02 *	* B4A98 *	* B4A95 *

B 4 b · 請問是支持哪個候選人呢？（單選，訪員請出示 4 號卡片）

98. 不 清 楚	95. 拒 答
* B4B98 *	* B4B95 *

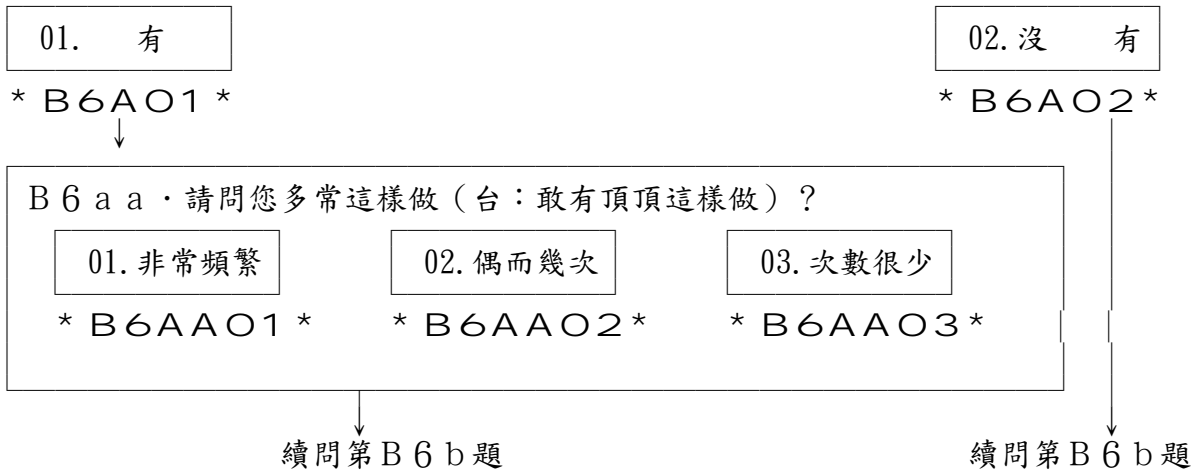
- | | |
|-----------|-----------|
| 04. 從 不 | 95. 拒 答 |
| * B0404 * | * B0495 * |

B 5 · 在這次立委選舉中，以下這些人（家人、朋友、同事、親戚、鄰里長、黨部有關的人、助選員、候選人本人、社團、宗教團體、派系），誰對您的決定影響最大？（訪員請出示 5 號卡片，單選）

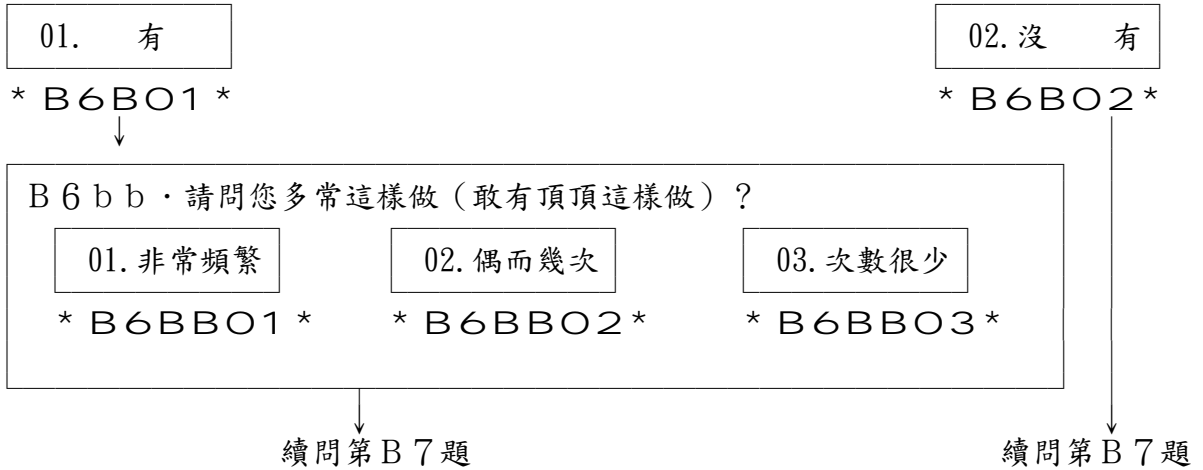
- | | | | |
|--------------|-----------|-----------|-------------|
| 01. 家 人 | 02. 朋 友 | 03. 同 事 | 04. 親 戚 |
| * B0501 * | * B0502 * | * B0503 * | * B0504 * |
| 05. 里 長 | 06. 鄰 長 | 07. 國民黨黨部 | 08. 民進黨黨部 |
| * B0505 * | * B0506 * | * B0507 * | * B0508 * |
| 09. 新黨黨部 | 10. 親民黨黨部 | 11. 建國黨黨部 | |
| * B0509 * | * B0510 * | * B0511 * | |
| 12. 台灣團結聯盟黨部 | 13. 助 選 員 | 14. 候 選 人 | |
| * B0512 * | * B0513 * | * B0514 * | |
| 15. 社 團 | 16. 宗教團體 | 17. 派 系 | 18. 都是自己決定的 |
| * B0515 * | * B0516 * | * B0517 * | * B0518 * |
| 19. 其他 _____ | 95. 拒 答 | | |
| | * B0595 * | | |

B 6 · 下面是一些在選舉期間，選民可能會有的參與經驗。請您回想（台：想看麥）在去年立法委員選舉期間，您有沒有從事下列（台：這些）的事情？

B 6 a · 遊說（台：說服）別人投票給某位候選人或某個政黨。



B 6 b · 請問您有沒有（台：敢有）表達對某一候選人或政黨的支持，例如參加競選遊行、造勢活動、配戴或懸掛標誌或旗幟，或者以其他方式。



B 7 · 另外，請問您在去年立法委員選舉期間，有沒有從事下列活動？（訪員請出示 6 號卡片並說明可以複選）

01. 閱讀選舉公報 * B0701 *	02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告 * B0702 *
03. 觀看候選人的電視辯論會或政見發表會 * B0703 *	
04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工 * B0704 *	
05. 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動 * B0705 *	
06. 參加候選人的後援會 * B0706 *	
07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會 * B0707 *	
08. 與他人談論候選人的優缺點 * B0708 *	
09. 捐款（包括購買餐券、紀念品） * B0709 *	

續問第 B 8 題

92. 都沒有
* B0792 *

98. 不知道
* B0798 *

95. 拒 答
* B0795 *

→ 跳問第 C 1 題

B 8 · 請問您參加這些活動大部份是自己覺得有興趣，還是別人邀請你才去的？

01. 自己覺得有興趣 * B0801 *	02. 別人邀請 * B0802 *	03. 都 有 * B0803 *
98. 不知道 * B0898 *	95. 拒 答 * B0895 *	

在我們（咱）的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。接下來我要唸幾段話，請您告訴我您的看法

C 1 · 有人說，我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * CO101 *	02. 同 意 * CO102 *	03. 不 同 意 * CO103 *	04. 非常不同意 * CO104 *
96. 看 情 形 * CO196 *	97. 無 意 見 * CO197 *	98. 不 知 道 * CO198 *	95. 拒 答 * CO195 *

C 2 · 有人說，政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * CO201 *	02. 同 意 * CO202 *	03. 不 同 意 * CO203 *	04. 非常不同意 * CO204 *
96. 看 情 形 * CO296 *	97. 無 意 見 * CO297 *	98. 不 知 道 * CO298 *	95. 拒 答 * CO295 *

C 3 · 有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * CO301 *	02. 同 意 * CO302 *	03. 不 同 意 * CO303 *	04. 非常不同意 * CO304 *
96. 看 情 形 * CO396 *	97. 無 意 見 * CO397 *	98. 不 知 道 * CO398 *	95. 拒 答 * CO395 *

C 4 · 我覺得自己有過問政治的能力。（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * CO401 *	02. 同 意 * CO402 *	03. 不 同 意 * CO403 *	04. 非常不同意 * CO404 *
96. 看 情 形 * CO496 *	97. 無 意 見 * CO497 *	98. 不 知 道 * CO498 *	95. 拒 答 * CO495 *

C 5 · 有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠（台：久長）的計畫，您是不是同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C0501 *	* C0502 *	* C0503 *	* C0504 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C0596 *	* C0597 *	* C0598 *	* C0595 *

C 6 · 有人說：政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的，您是不是同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C0601 *	* C0602 *	* C0603 *	* C0604 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C0696 *	* C0697 *	* C0698 *	* C0695 *

C 7 · 有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金？您是不是同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C0701 *	* C0702 *	* C0703 *	* C0704 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C0796 *	* C0797 *	* C0798 *	* C0795 *

C 8 · 有人說：大部份的政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C0801 *	* C0802 *	* C0803 *	* C0804 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C0896 *	* C0897 *	* C0898 *	* C0895 *

C 9 · 請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台語：敢會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？（訪員請追問強弱度）

01. 經常會	02. 有時會	03. 不太會	04. 絕對不會
* C0901 *	* C0902 *	* C0903 *	* C0904 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* C0996 *	* C0997 *	* C0998 *	* C0995 *

C 10 · 請問您相不相信政府首長（台語：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？（訪員請追問強弱度）

01. 很相信	02. 還可相信	03. 不太相信	04. 很不相信
* C1001 *	* C1002 *	* C1003 *	* C1004 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* C1096 *	* C1097 *	* C1098 *	* C1095 *

再來，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

D 1 · 首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前（民國八十九年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多		
* DO101 *	* DO102 *		
		→跳問第D 2 題	
03. 比較不好	→續問第D 1 a 題		
* DO103 *			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* DO196 *	* DO197 *	* DO198 *	* DO195 *
			→跳問第D 2 題

D 1 a · 台灣經濟情況變壞，您認為誰應該負最大責任？（訪員請出示 8 號卡片）

01. 總統	02. 行政院	03. 立法院	04. 執政之民進黨
* D1A01 *	* D1A02 *	* D1A03 *	* D1A04 *
05. 在野黨	06. 企業家	07. 勞工	08. 人民
* D1A05 *	* D1A06 *	* D1A07 *	* D1A08 *
09. 中共	10. 國際因素	11. 其他（請註明）_____	
* D1A09 *	* D1A10 *		
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* D1A96 *	* D1A97 *	* D1A98 *	* D1A95 *

D 2 · 您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？

01. 會變好	02. 差不多	03. 會變不好	
* DO201 *	* DO202 *	* DO203 *	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* DO296 *	* DO297 *	* DO298 *	* DO295 *

D 3 · 您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前（民國八十九年）相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

- | | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 01. 比較好 | 02. 差不多 | 03. 比較不好 | |
| * DO301 * | * DO302 * | * DO303 * | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答 |
| * DO396 * | * DO397 * | * DO398 * | * DO395 * |

D 4 · 您覺得您家裡在未來一年的經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？

- | | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 01. 會變好 | 02. 差不多 | 03. 比較不好 | |
| * DO401 * | * DO402 * | * DO403 * | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答 |
| * DO496 * | * DO497 * | * DO498 * | * DO495 * |

在我們（咱）的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。接下來，我想要請問幾個問題，請您告訴我您的看法。

E 1 · 請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？（1）在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡（牽制）政府。（2）應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策。（訪員請出示9號卡片）

01. 在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府

* E O 1 0 1 *

02. 應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策

* E O 1 0 2 *

96. 很難說

* E O 1 9 6 *

97. 無意見

* E O 1 9 7 *

98. 不知道

* E O 1 9 8 *

95. 拒 答

* E O 1 9 5 *

E 2 · 請問，下列三者說法，您比較同意哪一個？（1）不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力（2）在行政院長及部會首長人選的決定權力上，總統應該和立法院協調（3）不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力。（訪員請出示第10號卡片）

01. 不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力

* E O 2 0 1 *

02. 在行政院長及部會首長人選的決定權力上，總統應該和立法院協調（商）

* E O 2 0 2 *

03. 不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力

* E O 2 0 3 *

96. 很難說

* E O 2 9 6 *

97. 無意見

* E O 2 9 7 *

98. 不知道

* E O 2 9 8 *

95. 拒 答

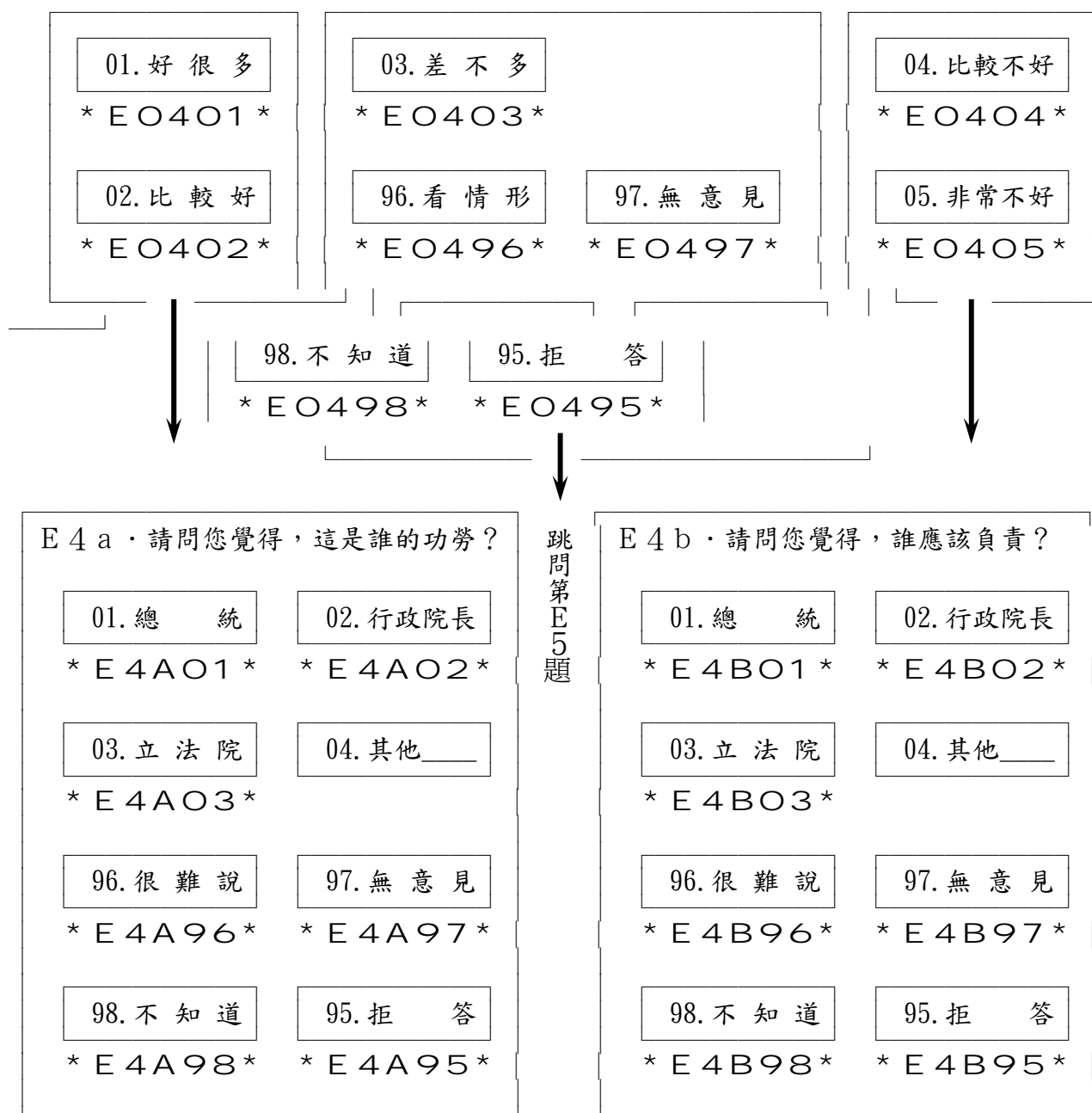
* E O 2 9 5 *

接下來，我想要請教您關於我們（咱）政府施政的看法。

E 3 · 在過去一年（民國 90 年），您認為，誰對於政府政策的影響力最大？

- | | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 01. 總 統
* E O 3 0 1 * | 02. 行政院長
* E O 3 0 2 * | 03. 立 法 院
* E O 3 0 3 * | 04. 其他____ |
| 96. 很 難 說
* E O 3 9 6 * | 97. 無 意 見
* E O 3 9 7 * | 98. 不 知 道
* E O 3 9 8 * | 95. 拒 答
* E O 3 9 5 * |

E 4 · 再來，請問您覺得，陳水扁總統所領導的政府與以前國民黨政府相比，做得比較（台語：卡）好、還是比較（台語：卡）不好？（請訪員追問強弱度）



接下來，我們想要請教您幾個問題，是比較陳水扁政府的施政表現與以前國民黨政府施政表現的看法。

E 5 · 請問您覺得，陳水扁政府執政以來，黑金政治的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？（請訪員出示第 1 1 號卡片並追問強弱度）

01. 改善很多 * E 0 5 0 1 *	02. 有 改 善 * E 0 5 0 2 *	03. 差 不 多 * E 0 5 0 3 *	04. 比較嚴重 * E 0 5 0 4 *
05. 嚴重很多 * E 0 5 0 5 *			
96. 看 情 形 * E 0 5 9 6 *	97. 無 意 見 * E 0 5 9 7 *	98. 不 知 道 * E 0 5 9 8 *	95. 拒 答 * E 0 5 9 5 *

E 6 · 請問您覺得，陳水扁政府執政以來，兩岸關係與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？（請訪員出示第 1 1 號卡片並追問強弱度）

01. 改善很多 * E 0 6 0 1 *	02. 有 改 善 * E 0 6 0 2 *	03. 差 不 多 * E 0 6 0 3 *	04. 比較嚴重 * E 0 6 0 4 *
05. 嚴重很多 * E 0 6 0 5 *			
96. 看 情 形 * E 0 6 9 6 *	97. 無 意 見 * E 0 6 9 7 *	98. 不 知 道 * E 0 6 9 8 *	95. 拒 答 * E 0 6 9 5 *

E 7 · 請問您覺得，陳水扁政府執政以來，經濟發展的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？（請訪員出示第 1 1 號卡片並追問強弱度）

01. 改善很多 * E 0 7 0 1 *	02. 有 改 善 * E 0 7 0 2 *	03. 差 不 多 * E 0 7 0 3 *	04. 比較嚴重 * E 0 7 0 4 *
05. 嚴重很多 * E 0 7 0 5 *			
96. 看 情 形 * E 0 7 9 6 *	97. 無 意 見 * E 0 7 9 7 *	98. 不 知 道 * E 0 7 9 8 *	95. 拒 答 * E 0 7 9 5 *

E 8 · 請問您覺得，陳水扁政府執政以來，省籍和族群關係的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？（請訪員出示第 1 1 號卡片並追問強弱度）

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 改善很多 | 02. 有改善 | 03. 差不多 | 04. 比較嚴重 |
| * E 0 8 0 1 * | * E 0 8 0 2 * | * E 0 8 0 3 * | * E 0 8 0 4 * |
| 05. 嚴重很多 | | | |
| * E 0 8 0 5 * | | | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |
| * E 0 8 9 6 * | * E 0 8 9 7 * | * E 0 8 9 8 * | * E 0 8 9 5 * |

E 9 · 請問您覺得，陳水扁政府執政以來，社會福利的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？（請訪員出示第 1 1 號卡片並追問強弱度）

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 改善很多 | 02. 有改善 | 03. 差不多 | 04. 比較嚴重 |
| * E 0 9 0 1 * | * E 0 9 0 2 * | * E 0 9 0 3 * | * E 0 9 0 4 * |
| 05. 嚴重很多 | | | |
| * E 0 9 0 5 * | | | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |
| * E 0 9 9 6 * | * E 0 9 9 7 * | * E 0 9 9 8 * | * E 0 9 9 5 * |

E 1 0 · 請問您覺得，陳水扁政府執政以來，環境保護的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？（請訪員出示第 1 1 號卡片並追問強弱度）

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 改善很多 | 02. 有改善 | 03. 差不多 | 04. 比較嚴重 |
| * E 1 0 0 1 * | * E 1 0 0 2 * | * E 1 0 0 3 * | * E 1 0 0 4 * |
| 05. 嚴重很多 | | | |
| * E 1 0 0 5 * | | | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |
| * E 1 0 9 6 * | * E 1 0 9 7 * | * E 1 0 9 8 * | * E 1 0 9 5 * |

接著，請教您一些對台灣民主政治的看法。

F 1 · 請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意，還是非常不滿意。(訪員請追問強弱度)

01. 非常滿意	02. 還算滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
* F O 1 0 1 *	* F O 1 0 2 *	* F O 1 0 3 *	* F O 1 0 4 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* F O 1 9 6 *	* F O 1 9 7 *	* F O 1 9 8 *	* F O 1 9 5 *

F 2 · 有人說，不同人執政掌權，情況就會不同；也有人說：無論誰執政掌權，情況都差不多。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置(1是不同人執政掌權，情況就會不同；5是無論誰執政掌權，情況也不會不同。)請問，您的位置在哪裡？(訪員請出示第1 2號卡片)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

不同人執政
掌權，情況
就會不同

無論誰執政
掌權，情況
都差不多

_____	98. 不知道	95. 拒答
	* F O 2 9 8 *	* F O 2 9 5 *

F 3 · 有些人認為，無論民眾投票給誰，情況都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況(政治局勢)就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置(1是投給不同的人，情況就會不同；5是無論投給誰，情況都差不多)。請問，您的位置在哪裡？(訪員請出示第1 3號卡片)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

投給不同的
人，情況就
會不同

無論投給誰
，情況都差
不多

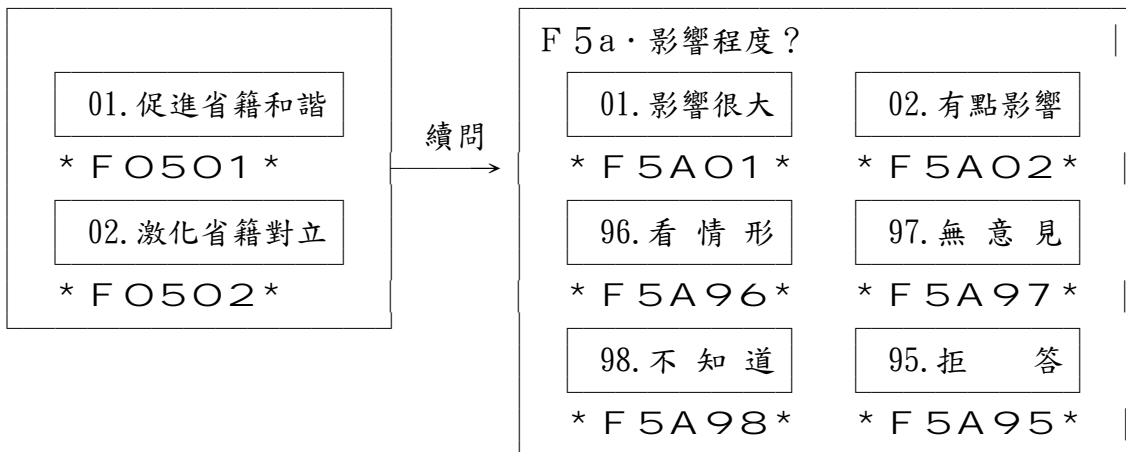
_____	98. 不知道	95. 拒答
	* F O 3 9 8 *	* F O 3 9 5 *

F 4 · 對於下面這種說法，請問您是同意還是不同意？「民主也許（台：加減）會有問題，但還是一個最好的制度」（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * F O 4 0 1 *	02. 同 意 * F O 4 0 2 *	03. 不 同 意 * F O 4 0 3 *	04. 非常不同意 * F O 4 0 4 *
96. 看 情 形 * F O 4 9 6 *	97. 無 意 見 * F O 4 9 7 *	98. 不 知 道 * F O 4 9 8 *	95. 拒 答 * F O 4 9 5 *

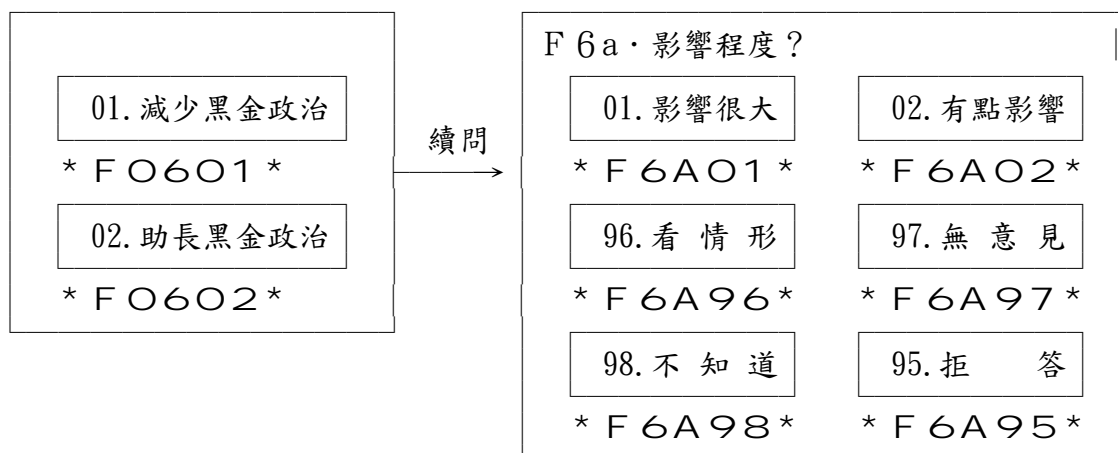
F 5 · 這次立委選舉，有些人覺得影響很大，有些人覺得沒有影響，以下幾個方面，請問您覺得有什麼影響？

首先請問您覺得這一次立委選舉，是促進省籍和諧，或是激化（台：刺激）省籍對立，還是沒有這方面的影響？（訪員請出示 1 4 號卡片並追問強弱度，若受訪者的回答為前兩項之一，再追問「影響很大」或是「有點影響」）



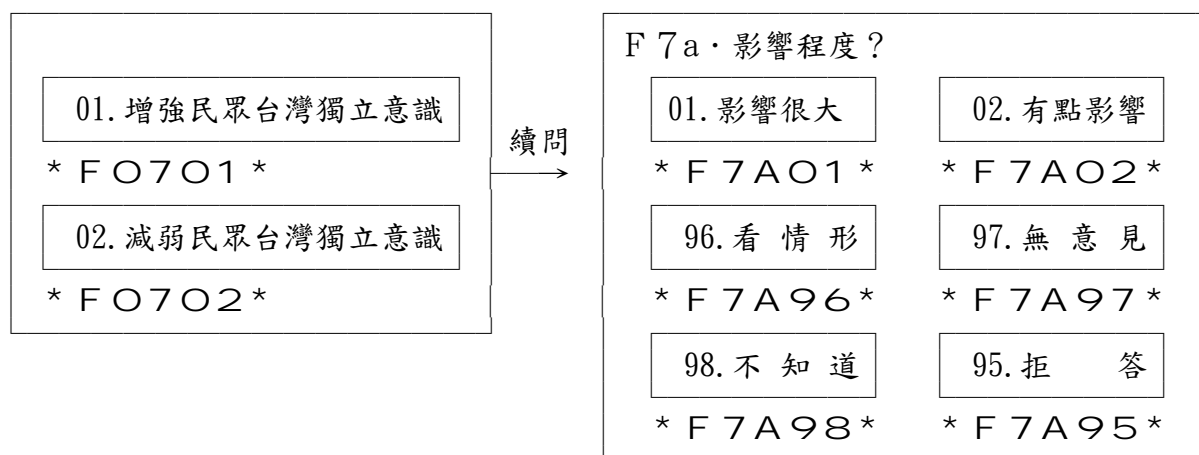
03. 沒有影響 * F O 5 0 3 *	96. 看 情 形 * F O 5 9 6 *	97. 無 意 見 * F O 5 9 7 *	98. 不 知 道 * F O 5 9 8 *	95. 拒 答 * F O 5 9 5 *
---------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

F 6 · 請問您覺得這一次立委選舉，是減少黑金政治，或是助長黑金政治，還是沒有這方面的影響？（訪員請出示 1 4 號卡片並追問強弱度，若受訪者的回答為前兩項之一，再追問「影響很大」或是「有點影響」）



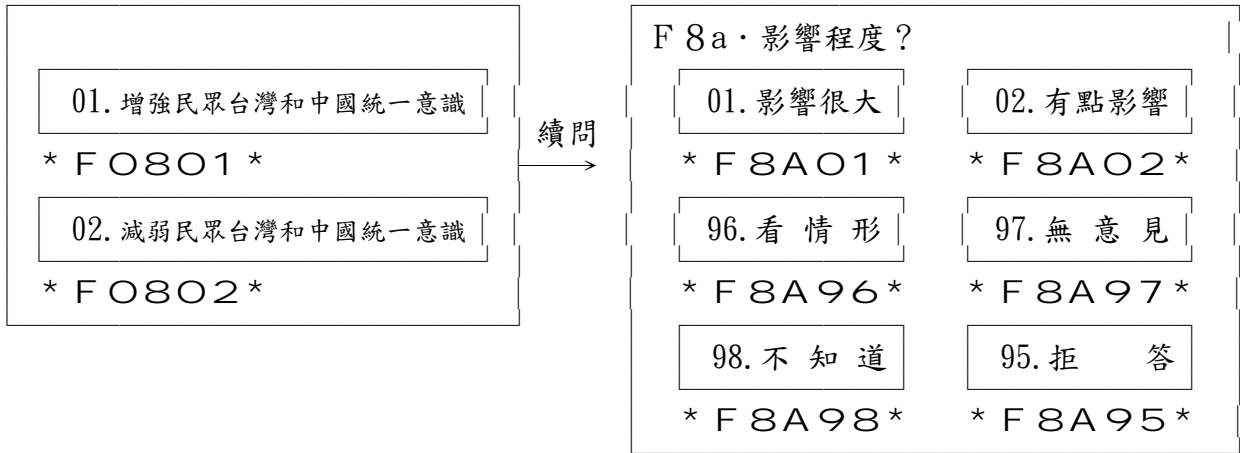
- | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 03. 沒有影響
* F O 6 0 3 * | | | |
| 96. 看情形
* F O 6 9 6 * | 97. 無意見
* F O 6 9 7 * | 98. 不知道
* F O 6 9 8 * | 95. 拒 答
* F O 6 9 5 * |

F 7 · 請問您覺得這一次立委選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是減弱民眾台灣獨立的意識（觀念），還是沒有這方面的影響？（訪員請出示 1 4 號卡片並追問強弱度，若受訪者的回答為前兩項之一，再追問「很大影響」或是「有點影響」）



- | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 03. 沒有影響
* F O 7 0 3 * | | | |
| 96. 看情形
* F O 7 9 6 * | 97. 無意見
* F O 7 9 7 * | 98. 不知道
* F O 7 9 8 * | 95. 拒 答
* F O 7 9 5 * |

F 8 · 請問您覺得這一次立委選舉是增強民眾台灣和中國統一的意識(觀念)，或是減弱民眾台灣和中國統一的意識(觀念)，還是沒有這方面的影響？(訪員請出示14號卡片並追問強弱度，若受訪者的回答為前兩項之一，再追問「影響很大」或是「有點影響」)



03. 沒有影響
* F 0 8 0 3 *

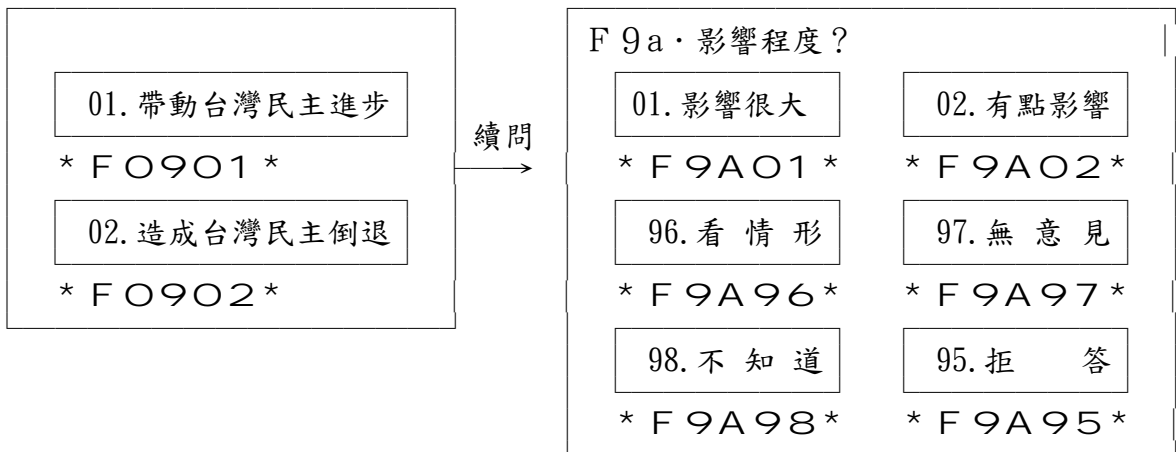
96. 看情形
* F 0 8 9 6 *

97. 無意見
* F 0 8 9 7 *

98. 不知道
* F 0 8 9 8 *

95. 拒答
* F 0 8 9 5 *

F 9 · 請問您覺得這一次立委選舉，是帶動台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？(訪員請出示14號卡片並追問強弱度，若受訪者的回答為前兩項之一，再追問「影響很大」或是「有點影響」)



03. 沒有影響
* F 0 9 0 3 *

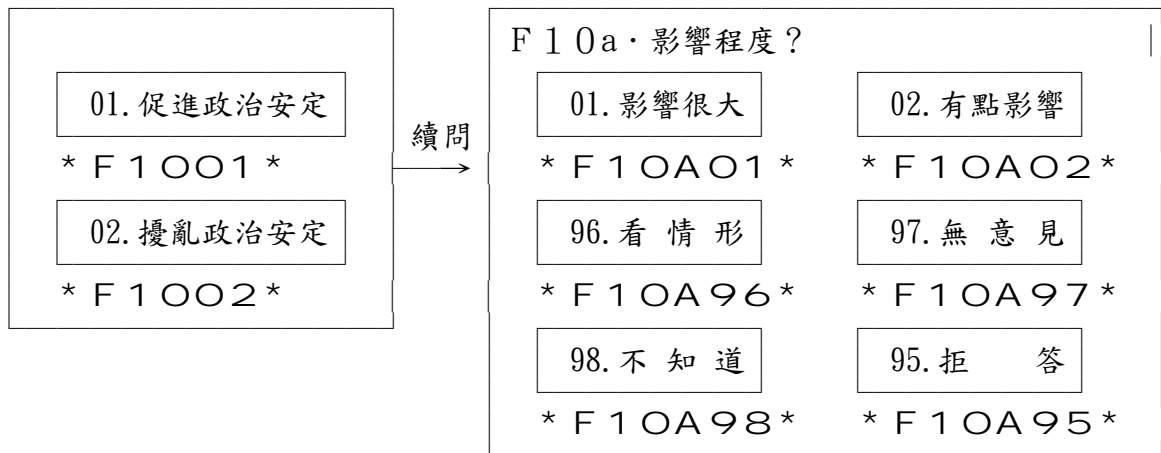
96. 看情形
* F 0 9 9 6 *

97. 無意見
* F 0 9 9 7 *

98. 不知道
* F 0 9 9 8 *

95. 拒答
* F 0 9 9 5 *

F 1 0 · 請問您覺得這一次立委選舉，是促進政治安定，或是擾亂政治安定，還是沒有這方面的影響？（訪員請出示 1 4 號卡片並追問強弱度，若受訪者的回答為前兩項之一，再追問「影響很大」或是「有點影響」）



03. 沒有影響

* F 1 0 0 3 *

96. 看情形

* F 1 0 9 6 *

97. 無意見

* F 1 0 9 7 *

98. 不知道

* F 1 0 9 8 *

95. 拒 答

* F 1 0 9 5 *

下面的一些看法，有些人同意，有些人不同意，請問您的看法如何？

F 1 1 · 民意代表都應該由高學歷的人來當。(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意 * F 1 1 0 1 *	02. 同 意 * F 1 1 0 2 *	03. 不 同 意 * F 1 1 0 3 *	04. 非常不同意 * F 1 1 0 4 *
96. 看 情 形 * F 1 1 9 6 *	97. 無 意 見 * F 1 1 9 7 *	98. 不 知 道 * F 1 1 9 8 *	95. 拒 答 * F 1 1 9 5 *

F 1 2 · 女性不應該像男性一樣參加政治活動。(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意 * F 1 2 0 1 *	02. 同 意 * F 1 2 0 2 *	03. 不 同 意 * F 1 2 0 3 *	04. 非常不同意 * F 1 2 0 4 *
96. 看 情 形 * F 1 2 9 6 *	97. 無 意 見 * F 1 2 9 7 *	98. 不 知 道 * F 1 2 9 8 *	95. 拒 答 * F 1 2 9 5 *

F 1 3 · 強而有力的領袖較(台：比)優良的法律更(台：卡)重要。(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意 * F 1 3 0 1 *	02. 同 意 * F 1 3 0 2 *	03. 不 同 意 * F 1 3 0 3 *	04. 非常不同意 * F 1 3 0 4 *
96. 看 情 形 * F 1 3 9 6 *	97. 無 意 見 * F 1 3 9 7 *	98. 不 知 道 * F 1 3 9 8 *	95. 拒 答 * F 1 3 9 5 *

F 1 4 · 政府首長等於是大家庭的家長，一切大小國事皆應聽從他的決定。(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意 * F 1 4 0 1 *	02. 同 意 * F 1 4 0 2 *	03. 不 同 意 * F 1 4 0 3 *	04. 非常不同意 * F 1 4 0 4 *
96. 看 情 形 * F 1 4 9 6 *	97. 無 意 見 * F 1 4 9 7 *	98. 不 知 道 * F 1 4 9 8 *	95. 拒 答 * F 1 4 9 5 *

F 1 5 · 大家的想法應該一致（台：同款），不然社會就會不安定。（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 1 5 0 1 *	* F 1 5 0 2 *	* F 1 5 0 3 *	* F 1 5 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 1 5 9 6 *	* F 1 5 9 7 *	* F 1 5 9 8 *	* F 1 5 9 5 *

F 1 6 · 一種觀念能否在社會流傳，應由政府決定。（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 1 6 0 1 *	* F 1 6 0 2 *	* F 1 6 0 3 *	* F 1 6 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 1 6 9 6 *	* F 1 6 9 7 *	* F 1 6 9 8 *	* F 1 6 9 5 *

F 1 7 · 一個國家如果有很多政黨，就會影響政治安定。（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 1 7 0 1 *	* F 1 7 0 2 *	* F 1 7 0 3 *	* F 1 7 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 1 7 9 6 *	* F 1 7 9 7 *	* F 1 7 9 8 *	* F 1 7 9 5 *

F 1 8 · 在一個地方（台：所在）上，如果東（台：這）一個團體，西（台：那）一個團體，就會影響到這個地方的安定與和諧。（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 1 8 0 1 *	* F 1 8 0 2 *	* F 1 8 0 3 *	* F 1 8 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 1 8 9 6 *	* F 1 8 9 7 *	* F 1 8 9 8 *	* F 1 8 9 5 *

F 1 9 · 政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作為了。(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 1 9 0 1 *	* F 1 9 0 2 *	* F 1 9 0 3 *	* F 1 9 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 1 9 9 6 *	* F 1 9 9 7 *	* F 1 9 9 8 *	* F 1 9 9 5 *

F 2 0 · 法官在審判重大案件時，應該接受行政機關的意見。(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 2 0 0 1 *	* F 2 0 0 2 *	* F 2 0 0 3 *	* F 2 0 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 2 0 9 6 *	* F 2 0 9 7 *	* F 2 0 9 8 *	* F 2 0 9 5 *

再來，我們想請教您幾個問題，請問您知不知道？

G 1 · 請問您：現在的副總統是那一位？

98. 不知道

* G0198 *

95. 拒 答

* G0195 *

G 2 · 請問您：中國大陸國家主席是誰？

98. 不知道

* G0298 *

95. 拒 答

* G0295 *

G 3 · 請問您：現任的美國總統是誰？

98. 不知道

* G0398 *

95. 拒 答

* G0395 *

G 4 · 請問您：立法委員的任期為幾年？

98. 不知道

* G0498 *

95. 拒 答

* G0495 *

G 5 · 請問您：哪一個機關有權解釋憲法？

98. 不知道

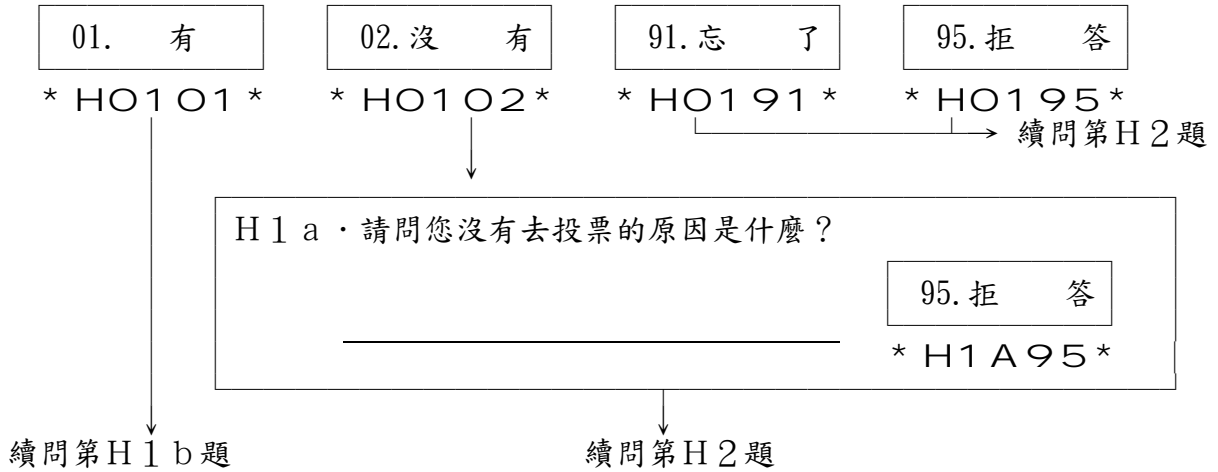
* G0598 *

95. 拒 答

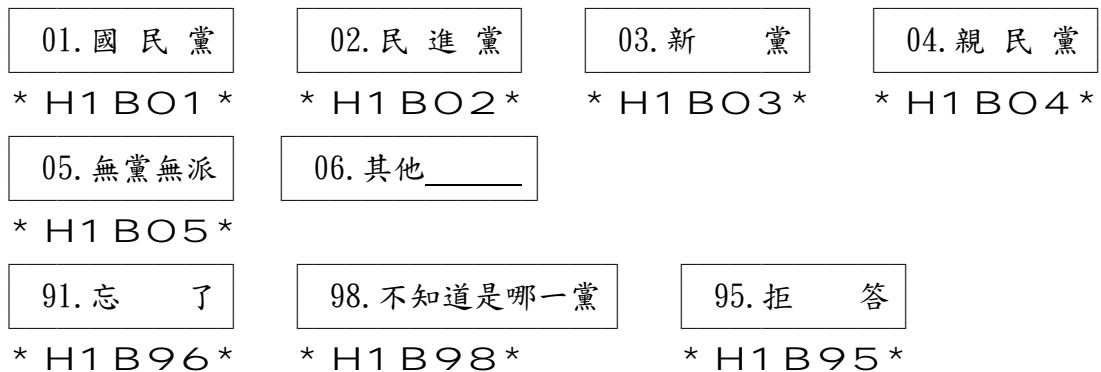
* G0595 *

我們再回到選舉的問題。

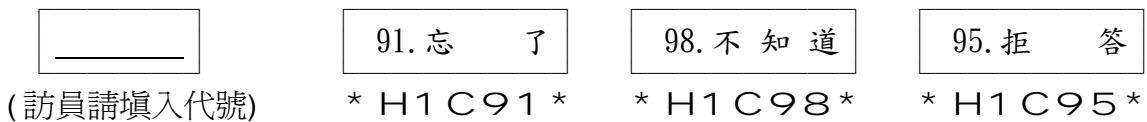
H 1 · 請問這次（去年十二月）的縣（市）長選舉您有沒有去投票？



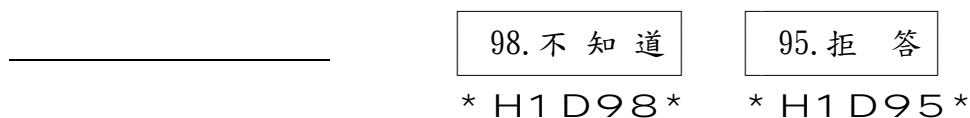
H 1 b · 請問您（記不記得）是投給哪一黨的候選人？



H 1 c · (如果您願意)為了協助我們得到更可靠的研究資料,請您告訴我們您所選舉的縣(市)長是誰: _____ (請填入候選人編號,並註明縣市代號: _____) (訪員請出示 1 5 號卡片)



H 1 d · 請問您投給這位候選人的主要原因是什麼？



H 2 · 請問您（記不記得）上一次（民國 86 年）縣（市）長選舉是投給哪一黨的候選人？

01. 國民黨 * HO201 *	02. 民進黨 * HO202 *	03. 新 黨 * HO203 *	04. 建 國 黨 * HO204 *
05. 無黨無派 * HO205 *	06. 其他____	91. 忘 了 * HO291 *	98. 不知道是哪一黨 * HO298 *
95. 拒 答 * HO295 *	92. 當時沒投票權 * HO292 *	93. 戶籍在直轄市 * HO293 *	94. 沒去投票 * HO294 *

→跳問第H 3 題

H 2 a · (如果您願意)為了協助我們得到更可靠的研究資料,請您告訴我們您所選舉的縣(市)長是誰:_____ (請填入候選人編號,並註明縣市代號:_____) (訪員請出示 1 6 號卡片)

_____ (訪員請填入代號)	91. 忘 了 * H2A91 *	98. 不 知 道 * H2A98 *	95. 拒 答 * H2A95 *
--------------------	----------------------	------------------------	----------------------

H 3 · 請問這次（去年十二月）的立法委員選舉您有沒有去投票？

01. 有 * HO301 *	02. 沒 有 * HO302 *	91. 忘 了 * HO391 *	95. 拒 答 * HO395 *
--------------------	----------------------	----------------------	----------------------

→續問第H 4 題

H 3 a · 請問您沒有去投票的原因是什麼？

95. 拒 答
* H3A95 *

續問第H 3 b 題

續問第H 6 題

H 3 b · 請問您（記不記得）是投給哪一黨的候選人？

01. 國民黨 * H3B01 *	02. 民進黨 * H3B02 *	03. 新 黨 * H3B03 *	04. 親 民 黨 * H3B04 *
05. 建 國 黨 * H3B05 *	06. 台灣團結聯盟 * H3B06 *	07. 無黨無派 * H3B07 *	08. 其他____
91. 忘 了 * H3B96 *	98. 不知道是哪一黨 * H3B98 *	95. 拒 答 * H3B95 *	

H 3 c · (如果您願意) 為了協助我們得到更可靠的研究資料, 請您告訴我們您所選舉的立法委員是誰: _____ (請填入候選人編號, 並註明縣市代號: _____) (訪員請出示 4 號卡片)

(訪員請填入代號) * H3C91 * * H3C98 * * H3C95 *

H 3 d · 請問您投給這位候選人的主要原因是什麼?

* H3D98 * * H3D95 *

H 4 · 在這次立委選舉中, 有些選民是最欣賞誰就投誰, 不考慮選情的發展; 也有選民會考慮選情的發展, 把票投給最需要支持的候選人。請問您自己的情況是怎麼樣?

* HO401 *

* HO402 *

* HO496 * * HO497 * * HO498 * * HO495 *

H 5 · 在這次立委選舉, 有很多選民為了想讓自己支持的政黨, 在同一選區當選較多席次, 願意根據政黨建議的配票方式來投票。請問您是不是也是這樣?

→ 跳問 H 6 題
* HO501 *

* HO502 * * HO595 *
→ 續問第 H 5 a 題

H 5 a · 也有很多人為了想讓自己支持的政黨, 在同一選區當選較多的席次, 而與自己的家人、親友協調, 把選票自動分配給好幾位同黨的候選人。請問您是不是也是這樣?

* H5A01 * * H5A02 * * H5A95 *

H 6 · 經過這次立法委員選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？（訪員請追问強弱度）

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| 01. 非常悲觀
* HO601 * | 02. 悲 觀
* HO602 * | 03. 沒有任何改變
* HO603 * |
| 04. 樂 觀
* HO604 * | 05. 非常樂觀
* HO605 * | |
| 96. 看情形
* HO696 * | 97. 無意見
* HO697 * | 98. 不知道
* HO698 * |
| | | 95. 拒 答
* HO695 * |

H 7 · 請問您記不記得上一次（民國 87 年）立法委員選舉投給哪一黨的候選人？

- | | | | |
|-----------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------|
| 01. 國民黨
* HO701 * | 02. 民進黨
* HO702 * | 03. 新 黨
* HO703 * | 04. 建 國 黨
* HO704 * |
| 05. 無黨無派
* HO705 * | 06. 其他____ | 91. 忘 了
* HO791 * | 98. 不知道是哪一黨
* HO798 * |
| 95. 拒 答
* HO795 * | 92. 當時沒投票權
* HO792 * | 93. 沒去投票
* HO793 * | |
- 跳問第H 8 題

H 7 a · 如果您願意協助我們得到更可靠的研究資料，請您告訴我們您所選舉的立法委員是誰：_____（請填入候選人編號，並註明縣市代號：_____）（訪員請出示 1 7 號卡片）

- | | | | |
|-------|----------------------|----------------------|----------------------|
| _____ | 91. 忘 了
* H7A91 * | 98. 不知道
* H7A98 * | 95. 拒 答
* H7A95 * |
|-------|----------------------|----------------------|----------------------|
- （訪員請填入代號）

H 8 · 請問民國八十五年的總統選舉，您有沒有去投票？

- | | | | |
|----------------------|----------------------|-------------------------|----------------------|
| 01. 有
* HO801 * | →續問H 8 a 題 | | |
| 02. 沒 有
* HO802 * | 91. 忘 了
* HO891 * | 92. 當時沒投票權
* HO892 * | 95. 拒 答
* HO895 * |
- 跳問第H 9 題

H 8 a · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示 1 8 號卡片）

- | | | | |
|-------------|-------------|-------------|-----------|
| 01. 陳履安、王清峰 | 02. 李登輝、連 戰 | 03. 彭明敏、謝長廷 | |
| * H8A01 * | * H8A02 * | * H8A03 * | |
| 04. 林洋港、郝柏村 | 05. 投 廢 票 | 91. 忘 了 | 95. 拒 答 |
| * H8A04 * | * H8A05 * | * H8A91 * | * H8A95 * |

H 9 · 請問上一次的總統選舉（民國 89 年 3 月），您有沒有去投票？

- | | | | |
|-----------|--------------|------------|---------------|
| 01. 有 | → 續問 H 9 a 題 | | |
| * H0901 * | | | |
| 02. 沒 有 | 91. 忘 了 | 92. 當時沒投票權 | 95. 拒 答 |
| * H0902 * | * H0991 * | * H0992 * | * H0995 * |
| | | | → 跳問第 H 1 1 題 |

H9 a · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示 19 號卡片）

01. 宋楚瑜、張昭雄 → 續問H10 a 題
* H9A01 *

02. 連 戰、蕭萬長 → 續問H10 b 題
* H9A02 *

03. 李 敖、馮滄祥 → 續問H10 c 題
* H9A03 *

04. 許信良、朱惠良 → 續問H10 d 題
* H9A04 *

05. 陳水扁、呂秀蓮 → 續問H10 e 題
* H9A05 *

06. 投 廢 票 91. 忘 了 95. 拒 答
* H9A06 * * H9A91 * * H9A95 *
→ 跳問第H11 題

H10a · 您認為過去一年多來，親民黨的表現怎麼樣？表現得非常好、還不錯、不好、還是非常不好？

01. 非常好	02. 還不錯	03. 不好	04. 非常不好
* H10A01 *	* H10A02 *	* H10A03 *	* H10A04 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* H10A96 *	* H10A97 *	* H10A98 *	* H10A95 *

H10b · 您認為過去一年多來，國民黨的表現怎麼樣？表現得非常好、還不錯、不好、還是非常不好？

01. 非常好	02. 還不錯	03. 不好	04. 非常不好
* H10B01 *	* H10B02 *	* H10B03 *	* H10B04 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* H10B96 *	* H10B97 *	* H10B98 *	* H10B95 *

H10c · 您認為過去一年多來，新黨的表現怎麼樣？表現得非常好、還不錯、不好、還是非常不好？

01. 非常好	02. 還不錯	03. 不好	04. 非常不好
* H10C01 *	* H10C02 *	* H10C03 *	* H10C04 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* H10C96 *	* H10C97 *	* H10C98 *	* H10C95 *

H10d · 您認為過去一年多來，許信良的表現怎麼樣？表現得非常好、還不錯、不好、還是非常不好？

01. 非常好	02. 還不錯	03. 不好	04. 非常不好
* H10D01 *	* H10D02 *	* H10D03 *	* H10D04 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* H10D96 *	* H10D97 *	* H10D98 *	* H10D95 *

H10e · 您認為過去一年多來，民進黨的表現怎麼樣？表現得非常好、還不錯、不好、還是非常不好？

01. 非常好	02. 還不錯	03. 不好	04. 非常不好
* H10E01 *	* H10E02 *	* H10E03 *	* H10E04 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* H10E96 *	* H10E97 *	* H10E98 *	* H10E95 *

H 1 1 · 請問您認為，在台灣有沒有哪一個政黨能夠代表您的理念？

01. 有	→續問H 1 1 a 題	
* H 1 1 0 1 *		
02. 沒 有	96. 很 難 說	95. 拒 答
* H 1 1 0 2 *	* H 1 1 9 6 *	* H 1 1 9 5 *
→跳問第H 1 2 題		

H 1 1 a · 請問是哪一個政黨？

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨
* H 1 1 A 0 1 *	* H 1 1 A 0 2 *	* H 1 1 A 0 3 *
04. 親 民 黨	05. 建 國 黨	06. 台 灣 團 結 聯 盟
* H 1 1 A 0 4 *	* H 1 1 A 0 5 *	* H 1 1 A 0 6 *
07. 其 他 _____	98. 不 知 道	95. 拒 答
	* H 1 1 A 9 8 *	* H 1 1 A 9 5 *

H 1 2 · 姑且（台：暫時）不管您對政黨的看法，請問您覺得在台灣有沒有哪一位政黨領導人或總統候選人可以代表您的理念？

01. 有	→續問H 1 2 a 題	
* H 1 2 0 1 *		
02. 沒 有	96. 很 難 說	95. 拒 答
* H 1 2 0 2 *	* H 1 2 9 6 *	* H 1 2 9 5 *
→跳問第J 1 a 題		

H 1 2 a · 請問是哪一位？（訪員請出示20號卡片）

01. 宋 楚 瑜	02. 連 戰	03. 李 敖
* H 1 2 A 0 1 *	* H 1 2 A 0 2 *	* H 1 2 A 0 3 *
04. 許 信 良	05. 陳 水 扁	06. 李 登 輝
* H 1 2 A 0 4 *	* H 1 2 A 0 5 *	* H 1 2 A 0 6 *
07. 郝 龍 斌	08. 林 義 雄	09. 謝 長 廷
* H 1 2 A 0 7 *	* H 1 2 A 0 8 *	* H 1 2 A 0 9 *
10. 其 他（請註明） _____	98. 不 知 道	95. 拒 答
	* H 1 2 A 9 8 *	* H 1 2 A 9 5 *

我接下來想要請教您一些社會大眾有不一樣看法的問題

J 1 a · 我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 代表。那麼，（訪員出示 2 1 號卡片）請問您比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 1 A 9 8 *

95. 拒 答

* J 1 A 9 5 *

J 1 b · 您看國民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 1 B 9 8 *

95. 拒 答

* J 1 B 9 5 *

J 1 c · 您看民進黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 1 C 9 8 *

95. 拒 答

* J 1 C 9 5 *

J 1 d · 您看親民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 1 D 9 8 *

95. 拒 答

* J 1 D 9 5 *

J 1 e · 您看新黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 1 E 9 8 *

95. 拒 答

* J 1 E 9 5 *

J 1 f · 您看台灣團結聯盟比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 1 F 9 8 *

95. 拒 答

* J 1 F 9 5 *

J 2 a · 就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一端，用0代表；強調發展經濟的看法在另一端，用10代表。那麼，(訪員出示22號卡片)請問您比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 2A98 *

95. 拒 答

* J 2A95 *

J 2 b · 您看國民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 2B98 *

95. 拒 答

* J 2B95 *

J 2 c · 您看民進黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 2C98 *

95. 拒 答

* J 2C95 *

J 2 d · 您看親民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 2D98 *

95. 拒 答

* J 2D95 *

J 2 e · 您看新黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 2E98 *

95. 拒 答

* J 2E95 *

J 2 f · 您看台灣團結聯盟比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 2F98 *

95. 拒 答

* J 2F95 *

J 3 a · 在社會福利方面，有人認為人民應該自己照顧自己的事，政府不必管太多；有人認為政府應該積極（台：主動）推展社會福利，照顧所有的人民。如果政府不必管太多的看法在一邊，用0代表；政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用10代表。那麼，（訪員出示23號卡片）請問您比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 3 A 9 8 *

95. 拒 答

* J 3 A 9 5 *

J 3 b · 您看國民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 3 B 9 8 *

95. 拒 答

* J 3 B 9 5 *

J 3 c · 您看民進黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 3 C 9 8 *

95. 拒 答

* J 3 C 9 5 *

J 3 d · 您看親民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 3 D 9 8 *

95. 拒 答

* J 3 D 9 5 *

J 3 e · 您看新黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 3 E 9 8 *

95. 拒 答

* J 3 E 9 5 *

J 3 f · 您看台灣團結聯盟比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 3 F 9 8 *

95. 拒 答

* J 3 F 9 5 *

J 4 a · 就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度（台：範圍）改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；假定認為「大幅度改革重要」的看法在一端，用 0 代表；強調「安定重要」的看法在另一端，用 10 代表。那麼，（訪員出示 24 號卡片）請問您比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 4 A 9 8 *

95. 拒 答

* J 4 A 9 5 *

J 4 b · 您看國民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 4 B 9 8 *

95. 拒 答

* J 4 B 9 5 *

J 4 c · 您看民進黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 4 C 9 8 *

95. 拒 答

* J 4 C 9 5 *

J 4 d · 您看親民黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 4 D 9 8 *

95. 拒 答

* J 4 D 9 5 *

J 4 e · 您看新黨比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 4 E 9 8 *

95. 拒 答

* J 4 E 9 5 *

J 4 f · 您看台灣團結聯盟比較靠哪裡？

98. 不知道

* J 4 F 9 8 *

95. 拒 答

* J 4 F 9 5 *

J 5 · 在這次立法委員選舉當中，部份候選人提出「立法委員席次減半」(就是將立法委員的總人數減一半)的政見，有些人贊成這種政見，也有些人不贊成這種政見。請問您贊成或不贊成？(請訪員追問強弱度)

- | | | | |
|------------|------------|------------|------------|
| 01. 非常贊成 | 02. 有點贊成 | 03. 差不多 | 04. 不太贊成 |
| * J 0501 * | * J 0502 * | * J 0503 * | * J 0504 * |
| 05. 非常不贊成 | | | |
| * J 0505 * | | | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答 |
| * J 0596 * | * J 0597 * | * J 0598 * | * J 0595 * |

J 5 a · 在這次立法委員選舉當中，您所投票的候選人對這項政見是贊成或不贊成？(請訪員追問強弱度)

- | | | | |
|------------|------------|-------------|------------|
| 01. 非常贊成 | 02. 有點贊成 | 03. 差不多 | 04. 不太贊成 |
| * J 5A01 * | * J 5A02 * | * J 5A03 * | * J 5A04 * |
| 05. 非常不贊成 | 93. 沒有去投票 | 94. 該候選人未表態 | |
| * J 5A05 * | * J 5A93 * | * J 5A94 * | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答 |
| * J 5A96 * | * J 5A97 * | * J 5A98 * | * J 5A95 * |

J 6 · 另外，在這次立法委員選舉當中，也有部份候選人提出「兩票制」的政見，就是在選舉時一個選民可以投兩票，一票投給候選人，另外一票則投給政黨。有些人贊成這種政見，也有些人不贊成這種政見。請問您贊成或不贊成？(請訪員追問強弱度)

- | | | | |
|------------|------------|------------|------------|
| 01. 非常贊成 | 02. 有點贊成 | 03. 差不多 | 04. 不太贊成 |
| * J 0601 * | * J 0602 * | * J 0603 * | * J 0604 * |
| 05. 非常不贊成 | | | |
| * J 0605 * | | | |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答 |
| * J 0696 * | * J 0697 * | * J 0698 * | * J 0695 * |

J 6 a · 在這次立法委員選舉當中，您所投票的候選人對這項政見是贊成或不贊成？（請訪員追問強弱度）

01. 非常贊成	02. 有點贊成	03. 差不多	04. 不太贊成
* J 6 A 0 1 *	* J 6 A 0 2 *	* J 6 A 0 3 *	* J 6 A 0 4 *
05. 非常不贊成	93. 沒有去投票	94. 該候選人未表態	
* J 6 A 0 5 *	* J 6 A 9 3 *	* J 6 A 9 4 *	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 6 A 9 6 *	* J 6 A 9 7 *	* J 6 A 9 8 *	* J 6 A 9 5 *

J 7 · 如果您把票投給具環保理念的縣（市）長候選人，將有助於環境保護，提昇環境品質，請問您同不同意這種說法？（訪員請出示 6 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* J 0 7 0 1 *	* J 0 7 0 2 *	* J 0 7 0 3 *	* J 0 7 0 4 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 7 9 6 *	* J 0 7 9 7 *	* J 0 7 9 8 *	* J 0 7 9 5 *

J 8 · 社會上每個人對總統與立法院在過去一年（台：舊年）的表現，可能會有不一樣的看法，我們要請您來評估一下，如果 0 表示您對過去一年來陳水扁擔任總統的整體表現很不滿意，10 表示您對陳水扁擔任總統的整體表現很滿意，0 到 10 您要給他多少？（訪員請出示 2 5 號卡片）

_____	98. 不知道	95. 拒 答
	* J 0 8 9 8 *	* J 0 8 9 5 *

J 8 a · 哪麼，請問您對立法院過去一年（台：舊年）的整體表現，0 到 10 您要給他多少？（訪員請出示 2 5 號卡片）

_____	98. 不知道	95. 拒 答
	* J 8 A 9 8 *	* J 8 A 9 5 *

J 8 b · 請問您覺得立法院過去一年哪一個政黨表現最好？其次呢？第三呢？（訪員請追問並排出先後次序）

01. 國民黨 * J 8 B 0 1 *	02. 民進黨 * J 8 B 0 2 *	03. 新 黨 * J 8 B 0 3 *	04. 親 民 黨 * J 8 B 0 4 *
05. 建 國 黨 * J 8 B 0 5 *	06. 其他_____		
91. 都 好 * J 8 B 9 1 *	92. 都 不 好 * J 8 B 9 2 *	98. 不 知 道 * J 8 B 9 8 *	95. 拒 答 * J 8 B 9 5 *

第一：_____

第二：_____

第三：_____

J 9 · 請問您，在提昇國家的國際地位、維持兩岸的和平穩定、促進國家的經濟發展、進行政治改革、促進族群和諧（台：和合）、改善社會治安、推動社會福利與推動環境保護中，哪一項是我國目前最迫切需要解決的問題？（訪員請出示 2 6 號卡片）

01. 提昇國家的國際地位 * J 0 9 0 1 *	02. 維持兩岸的和平穩定 * J 0 9 0 2 *	
03. 促進國家的經濟發展 * J 0 9 0 3 *	04. 進行政治改革 * J 0 9 0 4 *	05. 促進族群和諧 * J 0 9 0 5 *
06. 改善社會治安 * J 0 9 0 6 *	07. 推動社會福利 * J 0 9 0 7 *	08. 推動環境保護 * J 0 9 0 8 *
09. 其它(請註明)_____	91. 都 需 要 * J 0 9 9 1 *	
92. 都不需要 * J 0 9 9 2 *	→ 跳問第 K 1 題	
96. 看 情 形 * J 0 9 9 6 *	97. 無 意 見 * J 0 9 9 7 *	98. 不 知 道 * J 0 9 9 8 *
95. 拒 答 * J 0 9 9 5 *		

跳問第 K 1 題

J 9 a · 請問您認為哪一個政黨最能解決這一個問題呢？

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 國民黨 | 02. 民進黨 | 03. 新 黨 | 04. 親 民 黨 |
| * J 9 A 0 1 * | * J 9 A 0 2 * | * J 9 A 0 3 * | * J 9 A 0 4 * |
| 05. 建 國 黨 | 06. 台灣團結聯盟 | 07. 其他_____ | |
| * J 9 A 0 5 * | * J 9 A 0 6 * | | |
| 91. 都 能 | 92. 都 不 能 | 98. 不 知 道 | 95. 拒 答 |
| * J 9 A 9 1 * | * J 9 A 9 2 * | * J 9 A 9 8 * | * J 9 A 9 5 * |

K 1 · 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台灣人 * K O 1 O 1 *	02. 都 是 ↓ 續問第K 1 a題 * K O 1 O 2 *	03. 中國人 * K O 1 O 3 *
98. 不知道 * K O 1 9 8 *		95. 拒 答 * K O 1 9 5 *

K 1 a · 請問您覺得你自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？（訪員請出示27號卡片）

01. 是台灣人也是中國人 * K 1 A O 1 *	02. 都 是 * K 1 A O 2 *	03. 是中國人也是台灣人 * K 1 A O 3 *
98. 不知道 * K 1 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 1 A 9 5 *	

K 2 · 關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

- 1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一
4：維持現狀，以後走向獨立
5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀
請問您比較偏向哪一種？（訪員請出示28號卡片，並請將6個選項重複唸一次）

01. 儘快（台語：卡緊）統一 * K O 2 O 1 *	02. 儘快（台語：卡緊）獨立 * K O 2 O 2 *		
03. 維持現狀，以後走向統一 * K O 2 O 3 *	04. 維持現狀，以後走向獨立 * K O 2 O 4 *		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 * K O 2 O 5 *	06. 永遠維持現狀 * K O 2 O 6 *		
07. 其它_____			
96. 很 難 說 * K O 2 9 6 *	97. 無 意 見 * K O 2 9 7 *	98. 不 知 道 * K O 2 9 8 *	95. 拒 答 * K O 2 9 5 *

K 3 · 有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中共維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同不同意這種主張？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* KO301 *	* KO302 *	* KO303 *	* KO304 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* KO396 *	* KO397 *	* KO398 *	* KO395 *

K 4 · 有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同不同意這種主張？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* KO401 *	* KO402 *	* KO403 *	* KO404 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* KO496 *	* KO497 *	* KO498 *	* KO495 *

接下來，下面有一些說法，有些人同意，有些人不同意，請問您同不同意？

K 5 a. 「不管中國是怎樣的落後（台：落伍），我覺得做一個中國人是最值得驕傲的。」（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * K 5 A 0 1 *	02. 同 意 * K 5 A 0 2 *	03. 不 同 意 * K 5 A 0 3 *	04. 非常不同意 * K 5 A 0 4 *
96. 看 情 形 * K 5 A 9 6 *	97. 無 意 見 * K 5 A 9 7 *	98. 不 知 道 * K 5 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 5 A 9 5 *

K 5 b. 「一些吃台灣米，喝台灣水長大的外省人，如果他們還是不認同台灣，最好回大陸去。」（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * K 5 B 0 1 *	02. 同 意 * K 5 B 0 2 *	03. 不 同 意 * K 5 B 0 3 *	04. 非常不同意 * K 5 B 0 4 *
96. 看 情 形 * K 5 B 9 6 *	97. 無 意 見 * K 5 B 9 7 *	98. 不 知 道 * K 5 B 9 8 *	95. 拒 答 * K 5 B 9 5 *

K 5 c. 「台灣人不是中國人」，這種看法是不可原諒的？（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * K 5 C 0 1 *	02. 同 意 * K 5 C 0 2 *	03. 不 同 意 * K 5 C 0 3 *	04. 非常不同意 * K 5 C 0 4 *
96. 看 情 形 * K 5 C 9 6 *	97. 無 意 見 * K 5 C 9 7 *	98. 不 知 道 * K 5 C 9 8 *	95. 拒 答 * K 5 C 9 5 *

K 5 d. 「要掌握台灣人自己的命運，就是要割斷與中國的關係，建立一個兩千三百萬人的生命共同體。」（訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意 * K 5 D 0 1 *	02. 同 意 * K 5 D 0 2 *	03. 不 同 意 * K 5 D 0 3 *	04. 非常不同意 * K 5 D 0 4 *
96. 看 情 形 * K 5 D 9 6 *	97. 無 意 見 * K 5 D 9 7 *	98. 不 知 道 * K 5 D 9 8 *	95. 拒 答 * K 5 D 9 5 *

K 5 e · 「不管台灣與大陸在生活上有多大的差異，我們都要有耐心地加以克服，完成國家的統一。」(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* K 5 E 0 1 *	* K 5 E 0 2 *	* K 5 E 0 3 *	* K 5 E 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K 5 E 9 6 *	* K 5 E 9 7 *	* K 5 E 9 8 *	* K 5 E 9 5 *

K 5 f · 「中國是中國，台灣是台灣，台灣要追求自主獨立，中國無理由加以干涉。」(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* K 5 F 0 1 *	* K 5 F 0 2 *	* K 5 F 0 3 *	* K 5 F 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K 5 F 9 6 *	* K 5 F 9 7 *	* K 5 F 9 8 *	* K 5 F 9 5 *

K 5 g · 「台灣要與中國大陸合在一起才會有前途。」(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* K 5 G 0 1 *	* K 5 G 0 2 *	* K 5 G 0 3 *	* K 5 G 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K 5 G 9 6 *	* K 5 G 9 7 *	* K 5 G 9 8 *	* K 5 G 9 5 *

K 5 h · 「中國的歷史是中國的，我們要創造屬於台灣自己的歷史。」(訪員請出示 7 號卡片並追問強弱度)

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* K 5 H 0 1 *	* K 5 H 0 2 *	* K 5 H 0 3 *	* K 5 H 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K 5 H 9 6 *	* K 5 H 9 7 *	* K 5 H 9 8 *	* K 5 H 9 5 *

接下來，我們想請教您有關政黨的問題。

K 6 · 請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

01. 有	→跳問K 6 b 題	
* K O 6 0 1 *		
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K O 6 0 2 *	* K O 6 9 8 *	* K O 6 9 5 *
→續問第K 6 a 題		

K 6 a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

01. 有		
* K 6 A 0 1 *		
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K 6 A 0 2 *	* K 6 A 9 8 *	* K 6 A 9 5 *
→跳問第K 7 a 題		

K 6 b · 請問是哪一個政黨？

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
* K 6 B 0 1 *	* K 6 B 0 2 *	* K 6 B 0 3 *	* K 6 B 0 4 *
05. 建 國 黨	06. 台 灣 團 結 聯 盟	07. 其 他 _____	
* K 6 B 0 5 *	* K 6 B 0 6 *		
98. 不 知 道	95. 拒 答		
* K 6 B 9 8 *	* K 6 B 9 5 *		

K 6 c · 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

01. 很 強	02. 普 通	03. 有 一 點	
* K 6 C 0 1 *	* K 6 C 0 2 *	* K 6 C 0 3 *	
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* K 6 C 9 6 *	* K 6 C 9 7 *	* K 6 C 9 8 *	* K 6 C 9 5 *

K 7 a · 我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？：
(訪員請出示第 29 號卡片)

98. 不知道	96. 沒聽過	95. 拒 答
* K 7 A 9 8 *	* K 7 A 9 6 *	* K 7 A 9 5 *

K 7 b · 民進黨呢？

98. 不知道	96. 沒聽過	95. 拒 答
* K 7 B 9 8 *	* K 7 B 9 6 *	* K 7 B 9 5 *

K 7 c · 那親民黨呢？

98. 不知道	96. 沒聽過	95. 拒 答
* K 7 C 9 8 *	* K 7 C 9 6 *	* K 7 C 9 5 *

K 7 d · 新黨呢？

98. 不知道	96. 沒聽過	95. 拒 答
* K 7 D 9 8 *	* K 7 D 9 6 *	* K 7 D 9 5 *

K 7 e · 台灣團結聯盟？

98. 不知道	96. 沒聽過	95. 拒 答
* K 7 E 9 8 *	* K 7 E 9 6 *	* K 7 E 9 5 *

K 8 a · 在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派，請問您覺得國民黨的位置是？（訪員請出示第 30 號卡片）

98. 不知道

* K 8 A 9 8 *

95. 拒 答

* K 8 A 9 5 *

K 8 b · 民進黨的位置是？

98. 不知道

* K 8 B 9 8 *

95. 拒 答

* K 8 B 9 5 *

K 8 c · 那親民黨的位置是？

98. 不知道

* K 8 C 9 8 *

95. 拒 答

* K 8 C 9 5 *

K 8 d · 新黨的位置是？

98. 不知道

* K 8 D 9 8 *

95. 拒 答

* K 8 D 9 5 *

K 8 e · 台灣團結聯盟的位置是？

98. 不知道

* K 8 E 9 8 *

95. 拒 答

* K 8 E 9 5 *

K 9 · 請問您認為這兩年來我們國家所面臨（面對）最重要的一個問題是什麼？【開放題，請訪員依受訪者回答之答案詳細填寫】

98. 不知道

* K 0 9 9 8 *

95. 拒 答

* K 0 9 9 5 *

→跳問第K 1 0題

K 9 a · 您認為這兩年來，陳水扁總統所領導的政府對這個問題做得好不好？（請訪員追問強弱度）

01. 非常 好

* K 9 A 0 1 *

02. 好

* K 9 A 0 2 *

03. 不 好

* K 9 A 0 3 *

04. 非常不好

* K 9 A 0 4 *

96. 看 情 形

* K 9 A 9 6 *

97. 無 意 見

* K 9 A 9 7 *

98. 不 知 道

* K 9 A 9 8 *

95. 拒 答

* K 9 A 9 5 *

K 1 0 · 整體來看，請問您認為陳水扁總統所領導的政府這兩年來做得好不好？（請訪員追問強弱度）

01. 非常 好

* K 1 0 0 1 *

02. 好

* K 1 0 0 2 *

03. 不 好

* K 1 0 0 3 *

04. 非常不好

* K 1 0 0 4 *

96. 看 情 形

* K 1 0 9 6 *

97. 無 意 見

* K 1 0 9 7 *

98. 不 知 道

* K 1 0 9 8 *

95. 拒 答

* K 1 0 9 5 *

K 1 1 · 依台灣目前選舉的實際情況來看，選民能不能透過選舉來做到讓立法委員忠實（確實）反映民意？是一定可以、還可以、不太可以，還是完全不可以？（請訪員出示 3 1 號卡片並追問強弱度）

01. 一定可以

* K 1 1 0 1 *

02. 還 可 以

* K 1 1 0 2 *

03. 不 太 可 以

* K 1 1 0 3 *

04. 完全不可以

* K 1 1 0 4 *

96. 看 情 形

* K 1 1 9 6 *

97. 無 意 見

* K 1 1 9 7 *

98. 不 知 道

* K 1 1 9 8 *

95. 拒 答

* K 1 1 9 5 *

K 1 2 · 請問過去五年來，您是否曾經從事下列的活動，對於政府該做什麼或不該做什麼表達自己的看法？

K 1 2 a · 接觸政府官員、民意代表或其他政治人物，包括當面表達、寫信、打電話，或者其他方式？

01. 有

* K 1 2 A 0 1 *

02. 沒 有

* K 1 2 A 0 2 *

95. 拒 答

* K 1 2 A 9 5 *

K 1 2 b · 參加抗議、遊行或示威活動？

01. 有

* K 1 2 B 0 1 *

02. 沒 有

* K 1 2 B 0 2 *

95. 拒 答

* K 1 2 B 9 5 *

K 1 2 c · 跟看法相同的人共同採取行動？

01. 有

* K 1 2 C 0 1 *

02. 沒 有

* K 1 2 C 0 2 *

95. 拒 答

* K 1 2 C 9 5 *

K 1 3 · 您認為，目前在台灣，個人自由與人權受到尊重的程度如何？是很受尊重、還算受尊重、不太受尊重，還是完全不受尊重？（請訪員追問強弱度）

01. 很受尊重

* K 1 3 0 1 *

02. 還算受尊重

* K 1 3 0 2 *

03. 不太受尊重

* K 1 3 0 3 *

04. 完全不受尊重

* K 1 3 0 4 *

96. 看情形

* K 1 3 9 6 *

97. 無意見

* K 1 3 9 7 *

98. 不知道

* K 1 3 9 8 *

95. 拒 答

* K 1 3 9 5 *

K 1 4 · 請問您認為台灣的政治人物之中腐化（台語：腐敗）的情況，例如「收賄」與「貪污」普不普遍？（請訪員追問強弱度）

01. 非常普遍

* K 1 4 0 1 *

02. 普 遍

* K 1 4 0 2 *

03. 不 普 遍

* K 1 4 0 3 *

04. 很不普遍

* K 1 4 0 4 *

96. 看情形

* K 1 4 9 6 *

97. 無意見

* K 1 4 9 7 *

98. 不知道

* K 1 4 9 8 *

95. 拒 答

* K 1 4 9 5 *

K 1 5 · 在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派，請問您覺得您自己的位置是：（訪員請出示第 30 號卡片）

98. 不知道

* K 1 5 9 8 *

95. 拒 答

* K 1 5 9 5 *

最後我們想請教您一些個人的問題

L 1 · 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $91 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）

_____年

95. 拒 答

* L 0 1 9 5 *

L 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

* L 0 2 0 1 *

02. 本省閩南人

* L 0 2 0 2 *

03. 大陸各省市

* L 0 2 0 3 *

04. 原 住 民

* L 0 2 0 4 *

98. 不 知 道

* L 0 2 9 8 *

95. 拒 答

* L 0 2 9 5 *

L 3 · 請問您的母親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

* L 0 3 0 1 *

02. 本省閩南人

* L 0 3 0 2 *

03. 大陸各省市

* L 0 3 0 3 *

04. 原 住 民

* L 0 3 0 4 *

98. 不 知 道

* L 0 3 9 8 *

95. 拒 答

* L 0 3 9 5 *

L 4 · 請問您結婚了嗎？

01. 已婚或視同已婚

* L 0 4 0 1 *

02. 分 居

* L 0 4 0 2 *

03. 寡 居

* L 0 4 0 3 *

→續問第L5題

04. 離 婚

* L 0 4 0 4 *

05. 未 婚

* L 0 4 0 5 *

95. 拒 答

* L 0 4 9 5 *

→跳問第L6題

L 5 · 請問您的配偶(先生或太太)是本省客家人、本省閩南人(台:福佬)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

* L 0 5 0 1 *

02. 本省閩南人

* L 0 5 0 2 *

03. 大陸各省市

* L 0 5 0 3 *

04. 原 住 民

* L 0 5 0 4 *

98. 不 知 道

* L 0 5 9 8 *

95. 拒 答

* L 0 5 9 5 *

L 6 · 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？

01. 不識字 * L O 6 0 1 *	02. 識字但未入學 * L O 6 0 2 *	03. 小學肄業 * L O 6 0 3 *	04. 小學畢業 * L O 6 0 4 *
05. 國、初中肄業 * L O 6 0 5 *	06. 國、初中畢業 * L O 6 0 6 *	07. 高中、職肄業 * L O 6 0 7 *	
08. 高中、職畢業 * L O 6 0 8 *	09. 專科畢業 * L O 6 0 9 *	10. 大學肄業 * L O 6 1 0 *	11. 大學畢業 * L O 6 1 1 *
12. 研究所 * L O 6 1 2 *	13. 其他_____	95. 拒 答 * L O 6 9 5 *	

L 7 · 請問您宗教信仰的程度如何？（訪員請追問強弱度）

01. 沒有宗教信仰 * L O 7 0 1 *	→跳問第L 8 a題		
02. 有一點虔誠 * L O 7 0 2 *	03. 虔 誠 * L O 7 0 3 *	04. 非常虔誠 * L O 7 0 4 *	} →續問第L 8題
96. 看情形 * L O 7 9 6 *	97. 無意見 * L O 7 9 7 *	98. 不知道 * L O 7 9 8 *	
95. 拒 答 * L O 7 9 5 *			

L 8 · 請問您的宗教信仰是什麼？

04.天主教 * L 0804 *	05.基督教 * L 0805 *	06.回教 * L 0806 *	07.一貫道 * L 0807 *
08.其他____	98.不知道 * L 0898 *	95.拒答 * L 0895 *	
01.沒有 * L 0801 *	02.佛教 * L 0802 *	03.道教 * L 0803 *	

↓

L 8 a · 請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？

01.有 * L 8A01 *	02.沒有 * L 8A02 *	03.其他____	95.拒答 * L 8A95 *
--------------------	---------------------	-----------	---------------------

L 9 · 請問您有沒有參加工會？

01.有 * L 0901 *	02.沒有 * L 0902 *	98.不知道 * L 0998 *	95.拒答 * L 0995 *
--------------------	---------------------	----------------------	---------------------

L 10 · 請問除了您以外，您家人中有沒有人參加工會？

01.有 * L 1001 *	02.無 * L 1002 *
95.拒答 * L 1095 *	98.不知道 * L 1098 *

L 1 1 · 請問您在公部門（公家機關）或私部門（私人公司）工作（台：吃頭路）？

- | | | | |
|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 01. 公部門
* L 1 1 0 1 * | 02. 私部門
* L 1 1 0 2 * | 03. 現未就職
* L 1 1 0 3 * | 95. 拒 答
* L 1 1 9 5 * |
|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|

L 1 1 a · 請問您的職業是什麼？（訪員請出示 3 2 號卡片）

0. 學生 警	→	000. 從未就職	001. 學生	002. 軍人	003. 警、調人員
		101. 議員及高級政府官員	102. 公司管理階層（經理以上）		
1. 高級 官員 經理	→	103. 總經理	104. 民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人		
		105. 民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人			
		201. 物理、數學及機械專業人員			
		202. 醫療專業人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
2. 專業 人員	→	203. 教育專業人員	204. 司法專業人員（法官、書記官、檢察官）		
		205. 會計師	206. 律師	207. 文字工作者(作家、記者、劇作家)	
		208. 宗教工作者	209. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)		
		210. 工程師(機師)	211. 職業運動專業人士	212. 救難消防人員	
		213. 其他專業人員			
3. 技 佐	→	301. 物理和機械科學相關專業技佐人員		302. 醫療相關專業技佐人員	
		303. 教育相關專業技佐人員		304. 其他相關專業技佐人員	
4. 辦 事員	→	401. 辦公室文書人員		402. 櫃臺服務人員（總機、接待）	
5. 服 務 人 員	→	501. 個人服務人員（美容、美髮、計程車司機）			502. 保全服務人員
		503. 工友	504. 模特兒、展示員	505. 銷售員	
6. 農 漁 牧 業	→	601. 市場導向專業農漁牧業工作者		602. 自給自足型態農漁牧業工作者	
		701. 採礦及建築工人		702. 冶金、機械及相關行業工人	
7. 技 工	→	703. 精密手工、印刷及相關行業工人		704. 其他手工及相關行業工人	
8. 操 作 組 員	→	801. 設備組裝及相關操作人員		802. 機械操作及組裝人員	
		803. 駕駛		804. 汽車裝配維修人員	

→跳問第
L 1 4 題

9. 家 管	→	901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工	→續問第 L 1 2 題
		903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水		
		904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水		

- | | | | |
|----------|----------|--------------|----------|
| 905. 失業者 | 906. 退休者 | 911. 其他_____ | 995. 拒 答 |
|----------|----------|--------------|----------|

→跳問第L13題

L 1 2 · 請問您先生（或太太）在公部門（公家機關）或私部門（私人公司）工作（台：吃頭路）？（若已失業、退休者，則追問失業、退休前之情況）

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 公部門 | 02. 私部門 | 03. 現未就職 | 95. 拒 答 |
| * L 1 2 0 1 * | * L 1 2 0 2 * | * L 1 2 0 3 * | * L 1 2 9 5 * |

L 1 2 a · 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，則追問失業、退休前之職業）
（訪員請出示 3 3 號卡片）

0. 學生 軍警	000. 從未就職	001. 學生	002. 軍人	003. 警、調人員	
	101. 議員及高級政府官員	102. 公司管理階層（經理以上）			
1. 高級 管理 人員	103. 總經理	104. 民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人			
	105. 民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人				
	201. 物理、數學及機械專業人員				
2. 專業 人員	202. 醫療專業人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）				
	203. 教育專業人員		204. 司法專業人員（法官、書記官、檢察官）		
	205. 會計師	206. 律師	207. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		
	208. 宗教工作者		209. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)		
	210. 工程師(機師)		211. 職業運動專業人士	212. 救難消防人員	
	213. 其他專業人員				
	3. 技 佐	301. 物理和機械科學相關專業技佐人員		302. 醫療相關專業技佐人員	
303. 教育相關專業技佐人員		304. 其他相關專業技佐人員			
4. 辦 事 員	401. 辦公室文書人員		402. 櫃臺服務人員（總機、接待）		
5. 服 務 人 員	501. 個人服務人員（美容、美髮、計程車司機）		502. 保全服務人員		
	503. 工友	504. 模特兒、展示員	505. 銷售員		
	601. 市場導向專業農漁牧業工作者		602. 自給自足型態農漁牧業工作者		
6. 農 漁 牧 業	701. 採礦及建築工人		702. 冶金、機械及相關行業工人		
	703. 精密手工、印刷及相關行業工人		704. 其他手工及相關行業工人		
7. 技 工	801. 設備組裝及相關操作人員		802. 機械操作及組裝人員		
	803. 駕駛		804. 汽車裝配維修人員		
8. 操 作 人 員	901. 配偶已去逝		902. 沒有配偶（含已離異）		
	911. 其他_____		995. 拒 答		

→跳問第
L 1 4 題

L 1 3 · 請問您以前（或退休前）在公部門（公家機關）或私部門（私人公司）工作（台：吃頭路）？

- | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 01. 公部門 | 02. 私部門 | 03. 現未就職 | 95. 拒 答 |
| * L 1 3 0 1 * | * L 1 3 0 2 * | * L 1 3 0 3 * | * L 1 3 9 5 * |

L 1 3 a · 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？（訪員請出示 3 4 號卡片）

0. 學生 軍警	000. 從未就職	001. 學生	002. 軍人	003. 警、調人員	
	101. 議員及高級政府官員	102. 公司管理階層（經理以上）			
1. 高級 經理 人員	103. 總經理	104. 民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人			
	105. 民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人				
	201. 物理、數學及機械專業人員				
	202. 醫療專業人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）				
	203. 教育專業人員	204. 司法專業人員（法官、書記官、檢察官）			
2. 專業 人員	205. 會計師	206. 律師	207. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		
	208. 宗教工作者	209. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)			
	210. 工程師(機師)	211. 職業運動專業人士	212. 救難消防人員		
	213. 其他專業人員				
	301. 物理和機械科學相關專業技佐人員		302. 醫療相關專業技佐人員		
	303. 教育相關專業技佐人員		304. 其他相關專業技佐人員		
4. 辦事 員	401. 辦公室文書人員	402. 櫃臺服務人員（總機、接待）			
5. 服務 人員	501. 個人服務人員（美容、美髮、計程車司機）		502. 保全服務人員		
	503. 工友	504. 模特兒、展示員	505. 銷售員		
	601. 市場導向專業農漁牧業工作者		602. 自給自足型態農漁牧業工作者		
6. 漁 牧 業	701. 採礦及建築工人		702. 冶金、機械及相關行業工人		
	703. 精密手工、印刷及相關行業工人		704. 其他手工及相關行業工人		
	801. 設備組裝及相關操作人員		802. 機械操作及組裝人員		
	803. 駕駛		804. 汽車裝配維修人員		
8. 操作 組 員	911. 其他_____		995. 拒 答		

L 1 4 · 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？（訪員請出示 3 5 號卡片）

01. 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）

* L 1 4 0 1 *

02. 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）

* L 1 4 0 2 *

03. 兼差（每週工作少於 15 小時）

* L 1 4 0 3 *

04. 在家幫忙

* L 1 4 0 4 *

05. 待業中（想找工作但沒工作）

* L 1 4 0 5 *

06. 學生或參加職業訓練

* L 1 4 0 6 *

07. 退 休

* L 1 4 0 7 *

08. 家 管

* L 1 4 0 8 *

09. 因身體殘疾無法工作

* L 1 4 0 9 *

10. 其他_____

95. 拒 答

* L 1 4 9 5 *

L 1 5 · 請問您在家中最常用的語言為何？

01. 國 語

* L 1 5 0 1 *

02. 閩 南 語

* L 1 5 0 2 *

03. 客 家 語

* L 1 5 0 3 *

04. 原住民語

* L 1 5 0 4 *

05. 其他外省方言

* L 1 5 0 5 *

06. 國台語並用

* L 1 5 0 6 *

07. 國客語並用

* L 1 5 0 7 *

08. 台客語並用

* L 1 5 0 8 *

09. 國語及其他外省方言並用

* L 1 5 0 9 *

10. 其他_____

95. 拒 答

* L 1 5 9 5 *

L 1 6 · 請問您家中有幾人？

_____人

95. 拒 答

→跳問 L 1 7 題

* L 1 6 9 5 *

L 1 6 a · 其中有幾位是十八歲以下？

_____人

95. 拒 答

* L 1 6 A 9 5 *

L 1 7 · 請問您家庭每個月總收入大約是：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)
(訪員請出示 3 6 號卡片)

01. 二萬六仟元以下

* L 1 7 0 1 *

02. 二萬六千元以上至三萬八仟元

* L 1 7 0 2 *

03. 三萬八千元以上至四萬八仟元

* L 1 7 0 3 *

04. 四萬八千元以上至五萬六仟元

* L 1 7 0 4 *

05. 五萬六千元以上至六萬五仟元

* L 1 7 0 5 *

06. 六萬五千元以上至七萬五仟元

* L 1 7 0 6 *

07. 七萬五千元以上至八萬六仟元

* L 1 7 0 7 *

08. 八萬六千元以上至十萬零三仟元

* L 1 7 0 8 *

09. 十萬零三千元以上至十五萬元

* L 1 7 0 9 *

10. 十五萬元以上

* L 1 7 1 0 *

98. 不知道

* L 1 7 9 8 *

95. 拒 答

* L 1 7 9 5 *

L 1 8 · 我們的老師可能想要知道我們是否確實來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼告訴我們，好嗎？

01. 電話號碼：

				—								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

* L 1 8 0 1 *

02. 沒有電話

* L 1 8 0 2 *

03. 不願留電話

* L 1 8 0 3 *

L 1 9 · 請問您家專門用來通話用的電話共有幾線：

_____ 線

95. 拒 答

* L 1 9 9 5 *

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！（訪員請送受訪者禮物）

(請訪員記下現在的時間：_____時_____分)

* 以下由訪員填寫 *

L 2 0 · 受訪者的性別：

01. 男

* L 2 0 0 1 *

02. 女

* L 2 0 0 2 *

L 2 1 · 訪問使用語言：

01. 國 語

* L 2 1 0 1 *

02. 台 語

* L 2 1 0 2 *

03. 客 家 語

* L 2 1 0 3 *

04. 國台語並用

* L 2 1 0 4 *

05. 國客語並用

* L 2 1 0 5 *

06. 台客語並用

* L 2 1 0 6 *

(二) 英文版

- A1. During last year's legislative election campaign, some people spent a lot of time reading news of the election campaign in the newspapers, while some others didn't have time to read election news at all. On average, how much time did you spend each day reading election news in the newspapers? (under 30 minutes, 31-60 minutes, 1-1.5 hours, 1.5-2 hours, over 2 hours, sometimes, never)
- A2. During last year's legislative election campaign, when reading the election news in the newspapers, did you pay very close attention, pay moderately close attention, not pay very close attention, or not pay attention at all?
- A3. Which newspaper did you read most often? (China Times, United Daily News, Central Daily News, Commercial Times, The Commons Daily, Min Sheng Daily, Economic Daily News, Youth Daily News, Taiwan Times, Liberty Times, United Evening News, China Times Express, The Great News, China Daily, Taiwan Daily, Taiwan News, The Power News)
- A4. During last year's legislative election campaign, when you watched election campaign news reports on TV, did you pay very close attention, pay moderately close attention, not pay close attention, or not pay attention at all?
- A5. Which TV stations' news programs did you watch most often? (TTV, CTV, CTS, FTV, TVBS, SET, ETTV, CTN, Super TV, Universal, public TV, TNN, ERA News)
- A6. During last year's legislative election campaign, some people spent a lot of time listening to news of the election campaign on the radio, while some others didn't have time to listen to election news at all. How much time did you spend on following the campaign on radio everyday? (under 30 minutes, 31-60minutes, 1-1.5 hours, 1.5-2 hours, over 2 hours, sometimes, never)
- A7. During last year's legislative election campaign, some people spent a lot of time following news of the election campaign on the internet, while some others didn't have time. How closely did you spend on following the campaign on the internet everyday? (under 30 minutes, 31-60minutes, 1-1.5 hours, 1.5-2 hours, over 2 hours, sometimes, never)
- B1. How often do you discuss politics or elections with other people (including friends and relatives)? (often, sometimes, seldom, never)
- B1a. Whom do you discuss politics or elections with? (families, relatives, friends, neighbors, colleagues, association, classmates, others)
- B1b. Do the people who you commonly discuss politics or elections with support the same party as you do? (All support the same party (interviewer should ask which party), Most support the same party (interviewer should ask which party), A few support the same party, We all support different parties)
- B2. Were you concerned with the outcome of this Legislative Yuan Election? (very concerned, somewhat concerned, not too concerned, not concerned at all, do not know, refuse to answer)
- B3. During last year's legislative election campaign:
- B3a. Did any legislative candidate use a telephone recording to solicit your vote or the vote of anyone in your family? (yes – Which candidates solicited votes in this way?, no)

- B3b. Did any legislative candidate solicit your vote or the vote of anyone in your family in person? (yes – Which candidates solicited votes in this way?, no)
- B3c. Did a campaign worker or volunteer of any legislative candidate solicit your vote or the vote of anyone in your family? (yes – Which candidates solicited votes in this way?, no)
- B3d. Did any party activist ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3e. Did the owner of the firm you work for, your superior, or any colleague at work ask you or anyone in your family to voter for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3f. Did the association or organization that you belong to ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3g. Did any community leaders ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3h. Did any government officials ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3i. Did your neighbor ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3j. Did your classmates or friends ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B3k. Did any relatives or family members ask you or anyone in your family to vote for a particular candidate? (yes – Which candidate(s) was it?, no)
- B4. Did you often participate in the activities of certain associations? (often, sometimes, seldom)
- B4a. Did the associations that you participate in support any particular candidate?
- B4b. Which candidate was it?
- B5. During the last election, which of the following people had the biggest influence on your decision? (family, friends, colleagues, relatives, ward chief, neighborhood chief, KMT party office, DPP party office, NP party office, PFP party office, TAIP party office, TSU party office, campaign workers, candidates, associations, religious groups, local factions, I made the decision on my own, other)
- B6. The following are a few ways in which voters might participate in an election. Think about the last election, did you do any of the following things:
- B6a. Did you try to persuade others to vote for a certain candidate or party? (yes, no)
- B6aa. How often? (frequently, sometimes, seldom)
- B6b. Did you express your support for a particular candidate or party? For example, did you participate in an election march or rally, hang or wear a flag or other symbol, or express you

support in some other way? (yes, no)

B6bb. How often? (frequently, sometimes, seldom)

B7. During last years legislative election, did you do any of the following?

01. read the official election notice
02. read candidates' leaflets, newsletters, or newspaper ads
03. watch candidate debates or campaign speeches on TV
04. do volunteer work in campaign for either a candidate or party
05. attend an election related gathering or banquet
06. join a candidate's support organization
07. remind your friends to watch candidate debates or campaign speeches on TV
08. discuss the pros and cons of various candidates with other people
09. give money to a political party or candidate.

B8. Did you usually participate in these activities because you were interested in them, or did you only go because someone else invited you?

C1. People like me can't possibly influence government policies. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C2. Government officials don't care about what people like me think. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C3. Some people say that politics and government are very complex and hard to understand. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C4. I think I have the ability to participate in politics. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C5. Some people say that the government only responds to current events and doesn't have any long-term plans. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C6. The decisions made by government officials are always correct. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C7. Some people say that government officials often waste taxpayers' money. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C8. Some people say that most government officials are honest and not corrupt. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

C9. Do you think that when the government decides important policies, its first priority is to protect the interests of the people? (often, sometimes, seldom, never)

C10. Do you believe what government officials say on TV or in newspapers? (strongly believe, believe, don't believe, not believe at all)

D1. Would you say that over the past twelve months, the state of economy on Taiwan has gotten better, stayed about the same, or gotten worse? (gotten better, stayed the same, gotten worse, it depends, do not know)

D1a. Who do you think is most responsible for Taiwan's worsening economy? (President, Executive Yuan, Legislative Yuan, governing DPP, opposition parties, businesses, labor, the people, PRC, international factors)

D2. Would you say that in the forthcoming year, the state of economy on Taiwan will get better, stay about the same, or get worse? (get better, stay about the same, get worse)

D3. Would you say that over the past twelve months, your household's economic situation has gotten better, stayed about the same, or gotten worse? (gotten better, stayed the same, gotten worse, it depends, do not know)

- D4. Would you say that in the forthcoming year, your household's economic situation will get better, stay about the same, or get worse? (get better, stay about the same, get worse)
- E1. Which of the following two statements do you agree with more? 1) The opposition parties should have a majority of seats in the legislature so that they can provide checks and balances on the government. 2) The president's party should have a majority of seats in the legislature so that it can implement its policies.
- E2. Which of the following three statements do you agree with more? 1) No matter the result of legislative elections, the president has the right to decide who the premier and cabinet ministers will be. 2) The premier and cabinet ministers should be determined by negotiations between the president and legislature. 3) No matter the result of legislative elections, the legislature has the right to decide who the premier and cabinet ministers will be.
- E3. During the past year (2001), who has had the greatest influence on government policy? (president, premier, legislature)
- E4. Compared to the KMT government before, would you say that the current government led by President Chen is (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- E4a. Who should get the credit for this improvement? (president, premier, legislature)
- E4b. Who should bear the responsibility for this worsening? (president, premier, legislature)
- E5. Comparing the current government led by President Chen to the KMT government before, would you say that the problems of money politics and organized crime are (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- E6. Comparing the current government led by President Chen to the KMT government before, would you say that cross-strait relations are (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- E7. Comparing the current government led by President Chen to the KMT government before, would you say that economic development is (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- E8. Comparing the current government led by President Chen to the KMT government before, would you say that ethnic problems are (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- E9. Comparing the current government led by President Chen to the KMT government before, would you say that social welfare problems are (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- E10. Comparing the current government led by President Chen to the KMT government before, would you say that environmental protection is (much better than before, better, much the same, a little worse, much worse)
- F1. Overall, do you feel satisfied or dissatisfied with the practice of democracy in Taiwan? (very satisfied, satisfied, dissatisfied, not satisfied at all)
- F2. Some people say that it makes a difference who is in power. Others say that it doesn't make a difference who is in power. Using the scale on this card, (where 1 means that it makes a difference who is in power and 5 means that it doesn't make a difference who is in power), where would you place yourself?

- F3. Some people say that no matter who people vote for, it won't make any difference to what happens. Others say that who people vote for can make a difference to what happens. Using the scale on this card, (where 1 means that voting won't make a difference to what happens and 5 means that voting can make a difference), where would you place yourself?
- F4. Do you agree with the following statement? "Democracy may have problems, but it is still the best system." (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F5. Did this election stabilize ethnic harmony or rile up ethnic tension, or did it have no influence?
- F5a. To what degree? (large influence, some influence)
- F6. Did this election decrease money politics and organized crime or increase money politics and organized crime, or did it have no influence?
- F6a. To what degree? (large influence, some influence)
- F7. Did this election strengthen the people's idea of Taiwan independence or weaken the people's idea of Taiwan independence, or did it have no influence?
- F7a. To what degree? (large influence, some influence)
- F8. Did this election strengthen the people's idea of unification between Taiwan and China or weaken the people's idea of unification between Taiwan and China, or did it have no influence?
- F8a. To what degree? (large influence, some influence)
- F9. Did this election bring about an improvement in Taiwan's democracy or a worsening in Taiwan's democracy, or did it have no influence?
- F9a. To what degree? (large influence, some influence)
- F10. Did this election help to promote political stability or destroy political stability, or did it have no influence?
- F10a. To what degree? (large influence, some influence)
- F11. It is best if elected representatives are highly educated people. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F12. Women shouldn't participate in political activities like men do. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F13. Strong leadership is more important than a good legal system. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F14. Government executives are the equivalent of the head of a household; all national matters large or small should be decided by them. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F15. If anyone's thinking isn't in the same vein, society will be chaotic. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F16. Whether or not an idea should be allowed to flow through society should be decided by the government. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F17. If a country has a lot of political parties, it will influence political stability. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F18. In any society, if groups proliferate everywhere, it will influence stability and tranquility in that place. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- F19. If the government is often checked by the legislature, it can't possibly accomplish great things. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

- F20. When judges rule on important cases which influence law and order, they should accept the opinions of executive organs. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- G1. Who is the current Vice President?
 G2. Who is the President of the PRC?
 G3. Who is the current President of the United States?
 G4. How many years is a legislator's term?
 G5. Which body has the power to interpret the Constitution?
- H1. Did you vote in the 2001 county magistrates and city mayors election?
 H1a. What was the reason you didn't vote?
 H1b. Which party did you vote for?
 H1c. Which candidate did you vote for?
 H1d. What was the most important reason that you voted for this candidate?
- H2. Which party did you vote for in the preceding county magistrates and city mayors election (in 1997)?
 H2a. Which candidate did you vote for?
- H3. Did you vote in the 2001 Legislative Yuan Election?
 H3a. What was the reason you didn't vote?
 H3b. Which party did you vote for?
 H3c. Which candidate did you vote for?
 H3d. What was the most important reason that you voted for this candidate?
- H4. In this election, some voters voted for the candidate they admired most without considering electoral developments. Other voters considered electoral developments and voted for the candidate who needed their vote the most. What did you do?
- H5. In this election, many voters hoped that their party could win more seats in their district, and so they were willing to vote according to the party's suggested vote rationing system. Did you do this?
 H5a. There were also many voters who hoped that their party could win more seats in their district, and so they discussed how to vote with their family and friends and decided to distribute their votes among several candidates of the same party. Did you do this?
- H6. Following these legislative elections, are you optimistic or pessimistic about Taiwan's future?
- H7. Which party did you vote for in the preceding Legislative Yuan Election (in 1998)?
 H7a. Which candidate did you vote for?
- H8. Did you vote in the 1996 Presidential Election?
 H8a. Which candidate did you vote for?
- H9. Did you vote in the most recent Presidential Election (in 2000)?
 H9a. Which candidate did you vote for?
- H10a. How well has the PFP performed over the past year and a half? (very good job, good job, bad job, very bad job)
 H10b. How well has the KMT performed over the past year and a half? (very good job, good

- job, bad job, very bad job)
- H10c. How well has the NP performed over the past year and a half? (very good job, good job, bad job, very bad job)
- H10d. How well has Hsu Hsin-liang performed over the past year and a half? (very good job, good job, bad job, very bad job)
- H10e. How well has the DPP performed over the past year and a half? (very good job, good job, bad job, very bad job)
- H11. Would you say that any of the parties in Taiwan represents your views reasonably well? (yes, no)
- H11a. Which party represents your view best?
- H12. Regardless of how you feel about the parties, would you say that any of the individual party leaders or presidential candidates represents your view? (yes, no)
- H12a. Which party leader or presidential candidate represents your view best?
- J1a. Sometimes people will talk about the question of Taiwan independence or the unification of China. Some people say that Taiwan should declare independence right away. Other people say that Taiwan and China should unify right away. Other people have opinions between these two positions. This card lists eleven positions from independence to unification. Which position do you occupy?
- J1b. According to your understanding, what is the position of the KMT?
- J1c. The DPP?
- J1d. The PFP?
- J1e. The NP?
- J1f. The TSU?
- J2a. On the question of economic development and environmental protection, some people emphasize environmental protection while some emphasize economic development in the society. This card lists eleven positions from emphasizing environmental protection to emphasizing economic development. Which position do you occupy?
- J2b. According to your understanding, what is the position of the KMT?
- J2c. The DPP?
- J2d. The PFP?
- J2e. The NP?
- J2f. The TSU?
- J3a. On the question of social welfare, some people believe that people should take care of themselves and the government should not get involved while other people believe that the government should actively promote social welfare and take care of all the people. This card lists eleven positions from individuals should take care of themselves and the government should not get involved to the government should actively promote social welfare. Which position do you occupy?
- J3b. According to your understanding, what is the position of the KMT?
- J3c. The DPP?
- J3d. The PFP?
- J3e. The NP?
- J3f. The TSU?
- J4a. Looking at Taiwan's overall development, some people believe that large scale reform is the most important thing, even if it means sacrificing some social stability. Other people

believe that stability is the most important and that reform should not be allowed to affect social stability. This card lists eleven positions from reform to maintenance of social stability. Which position do you occupy?

- J4b. According to your understanding, what is the position of the KMT?
- J4c. The DPP?
- J4d. The PFP?
- J4e. The NP?
- J4f. The TSU?

- J5. During this legislative election, some candidates suggested cutting the size of the legislature in half. Some people support this proposal while some people oppose it. What do you think? (support strongly, support, doesn't matter, oppose, oppose strongly)
- J5a. During this legislative election, did the candidate that you voted for support or oppose this proposal? (support strongly, support, doesn't matter, oppose, oppose strongly)

- J6. During this legislative election, some candidates suggested a two-ballot electoral system in which voters could cast one ballot for a candidate and one ballot for a party. Some people support this proposal while some people oppose it. What do you think? (support strongly, support, doesn't matter, oppose, oppose strongly)
- J6a. During this legislative election, did the candidate that you voted for support or oppose this proposal? (support strongly, support, doesn't matter, oppose, oppose strongly)

- J7. If you vote for a candidate with strong environmental protection ideals, this will help to protect the environment and improve the quality of the environment. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)

- J8. In society, people have different opinions on the performance of president and Legislative Yuan during the last year. In this card, there are eleven positions from very unsatisfied to very satisfied. What level would you rate the overall performance of President Chen during the last year?
- J8a. What level would you rate the overall performance of the Legislative Yuan during the last year?
- J8b. During the last year, which party has performed the best in the Legislative Yuan? Second best? Third best?

- J9. Which of the following matters is the most pressing issue facing the country at this time? (improving the country's international position, maintaining cross-strait peace and stability, promoting economic development, implementing political reform, promoting ethnic harmony, improving social law and order, promoting social welfare, promoting environmental protection)
- J9a. Which party can best resolve this problem?

- K1. In Taiwan, some people think they are Taiwanese. There are also some people who think that they are Chinese. Do you think you are Taiwanese, Chinese or both Taiwanese and Chinese? (Taiwanese, both, Chinese)
- K1a. Do you think that you are "Taiwanese and also Chinese," "Chinese and also Taiwanese," or both? (Taiwanese and also Chinese, both, Chinese and also Taiwanese)

- K2. Concerning the relationship between Taiwan and mainland China, which of these six positions do you agree with: 1) immediate unification, 2) immediate independence, 3)

maintain the status quo, in the future move toward unification, 4) maintain the status quo, in the future move toward independence, 5) maintain the status quo, in the future decide either unification or independence, 6) maintain the status quo forever

- K3. If, after declaring independence, Taiwan could maintain peaceful relations with the PRC, then Taiwan should establish a new, independent country. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K4. If economic, social, and political conditions were about the same in both the mainland and Taiwan, then the two sides should unify. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5a. Regardless of how backward China is, I believe that being Chinese is something to be extremely proud of. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5b. Mainlanders eat Taiwanese rice and drink Taiwanese water. If they don't identify with Taiwan, they should go back to China. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5c. "Taiwanese are not Chinese." This kind of attitude is unforgivable. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5d. In order to control Taiwan's destiny, we must cut all ties with China and build a society of 23 million people with one common fate. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5e. No matter how much difference there is in the standard of living between Taiwan and China, we must have patience and try to overcome it so that our country can be unified. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5f. China is China; Taiwan is Taiwan. If Taiwan wants to seek autonomy and independence, China has no right to get involved. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5g. Taiwan only has a future if it unifies with China. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K5h. China's history belongs to China. We want to create a history which belongs to Taiwan. (strong agree, agree, disagree, strong disagree)
- K6. Do you think of yourself as close to any particular party? (yes, no)
- K6a. Do you feel yourself a little closer to one of the political parties than the others? (yes, no)
- K6b. Which party do you feel closest to?
- K6c. Do you feel very close to this party, somewhat close, or not very close?
- K7a. Now we'd like to understand your opinions about each of the political parties. On this card, there are eleven positions from strong like to strong dislike. After I read out a party's name, please tell me your position. First, the KMT.
- K7b. The DPP.
- K7c. The PFP.
- K7d. The NP.
- K7e. The TSU.
- K8a. In political matters, people talk of "the Left" and "the Right." On this card, there are eleven positions from far left to far right. Where would you place KMT on this scale, generally speaking?

- K8b. Using the same scale, where would you place the DPP?
- K8c. Using the same scale, where would you place the PFP?
- K8d. Using the same scale, where would you place the NP?
- K8e. Using the same scale, where would you place the TSU?
- K9. What do you think has been the most important issue facing our country over the last two years? (open response)
- K9a. And thinking about that issue, how good or bad a job do you think the government led by President Chen has done over the past two years? (very good job, good job, bad job, very bad job)
- K10. Now thinking about the performance of the government led by President Chen in general, how good or bad a job do you think it has done over the past two years? (very good job, good job, bad job, very bad job)
- K11. Considering current electoral conditions in Taiwan, do you think that voters can use elections to make sure that legislators faithfully reflect popular opinion? (certainly can, usually can, usually cannot, certainly cannot)
- K12. Over the past five years or so, have you done any of the following things to express your views about something the government should or should not be doing?
- K12a. Have you contacted a politician or government official either in person, in writing, or in some other way? (Yes, No)
- K12b. Have you taken part in a protest, march, or demonstration? (Yes, No)
- K12c. Have you worked together with other people who shared the same concern? (Yes, No)
- K13. How much respect is there for individual freedom and human rights nowadays in Taiwan? Do you feel there is (a lot of respect for individual freedom, some respect, not much respect, not respect at all)
- K14. How widespread do you think corruption, such as bribe taking, is amongst politicians in Taiwan? (very widespread, quite widespread, not very widespread, it hardly happens at all)
- K15. In political matters, people talk of “the Left” and “the Right.” On this card, there are eleven positions from far left to far right. Where would you place yourself on this scale?
- L1. Age.
- L2. Father’s ethnic background (Taiwanese Hakka, Taiwanese Min-nan, Mainlander, Aboriginal)
- L3. Mother’s ethnic background (Taiwanese Hakka, Taiwanese Min-nan, Mainlander, Aboriginal)
- L4. Respondent’s marital status.
- L5. Spouse’s ethnic background (Taiwanese Hakka, Taiwanese Min-nan, Mainlander, Aboriginal)
- L6. Education of respondent (illiterate, literate but no formal education, some primary school, primary school graduate, some junior high school, junior high school graduate, some senior high or vocational school, senior high or vocational school graduate, technical college graduate, some university, university graduate, graduate school)
- L7. Religiosity (have no religious belief, not very religious, somewhat religious, very religious)
- L8. Religious denomination (none, Buddhist, Taoist, Catholic, Protestant, Muslim, I-Kuan-Tao)
- L8a. Do you burn incense for the Earth God, Matsu, or some other spirits?
- L9. Respondent member of a union (yes, no)
- L10. Someone else in household is member of a union (yes, no)
- L11. Private or public employment of respondent (public sector, private sector, none)
- L11a. Main occupation of respondent

- L12. Private or public employment of spouse (public sector, private sector, none)
- L12a. Main occupation of spouse
- L13. Private or public employment before retirement (public sector, private sector, none)
- L13a. Main occupation of respondent before retirement
- L14. Current employment status of respondent (full time (over 32 hours/week), part time (15-32 hours/week), less than part time (under 15 hours/week), help out at home, looking for work, student or currently in training, retired, homemaker, disabled or unable to work)
- L15. Language usually spoken at home (Mandarin, Taiwanese, Hakka, Aboriginal dialect, other Chinese dialect, both Mandarin and Taiwanese, both Mandarin and Hakka, both Taiwanese and Hakka, both Mandarin and some other Chinese dialect)
- L16. Numbers of people in household
- L16a. Numbers of children under age 18 in household
- L17. Household income (under 26,000, 26,000-38,000, 38,000-48,000, 48,000-56,000, 56,000-65,000, 65,000-75,000, 75,000-86,000, 86,000-103,000, 103,000-150,000, over 150,000)
- L18. Phone number
- L19. How many telephone lines does your household have? (only those used for voice communications)
- L20. Sex
- L21. Language in use during the survey.

附錄五、問卷出示卡

1 號 卡 片

01.非常注意

02.有點注意

03.不太注意

04.一點都不注意

2 號 卡 片

01.時常討論

02.有時討論

03.很少討論

04.從來不討論

3 號 卡 片

01.非常關心

02.有點關心

03.不太關心

04.非常不關心

5 號 卡 片

- | | |
|----------|-----------|
| 01.家 人 | 10.親民黨黨部 |
| 02.朋 友 | 11.建國黨黨部 |
| 03.同 事 | 12.台聯黨黨部 |
| 04.親 戚 | 13.助 選 員 |
| 05.里 長 | 14.候 選 人 |
| 06.鄰 長 | 15.社 團 |
| 07.國民黨黨部 | 16.宗教團體 |
| 08.民進黨黨部 | 17.派 系 |
| 09.新黨黨部 | 18.都是自己決定 |

6 號 卡 片

01. 閱讀選舉公報
02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告
03. 觀看候選人的電視辯論會或政見發表會
04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工
05. 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動
06. 參加候選人的後援會
07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會
08. 與他人談論候選人的優缺點
09. 捐款（包括購買餐券、紀念品）

7 號 卡 片

01.非常同意

02.同 意

03.不 同 意

04.非常不同意

8 號 卡 片

- | | |
|-----------|---------|
| 01.總 統 | 06.企業家 |
| 02.行政院 | 07.勞 工 |
| 03.立法院 | 08.人 民 |
| 04.執政之民進黨 | 09.中 共 |
| 05.在野黨 | 10.國際因素 |

9 號 卡 片

01. 在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府
02. 應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策

10 號 卡 片

01. 不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力
02. 在行政院長及部會首長人選的決定權力上，總統應該和立法院協調
03. 不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力

11 號 卡 片

01.改善很多

02.有 改 善

03.差 不 多

04.比較嚴重

05.嚴重很多

12 號 卡 片



不同人執政
掌權，情況就
會不同

無論誰執政
掌權，情況都
差不多

13 號 卡 片

1 5

無論投給誰
，情況都差不多

14 號 卡 片

- F5 : 01.促進省籍和諧
02.激化省籍對立
- F6 : 01.減少黑金政治
02.助長黑金政治
- F7 : 01.增強民眾台灣獨立意識
02.減弱民眾台灣獨立意識
- F8 : 01.增強民眾台灣和中國統一意識
02.減弱民眾台灣和中國統一意識
- F9 : 01.帶動台灣民主進步
02.造成台灣民主倒退
- F10 : 01.促進政治安定
02.擾亂政治安定

18 號 卡 片

01.陳履安、王清峰

02.李登輝、連戰

03.彭明敏、謝長廷

04.林洋港、郝柏村

19 號 卡 片

- 01. 宋 楚 瑜、張 昭 雄
- 02. 連 戰、蕭 萬 長
- 03. 李 敖、馮 滬 祥
- 04. 許 信 良、朱 惠 良
- 05. 陳 水 扁、呂 秀 蓮

20 號 卡 片

01.宋 楚 瑜

06.李 登 輝

02.連 戰

07.郝 龍 斌

03.李 敖

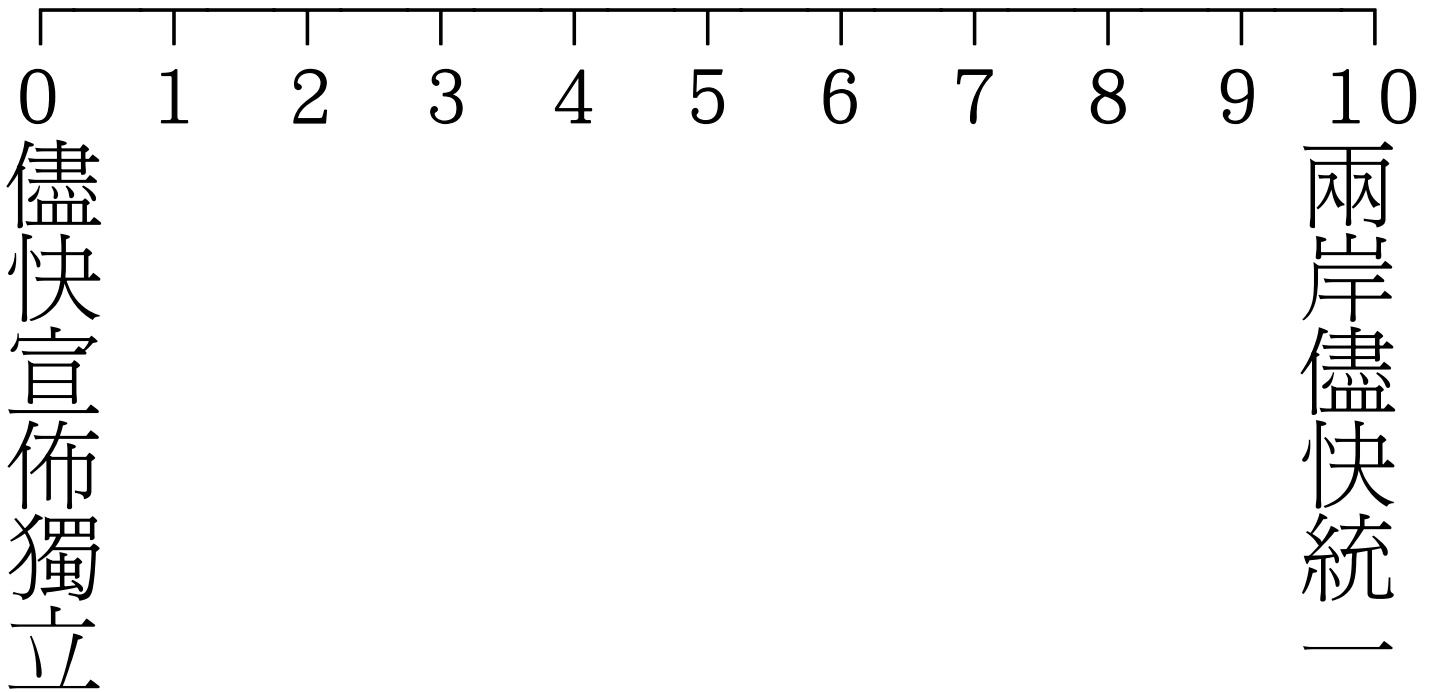
08.林 義 雄

04.許 信 良

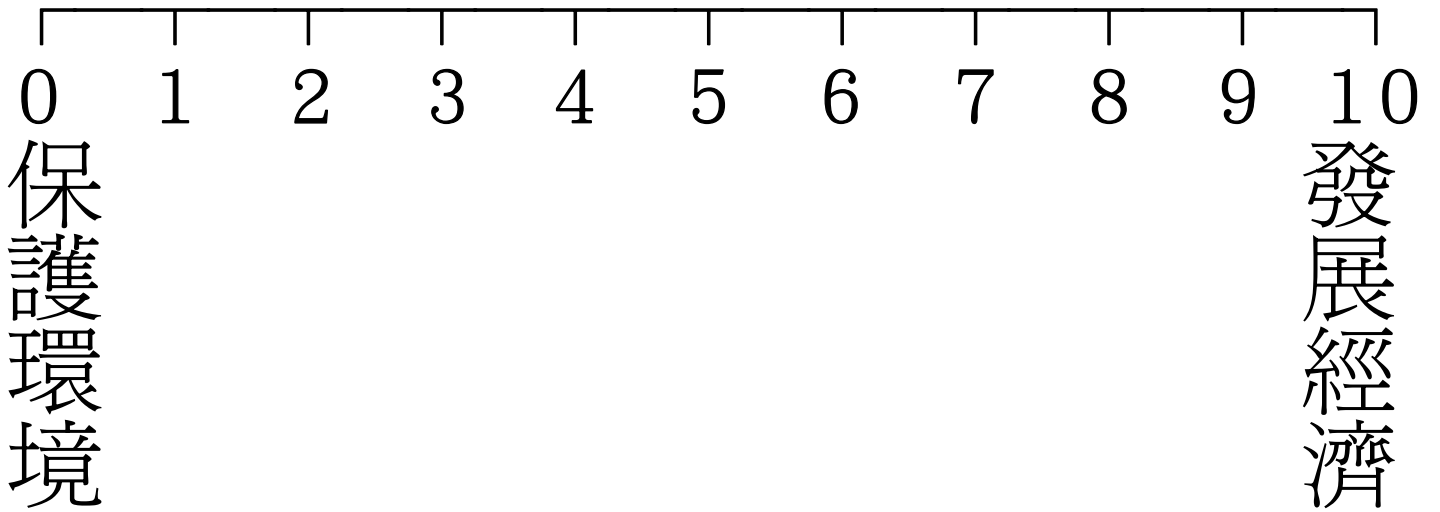
09.謝 長 廷

05.陳 水 扁

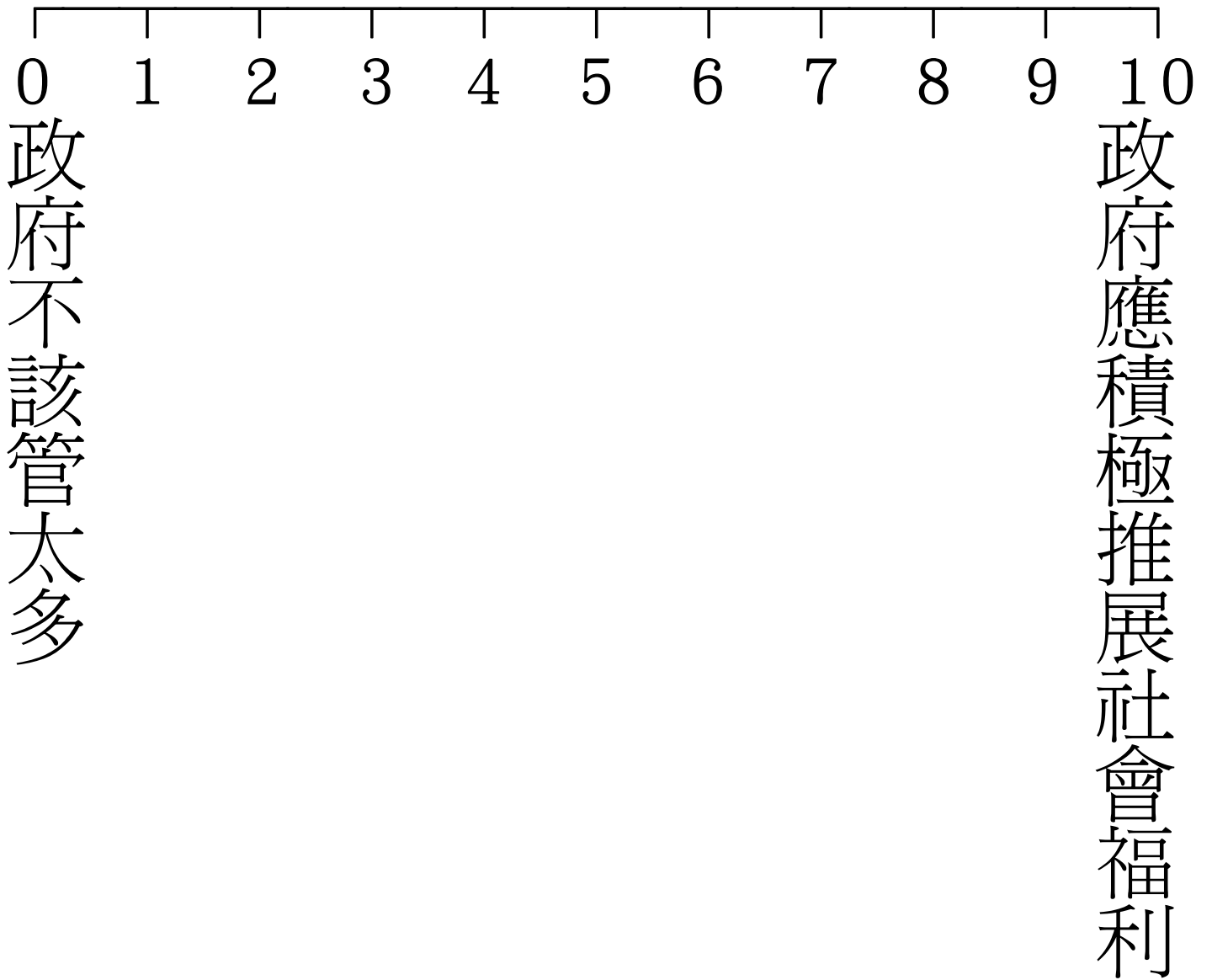
21 號 卡 片



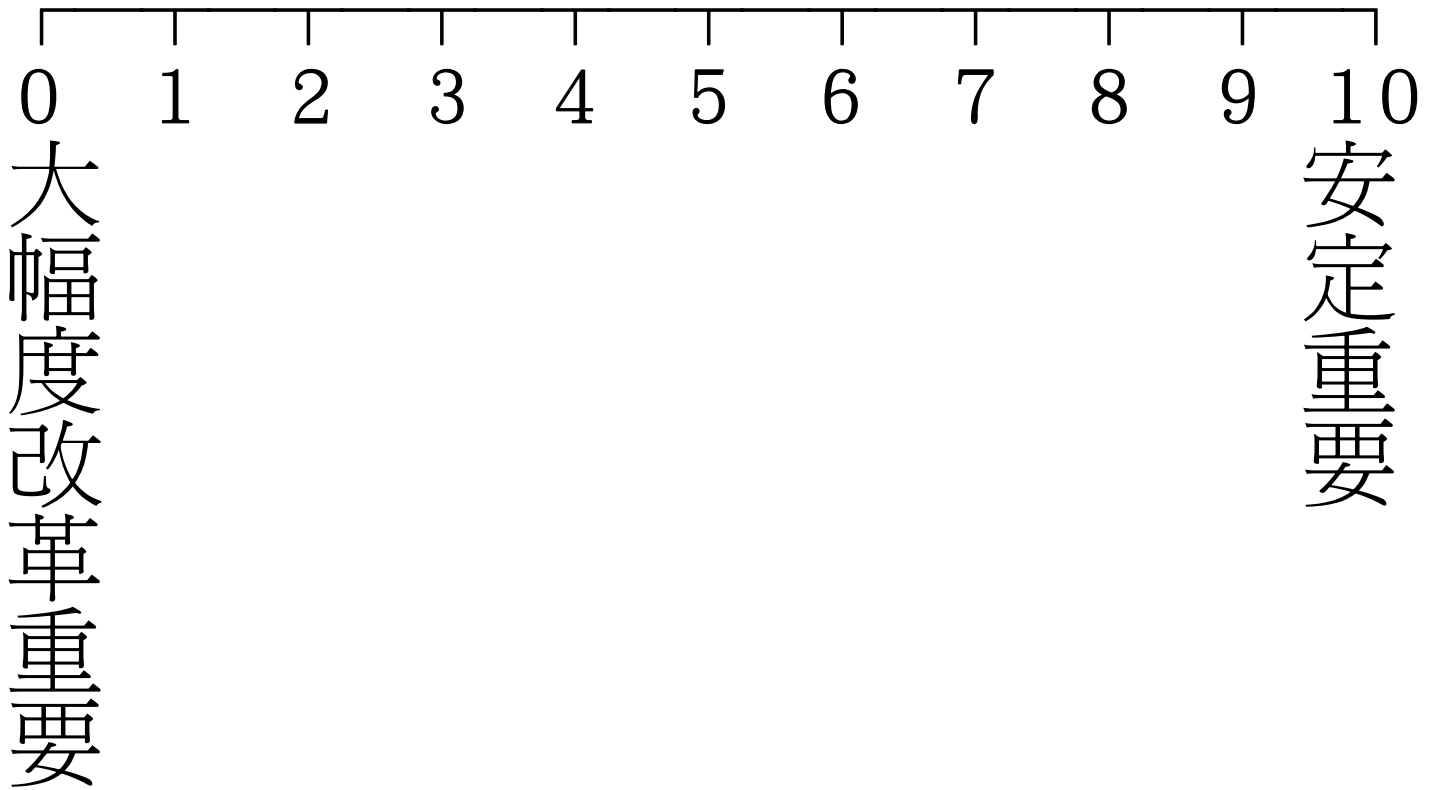
22 號 卡 片



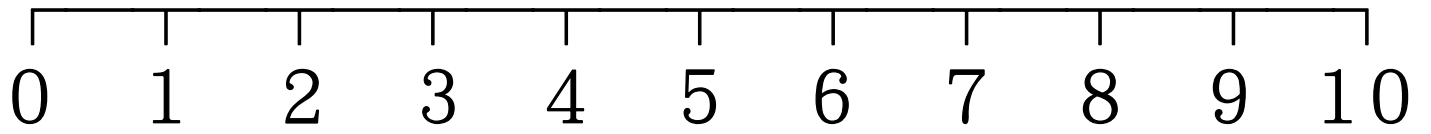
23 號 卡 片



24 號 卡 片



25 號 卡 片



很不滿意

很滿意

26 號 卡 片

- 01.提昇我國國際地位
- 02.維持兩岸的和平穩定
- 03.促進我國經濟發展
- 04.進行政治改革
- 05.促進族群和諧
- 06.改善社會治安
- 07.推動社會福利
- 08.推動環境保護

27 號 卡 片

01.是台灣人也是中國人

02.都是

03.是中國人也是台灣人

28 號 卡 片

01.儘快統一

02.儘快獨立

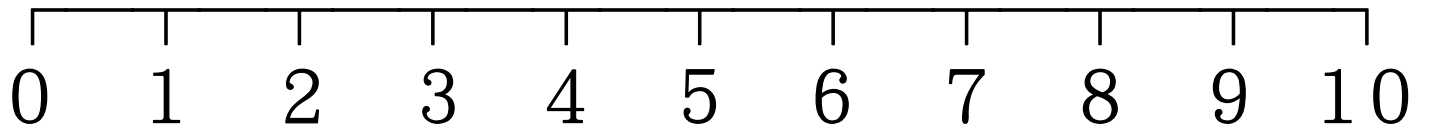
03.維持現狀，以後走向統一

04.維持現狀，以後走向獨立

05.維持現狀，看情形再決定獨立
或統一

06.永遠維持現狀

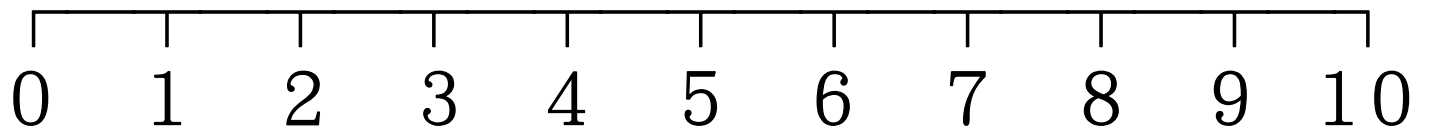
29 號 卡 片



非常不喜
歡

非常喜
歡

30 號 卡 片



左
派

右
派

31 號 卡 片

01.一定可以

02.還可以

03.不太可以

04.完全不可以

32 號 卡 片

0 學生 警	→	000. 從未就職	001. 學生	002. 軍人	003. 警、調人員	
		101. 議員及高級政府官員	102. 公司管理階層 (經理以上)			
	1 高級 經理 人員	→	103. 總經理	104. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人		
		105. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人				
		201. 物理、數學及機械專業人員		202. 醫療專業人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)		
		203. 教育專業人員	204. 司法專業人員 (法官、書記官、檢察官)			
2 專業 人員	→	205. 會計師	206. 律師	207. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		
		208. 宗教工作者	209. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)			
		210. 工程師(機師)	211. 職業運動專業人士	212. 救難消防人員		
		213. 其他專業人員				
	3 技 佐	→	301. 物理和機械科學相關專業技佐人員		302. 醫療相關專業技佐人員	
			303. 教育相關專業技佐人員	304. 其他相關專業技佐人員		
4 辦事 員	→	401. 辦公室文書人員	402. 櫃臺服務人員 (總機、接待)			
5 服 務 人 員	→	501. 個人服務人員 (美容、美髮、計程車司機)		502. 保全服務人員		
		503. 工友	504. 模特兒、展示員	505. 銷售員		
	6 農 漁 牧 業	→	601. 市場導向專業農漁牧業工作者		602. 自給自足型態農漁牧業工作者	
7 技 工 專 匠		→	701. 採礦及建築工人	702. 冶金、機械及相關行業工人		
			703. 精密手工、印刷及相關行業工人		704. 其他手工及相關行業工人	
		8 操 作 人 員	→	801. 設備組裝及相關操作人員		802. 機械操作及組裝人員
	803. 駕駛		804. 汽車裝配維修人員			
9 家 管	→		901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工		
		903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水		→續問第 L 12 題		
		904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水				
		905. 失業者	906. 退休者	911. 其他 _____	995. 拒答	
	→跳問第 L 13 題					

33 號 卡 片

0 學 生 警 →	000. 從未就職	001. 學生	002. 軍人	003. 警、調人員	
	101. 議員及高級政府官員	102. 公司管理階層(經理以上)			
1 員 級 管 理 人 →	103. 總經理	104. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人			
	105. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人				
	201. 物理、數學及機械專業人員				
	202. 醫療專業人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)				
2 專 業 人 員 →	203. 教育專業人員		204. 司法專業人員(法官、書記官、檢察官)		
	205. 會計師	206. 律師	207. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		
	208. 宗教工作者		209. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)		
	210. 工程師(機師)		211. 職業運動專業人士	212. 救難消防人員	
	213. 其他專業人員				
	3 技 佐 →	301. 物理和機械科學相關專業技佐人員		302. 醫療相關專業技佐人員	
		303. 教育相關專業技佐人員		304. 其他相關專業技佐人員	
4 辦 事 員 →	401. 辦公室文書人員		402. 櫃臺服務人員(總機、接待)		
5 服 務 人 員 →	501. 個人服務人員(美容、美髮、計程車司機)		502. 保全服務人員		
	503. 工友	504. 模特兒、展示員	505. 銷售員		
	601. 市場導向專業農漁牧業工作者		602. 自給自足型態農漁牧業工作者		
6 農 漁 牧 業 →	701. 採礦及建築工人		702. 冶金、機械及相關行業工人		
	703. 精密手工、印刷及相關行業工人		704. 其他手工及相關行業工人		
7 專 技 工 匠 →	801. 設備組裝及相關操作人員		802. 機械操作及組裝人員		
	803. 駕駛	804. 汽車裝配維修人員			
8 操 作 組 員 →	901. 配偶已去世		902. 沒有配偶(含已離異)		
	911. 其他		995. 拒答		

34 號 卡 片

0 學 生 警 →	000. 從未就職	001. 學生	002. 軍人	003. 警、調人員	
	101. 議員及高級政府官員	102. 公司管理階層(經理以上)			
1 議 員 高 級 官 員 經 理 人 →	103. 總經理	104. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人			
	105. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人				
	201. 物理、數學及機械專業人員				
	202. 醫療專業人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)				
	203. 教育專業人員	204. 司法專業人員(法官、書記官、檢察官)			
2 專 業 人 員 →	205. 會計師	206. 律師	207. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		
	208. 宗教工作者	209. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)			
	210. 工程師(機師)	211. 職業運動專業人士	212. 救難消防人員		
	213. 其他專業人員				
	301. 物理和機械科學相關專業技佐人員		302. 醫療相關專業技佐人員		
	303. 教育相關專業技佐人員		304. 其他相關專業技佐人員		
4 辦 事 員 →	401. 辦公室文書人員	402. 櫃臺服務人員(總機、接待)			
5 服 務 人 員 →	501. 個人服務人員(美容、美髮、計程車司機)		502. 保全服務人員		
	503. 工友	504. 模特兒、展示員	505. 銷售員		
	601. 市場導向專業農漁牧業工作者		602. 自給自足型態農漁牧業工作者		
6 農 漁 牧 業 →	701. 採礦及建築工人		702. 冶金、機械及相關行業工人		
	703. 精密手工、印刷及相關行業工人		704. 其他手工及相關行業工人		
7 專 技 工 匠 →	801. 設備組裝及相關操作人員		802. 機械操作及組裝人員		
	803. 駕駛	804. 汽車裝配維修人員			
8 操 作 組 員 人 員 →	911. 其他_____		995. 拒答		

35 號 卡 片

- 01.擔任全職工作
(每週工作 32 小時以上)
- 02.擔任兼職工作
(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)
- 03.兼差 (每週工作少於 15 小時)
- 04.在家幫忙
- 05.待業中 (想找工作但沒工作)
- 06.學生或參加職業訓練
- 07.退休
- 08.家管
- 09.因身體殘疾無法工作

36 號 卡 片

- 01.二萬六千元以下
- 02.二萬六千元以上至三萬八千元
- 03.三萬八千元以上至四萬八千元
- 04.四萬八千元以上至五萬六千元
- 05.五萬六千元以上至六萬五千元
- 06.六萬五千元以上至七萬五千元
- 07.七萬五千元以上至八萬六千元
- 08.八萬六千元以上至十萬三千元
- 09.十萬三千元以上至十五萬元
- 10.十五萬元以上

附錄六、台灣選舉與民主化調查抽樣過程

「台灣選舉與民主化調查」抽樣過程*

壹、前言

當進行一項調查之抽樣設計時，最重視下列的過程，首要程序是，確認母體 (Population)，先蒐集有關母群體相關且有用的資訊，並配合外部有限資源，以供抽樣設計規劃的參考。例如選擇進行分層 (Stratification) 或分群 (Cluster) 抽樣設計；分層或分群依據之變數、標準；抽出比率之決定，都必須仰賴完整的母體資料情報。其次，蒐集母體底冊 (Frame)，具有完整正確的地址名冊，是面對面訪問順利取得樣本的重要關鍵，也是避免訪問對象重複或遺漏的最佳手段。所以在進行面對面調查訪問之母體資料選擇時，最重要的考量有三：第一，母體檔內之相關人口特徵資料是否完備。第二，最好能有現成之地址名冊，可供抽樣底冊運用。第三，母體資料是否能適時更新，至少要能提供人口分佈、數量及局部重要性特徵之最新資料。(龍文彬，1998：88)

過去政治性全國大型調查訪問所使用的母體資料大致可分成三類：一是戶籍資料檔；二是普查資料檔¹；三則是中央選委會所公布之選舉人名冊。最廣為研究單位運用的是戶籍資料檔，如中央研究院社會學研究所進行之社會變遷基本調查²、台灣大學政治學研究所選舉行為研究小組歷年之面訪、政治大學選舉研究中心少數之面訪計畫。其次則是選舉人名冊，如政治大學選舉研究中心多數之面訪計畫。這三種母體資料中，第一種及第三種都擁有母體資料必備的重點，但也各有其缺點。就戶籍資料檔而言，最明顯的缺點就是資料取得的問題，唯有國家研究單位 (大學不包括在內)，且必須有明確的事由與研究目的，才能申請使用戶籍資料檔，相對困擾多數研究者，其次則是時間落差的問題，通常資料取得的時間與選舉舉行的時間有一定落差，這段期間內的人員流動可能產生抽樣的盲點³；另外就選舉人名冊來說，執行實際抽樣所需耗費的人力與物力乃是其最大的缺點。⁴而兩者相同的缺點：戶籍人口與常住人口之落差，這種狀況造成以戶籍調查與推估上的困難。⁵「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會經過討論後決議兩權相害取其輕，採最經濟的作法，就是利用戶籍登記的資料與地址，作為本次調查研究的底冊。

* 撰稿人：許勝懋

¹ 普查資料不常用於政治性調查的原因在於資料的適用性，另外還有普查資料產生週期太長，無法適時更新，又缺乏動態常住人口特徵資料，因此難以掌握調查時最新人口數量與分佈，並為最終推估之依據。有關普查資料可能的問題及未來的展望，請見龍文彬，1998：89。

² 社會變遷基本調查於第二期 (一九九五年) 以前的執行單位為中央研究院民族學研究所，第三期 (一九九五年) 之後的執行單位則為中央研究院社會學研究所。

³ 因為獲得戶籍資料檔的時間通常晚於選舉投票日，在這期間，中選區域的人員遷徙就可能被忽略；但選舉人名冊則相對上沒有這方面的問題。

⁴ 利用戶籍資料檔進行樣本抽樣時，因為擁有電腦檔，所以可以事先將程式寫好，由電腦進行抽樣，正確率較高；相反地，由人員從選舉人名冊進行抽樣，因為沒有電腦檔，所以僅能選後派人至各縣市選委會進行手動抽樣，效率較低。

⁵ 其中主要原因有二：一是未遷戶籍而外出工作之年輕族群；二則為都市化地區與非都市化地區人口流動形成的落差。這兩者所造成的誤差最大。相關研究請見行政院戶口普查處，1992。

本文的基本架構主要是想藉由介紹「台灣選舉與民主化調查」大型面訪的抽樣架構，並作為後續大型面訪進行實際抽樣的參考與改進的基礎。首先本文介紹正常樣本抽樣的執程序，並對抽樣過程中的決策模式與方法進行說明。第二，本文除申述正選失敗樣本進行追蹤的重要性之外，並對成功樣本再次測量的必要性加以說明，也對失敗追蹤樣本與再測樣本的母體與抽樣方式詳加說明；最後則針對抽樣過程中所遭遇的問題、特性與注意事項進行討論。

貳、正常樣本抽樣程序

一般學術調查進行抽樣前的首要步驟即是釐清母體，也就是找尋定義可用的調查母體。於確定母體後，再進行抽樣架構規劃，以下是正常樣本的抽樣程序：

一、母體定義

「台灣選舉與民主化調查」乃是政治性調查，本次的研究標的是二〇〇一年的立法委員選舉，故以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人作為本次訪問的母體。

二、抽樣程序與方法

本次抽樣將採分層三段抽樣法，先利用人文區位資料進行分層後再進行細部抽樣：

（一）決定分層之人文區位變數

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會將此研究定位為長期性的經驗調查，除了常態性的調查之外，還希望能進行固定樣本連續訪問（Panel study）的調查，因此不考量歷次選舉的特質與變化，採取常態性原則，僅依據現代化程度進行鄉鎮市區層級的劃分。⁶故從所蒐集到之民國八十八年各鄉鎮市區人文區位的數值中，挑選下列十四項變數作為抽樣分層之依據。⁷

1. 人口密度
2. 大專畢業以上人口比例
3. 農漁戶數比例
4. 工廠登記家數
5. 自來水普及率
6. 稅課（決算）收入
7. 歲計（決算）支出
8. 教科文支出/人口
9. 人口/醫生
10. 六十五歲以上人口比例
11. 遷入人口比例
12. 遷出人口比例
13. 人口流動比例（遷出人口+遷入人口/總人口）
14. 青壯年人口比例（二十歲至三十九歲）

⁶ 「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會會中討論後定案，請見「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第十四次會議記錄，民國九十年十一月十八日上午十時至十二時。

⁷ 資料來源為各縣市主計室所出版的統計要覽，資料來源至民國八十八年底。

(二) 資料缺漏之替換

1. 省轄市財政收支並未依照各區細分，僅以總體資料呈現，故各區數值以總體中所佔比例替代。
2. 新竹縣八十八年未列各鄉鎮市農戶數，利用八十三年農戶數代替。

(三) 因素分析

為了簡化十四個變數，採用因素分析法萃取其共同因子。因素分析 (Factor Analysis)，是從眾多的相關變項中抽取若干共同的因素，目的是使複雜的具體情況得以簡化。因素分析乃假設各個變項都是等距變項，且變數間存在線性關係。(李沛良，1994) 且因素分析希望找出一組向度 (dimension) 來解釋許多變項之間的關係。(黃光國，1989：837) 在此所使用的方法乃是主成分分析 (Principal Component Analysis)⁸，於應用主成分分析法時，先將每個變項的數值變換成標準值。應用所研究的多個變項組成一個多元空間，在空間內投射直線以解釋最大的變異數，所得的直線就是共同因素，且最具代表性。進行因素分析時必須考量共通值 (Communalities) 的估計，因素數目的決定，因素負荷量 (Factor Loading) 及總解釋變異量。⁹ 下列則呈現因素分析後的結果。

表一 因素共通值

變 數	共通值
人口密度	0.650
農漁戶%	0.706
專科以上%	0.761
65歲以上%	0.834
遷入%	0.829
遷出%	0.827
人口流動%	0.908
20-39歲%	0.857
人口/醫生	0.752
工廠家數	0.548
自來水普及率	0.471
總收入/人口	0.908
總支出/人口	0.908
教科文支出/人口	0.667

⁸因素分析法希望能夠讓變項所存在的空間中，界定出一套各根軸之間彼此成正交的因素軸 (factoral axis)，以儘可能地解釋變項中的變異量。故因素軸的第一根軸的選擇必須，所有向量在此軸上投射的平方和必須達於最大值，第二根軸與第一根軸保持正交 (成 90°角)，同時還要能解釋第一根軸不能解釋的殘餘變異量中的最大部分。依此方法直到變項間大部分的變異量都已經解釋殆盡。即是主成分分析的基本邏輯。請見黃光國，1989：頁 842。

⁹ 關於因素分析的原理與解釋，請參考黃光國，1989。頁 833-58。

表二 因子之固有特徵值與總解釋變異量

成分	因子負荷量		
	固有特徵值	變異量	累計變異量
1	4.893	34.953	34.953
2	3.095	22.106	57.059
3	1.617	11.547	68.606
4	1.020	7.284	75.890

將變數投入進行因素分析，並依照Kaiser法決定從這十四個人文區位變數中，所萃取的因子中保留四個因子。¹⁰

表三 因子與變數之相關矩陣

變數	因子			
	因子一	因子二	因子三	因子四
人口密度	0.747	-0.065	0.293	-0.036
農漁戶%	-0.749	0.355	0.056	0.122
專科以上%	0.737	-0.391	0.230	-0.109
65歲以上%	-0.560	0.277	0.662	0.081
遷入%	0.878	0.162	-0.045	0.174
遷出%	0.629	0.540	0.290	0.235
人口流動%	0.843	0.366	0.117	0.222
20-39歲%	0.370	0.208	-0.812	0.133
人口/醫生	-0.195	0.240	-0.016	0.810
工廠家數	0.452	-0.458	-0.362	0.052
自來水普及率	0.384	-0.501	0.268	0.037
總收入/人口	0.074	0.907	-0.116	-0.257
總支出/人口	0.076	0.905	-0.113	-0.266
教科文支出/人口	0.709	0.283	0.221	-0.187

¹⁰ 一般而言，關於因素分析因素個數的決定，有 Kaiser 法 (1958) 及階梯檢驗 (scree test)，Kaiser 法是取各因素所能解釋的變項量不能小於 1.0，否則他們解釋變項變異量的效力便不如單一變項了。但當運用 Kaiser 法時，若變項少於 20，萃取出之因子太少，而變項多於 50 個，萃取出之因子又過多，因此 R.B. Cattell 就提出「階梯檢驗」的補救辦法 (1966)。轉引自黃光國，1989。

從第一個因子與變數的相關矩陣來看，與遷入人口百分比、人口流動百分比、人口密度、專科以上人口百分比及每人教科文支出金額呈現正相關，值都在0.629以上；但與農漁戶數百分比成負相關，值為-0.749。顯然第一個因子與都市化程度有關，且最具明顯的解釋力，第一個因子的總因子負荷量(Eigenvalue)最高為4.893，解釋的變異量為34.953%，或可稱之為「都市化程度」因子。從第二個因子與變數的相關矩陣來看，與每人總收入金額及每人總支出金額成正相關，因素負荷量皆達0.905以上。顯然與財政收支具有密切關係，可稱之為「財政收支」因子。總因子負荷量為3.112，解釋變異量為22.106%。第三個因子與65歲以上人口百分比成正相關，值為0.662；但與青年人(20至39歲)人口百分比成負相關，因素負荷量值更達-0.812。總因子負荷量為1.617，解釋變異量為11.547%，顯然第三因子與老年人口比例相關，可稱為「人口老化」因子。第四個因子則與醫生服務人數成正相關，因素負荷量值達0.810。總因子負荷量為1.020，解釋變異量為7.284%。第四因子與醫療資源分佈密切相關，可稱為「醫療資源」因子。總計「都市化程度」、「財政收支」、「人口老化」與「醫療資源」這四個因子的總解釋變異量為75.890%。所萃取出之四個因子相當程度能夠代替原有的十四個變數並彰顯其特質。

(四) 集群分析

萃取出「都市化程度」、「財政收支」、「人口老化」與「醫療資源」這四個因子後，利用這四個因子進行鄉鎮市區的集群分析以便進行分層。集群分析的主要目的是要將基層鄉鎮市區單位依其經濟、社會特性予以分類，以「物以類聚」原則，期使同群之內同質性愈大愈好，不同群之間均數差異愈大愈好。也就是利用集群方法進行分層抽樣(stratified samples)的功能。因為分層可以增加估計變數的精準性。(Floyd J. Flower, Jr.,1993)進行集群分層抽樣的原因是希望在抽樣過程中，具有一定抽樣架構下的所產生的樣本要比簡單隨機抽樣，更能反映母體特性，也就是分層抽樣的主要目的。¹¹

於進行集群分析前，由於考量現代化、都市化狀況、地區特性與執行難易度，故直接將大台北地區(台北市十二個行政區加台北縣六個縣轄市，共十八個行政區)與大高雄地區(高雄市十一個行政區加高雄縣鳳山市，共十二個行政區)從台灣地區三百五十九個鄉鎮市區中予以排除，所以最後進入集群分析的鄉鎮市區共有三百二十九個。集群分析使用的變數是利用因素分析中的主成分分析法所萃取出之四個主要因子。因為包含的鄉鎮市區有三百二十九個，若利用 CLUSTER 指令進行集群分析時工作量可能過大，故改以 QUICK CLUSTER 指令執行。前者不先設定分組數與中心點，任憑電腦計算每一單位間的距離逐一合併，較為客觀；後者為節省計算空間，必須先設定分組數或中心點，每一單位以抄捷徑方式與最近距離者合併。(洪永泰，1994：98)利用主成分分析所萃取之四個因子進

¹¹ 從抽樣理論來看，分層的主要目的：一可以很有效地降低推論的誤差；二是行政上考量，以推論次母體來進行分層可使抽樣調查的目的易於達成。請見洪永泰，1992。

行集群分析後，共嘗試將所有鄉鎮市區分成五組至十組的集群，經過抽樣小組的討論後，選擇以八組集群為基準進行組間整併。考量樣本數分配與分散原則將鄉鎮市區數過少的組（三組）利用手動方式併進因素值相近之組，而鄉鎮市區數過多的組（一組）則單獨再次進行集群使其由一分為三，最後將台灣地區三百二十九個鄉鎮依照人文區位特徵分成七個集群。所得七個集群之主成分交叉表，如表三：

表三 七個集群與四個因子的交叉列表

集 群		都市化程度	財政收支	人口老化	醫療資源	總數
第一集群	平均數	-0.4294	-0.4236	-0.2639	0.0460	48
	標準差	0.3349	0.2896	0.3862	0.4004	
第二集群	平均數	0.0895	-1.0097	-0.5331	-0.2865	32
	標準差	0.2839	0.2998	0.2690	0.3048	
第三集群	平均數	-0.1574	-0.8871	0.4360	-0.3453	37
	標準差	0.4007	0.2178	0.3208	0.3479	
第四集群	平均數	2.4305	0.6184	1.0697	-0.5535	25
	標準差	0.7880	0.3920	1.3694	0.5231	
第五集群	平均數	-0.2120	1.5447	-0.8365	0.2930	52
	標準差	0.5436	0.9209	1.0319	2.1840	
第六集群	平均數	-0.6966	0.1407	0.6873	-0.0163	101
	標準差	0.2475	0.5809	0.5385	0.4807	
第七集群	平均數	1.2996	-0.7215	-1.1492	0.5878	34
	標準差	0.5998	0.6784	0.5409	0.5294	

除上述七組集群外，再加上原先被排除的大台北地區（歸為第八群）與大高雄地區（歸為第九群），完成將台灣地區所有鄉鎮市區分成九個集群分層的工作。原則上同層之內同質性最大，不同層之間差異量最大。集群分層中所包含的鄉鎮市區，如附錄一。

決定各層樣本分配，以鄉鎮市區為單位，按人文區位資料進行分層，交叉分類成為九個層級，於確定集群分層後，進行抽樣架構的討論並決定各集群分層樣本數，依照各集群分層人口佔總數之百分比等比例分配樣本，依「抽取率與單位大小成比例」(Probabilities Proportional to Size; PPS) 之原則，¹²以選舉人數計算出該層應抽取的樣本數，同時依實際作業之需要，以每個村里抽取 15 人為標準，將各層人數稍作調整並計算出各層應抽出之鄉鎮市區數、村里數及鄰

¹² 在進行抽樣時，因為以村里或鄰抽樣單位時，村里鄰間之住戶總數差距太大，必須以比例機率法 (PPS)，讓大單位有較大機會被抽中，將比等機率抽樣得到更有效的估計式。請見龍文彬，1998：107。

數，最後各集群分層人口數與預定樣本數請見附錄二。¹³

分層抽樣，決定各集群分層樣本分配後，進行各集群分層的獨立抽樣，各層以等距抽樣法抽出鄉鎮市區，依各層人口比例分配第一抽出單位數量（Primary Sampling Unit, PSU, 鄉鎮市區），將層內鄉鎮市區依照人口數多寡排列，抽出各層應有之鄉鎮。¹⁴第一階段各層所抽出的鄉鎮請見附錄二。

於抽出第一階段的鄉鎮市區後，依同樣的程序與方法再進行村里（鄉利用村、鎮市利用里為第二抽出單位，Secondary Sampling Unit, SSU）或鄰（區利用鄰為第二抽出單位）的抽樣。

於抽出村或鄰後，最後再進行訪問樣本（人為第三抽出單位）的抽樣。¹⁵第三階段（人）的抽樣；必須注意的是，大台北地區與大高雄地區為了使調查地區平均分佈，將不以「區」為第一抽出單位，僅進行兩階段抽樣，等於從大台北地區與大高雄地區中直接抽鄰，其次從抽中的鄰中再抽出人。¹⁶各階段各單位抽樣的原則，採取抽取率與單位大小成比例的方式進行，使得每個人的抽取率保持相等，每個人都有相等的獲選機率。

本次調查研究的母體資料來源為內政部戶籍資料檔，¹⁷每個階段的抽樣都是在電腦中，以戶籍資料為抽樣清冊，將戶籍電腦資料先切割為單一群體後，運用電腦程式進行抽樣，因此一般調查研究中執行實際抽樣可能造成的抽樣誤差大為減少。¹⁸依照「抽取率與單位大小成比例」抽樣方法總計抽出2042個樣本，為第一套樣本，也是僅有的一套正選樣本。抽出樣本後，交給經過訪員訓練後的訪員進行訪問。

參、預備樣本抽樣

不論那一種資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免。而且因不同原因使得訪問失敗具有特殊傾向，不具隨機性，進而使得樣本代表性受到不同角度的扭曲。（洪永泰，1996）在臺灣進行大型民意調查時，通常使用的母體資料都是戶籍資料檔。由於戶籍資料檔提供了完整的人口特性，所以進行抽樣時，不但可以提供各種抽樣單位的特徵變異，作為分群、分層之依據，同時也能從戶籍地址中，

¹³於決定抽出鄉鎮市區數目與村里數目時，最好能成雙數，以便後續研究能夠進行切半檢證。

¹⁴先由抽樣小組會議成員各抽幾套第一階段樣本（鄉鎮市區），總計抽出十六套之第一階段樣本，經由抽樣小組會議討論，並考量地域分配與訪查難易度以決定最後中選之鄉鎮市區。

¹⁵先從戶籍資料抽出戶，再經戶中選樣過程抽出一位中選者，可能造成的結果：一是高失敗率、與現住人口產生脫節現象；二是因為戶口結構因素，造成無法找到一群和母體結構相同的代表性樣本。請參考洪永泰，1995b。

¹⁶抽樣最後階段，不先抽戶再抽人的主要原因是，先抽戶再抽人勢必使中選人作為一個「個體」的代表性受到扭曲，不僅在邏輯上引發討論，也從實務上獲得證實，除非每一個中選戶的所有戶內合格者全查，先抽戶再抽人的方式會是個問題。（洪永泰，1996：31）

¹⁷此次戶籍資料檔是透過國科會社會科學資料中心黃智詠小姐向內政部戶政司申請取得，特此感謝。

¹⁸一般調查研究可能造成的誤差有四：因抽樣造成的誤差、來自問卷設計的誤差、訪員造成的誤差、以及資料處理的誤差。抽樣誤差又依不同階段可分成抽樣設計誤差、執行抽樣誤差、訪員樣本訪問抽樣不確實或受訪者故意誤導，本文所指的抽樣誤差是指執行抽樣時導致的誤差，因為當抽樣母體沒有電腦檔時，就只能仰賴人力抽樣，也就有抽樣誤差的風險。請參考劉義周，1996。

直接抽取樣本。由於戶籍之動態資料隨時進行更新，更可以取得調查時點特定地區之人口量化資料，對於調查結果之推估，也非常便利。（龍文彬，1998：90）

但因為戶籍人口與常住人口的差異（洪永泰，1995），遷移人口登載不確實（熊瑞梅，1989）導致樣本代表性謬誤的問題不斷遭到質疑，卻也得不到較為理想的解決方法。因此多數調查的補救方式有四：

- 一、抽取正選樣本一套，替代樣本預先抽出，並且編有替代順序。此種補救措施以中央研究院社會研究所所執行之社會變遷基本調查與台灣社會意向調查所使用。
- 二、抽取一套正選樣本，並事先抽取數套預備樣本以取代訪問失敗者，當使用預備樣本進行替代時，必須選擇與失敗樣本人口特徵相同的人取代。此種補救方式以台灣大學政治所研究選舉研究計畫小組歷年執行之大型面訪案所使用。
- 三、為了保障成功樣本數目能夠達成，而膨脹預定完成的完成數目。即預定成功1,200個成功樣本，就準備4,800個預定受訪樣本，並將樣本編定順序，但執行時依照套別順序進行訪問，隨機替代直到完成所需成功份數。這種補救方式以政治大學選舉研究中心歷年執行之大型面訪案所使用。
- 四、抽取正選樣本一套，未事先準備替代樣本，補救方法乃是進行追蹤訪問。以台灣省家庭計畫研究所所執行之國民健康調查為主。

從原始樣本和替代樣本比較可能的結果是：

1. 中央研究院社會學研究所與政治大學選舉研究中心所執行的面訪，替代樣本替代了原始抽出樣本中傾向成功樣本的部分，顯示容易成功的樣本就容易成功，不容易成功的還是具有某種特質的樣本。
2. 台灣大學政治研究所採行的立意替代方式，可能破壞抽樣理論上的隨機原則。
3. 台灣省家庭計畫研究所進行徹底追蹤、不得替代的方式，可能得到極佳人口分佈的樣本，但是耗費資源龐大。
4. 因此，失敗樣本和成功樣本應該是有差異的，隨機性的替代方式使得具備成功樣本特徵的人，其代表性受到強化，並惡化了整體有效樣本的代表性缺失。以相同人口特徵的人作為替代樣本相對緩和這種惡化趨勢。但這種替代方式從機率抽樣的觀點來看是有瑕疵的。傾向失敗之人口特徵的樣本中選的機率明顯高於傾向成功的樣本，相當程度扭曲了中選機率相同的抽樣最高原則。（洪永泰，1995a）

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動小組經過討論後決定，失敗樣本的替代方式採取與台灣大學政治研究所選舉研究小組原有的方式，即事先抽取大量的預備樣本檔以備進行失敗替代。

實際進行的預備樣本抽樣，仍依照原有抽樣架構，即相同的分層與樣本分

配；但第三階段抽樣並未採取系統抽樣（systemic sampling），而是採行簡單隨機（simple random sampling）的抽樣方式，共抽出20套預備樣本，再加上一套正選樣本，總計抽出21套樣本，共42842個樣本。¹⁹因為以村里鄰為抽樣單位，人口數並不多，預備樣本與正選樣本重複的現象不少。

肆、失敗追蹤樣本與再測樣本抽樣

以普通戶籍資料為母體，經常會遭遇的問題有二：一是資料正確的問題（熊瑞梅，1989）；二是登記人口與現住人口的落差問題。（洪永泰，1995b：84-90）第一個問題討論的焦點是關於訪問成功樣本的基本變項與戶籍所登載資料的差異。而第二個問題則是關於「籍在人不在」與「人在籍不在」的問題，也就是登記人口與現住人口間落差的問題。完美無缺的抽樣調查是能夠將所有預定的受訪樣本全部訪視完畢，對於不居住在戶籍資料上記載地址的受訪樣本，不論只是出外旅遊的臨時緣故不在或是永久遷徙他處，都應設法查清新址追蹤該人。²⁰失敗追蹤樣本主要主要的目的是透過追蹤「籍在人不在」人口的結果，以比較「遷徙人口」與「籍在人不在」這兩個群體間基本特徵的差異，在這個計畫中更重要的是希望探索這兩群人之間政治態度上的異同。此次的調查的失敗追蹤訪問與固定樣本連續訪問不同，失敗追蹤訪問主要針對正選樣本於訪問期間內，因為遷徙或其他因素導致無法成功訪問，但又有機會訪問成功的受訪者進行追蹤訪問。固定樣本連續訪問則是針對同一群受訪者，在不同時間點做多次問卷訪問，訪問的內容通常環繞相同的核心理論，以探討受訪者對該課題的反應是否隨著時間而變化。（傅仰止，1995：138）失敗追蹤訪問與固定樣本連續訪問二者，首先在訪問樣本上有所差異；其次在研究目的上也有不同。

在「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會會議中決議，第一套正選樣本訪問過程中如遇到原中選的樣本，訪問當時不居住在原址，但原正選樣本仍有成功可能性的情況時²¹，則將此列為失敗追蹤樣本，並繼續追蹤直到確定已接觸原正選樣本，得到訪問成功或是訪問失敗的結果。其抽樣方式仍依照正選樣本抽樣架構進行，但最後階段則採簡單隨機抽樣方式抽出。抽樣結果請見附錄四。

過去的調查訪問對於問卷是否有效測量出受訪者意向的效度問題，或是受訪者的態度意向是否一致的信度問題，並未正視且積極採取改進的措施。「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會針對這個問題提出改進之道，將已訪問成功的受訪者當成母體，從這個母體中抽取一定數額的樣本，接受原始問卷中部分題

¹⁹ 在執行的過程中，台北市大安區德安里第2鄰，高雄縣鳳山市海洋里第26鄰因為社區大廈管理員的阻撓，經協調仍無法進入，就以相近的鄰代替，德安里第2鄰以第3鄰代替，海洋里第26鄰以第28鄰代替，抽樣方法同正選樣本與預備樣本的方式。另外，因為預備樣本不足，所以高雄市三民區本文里第3鄰加抽14套、前鎮區復國里第1鄰加抽6套、鼓山區河邊里第3鄰加抽6套、新興區華聲里第7鄰加抽6套與高雄縣田寮鄉田寮村加抽20套。

²⁰ 台灣地區社會變遷基本調查計畫也曾經針對相同問題進行樣本追蹤，結果請參考瞿海源主編之台灣地區社會變遷基本調查計畫第二期第一、二次執行報告及第二期第三次執行報告。

²¹ 其他如遷徙、受訪者訪問期間不在、受訪者軟性拒訪…等。關於遷徙樣本的特性，請參閱洪永泰，1989；許博雄、洪永泰，1995。

目的再次測量，也就是透過再次訪問的方式以比對兩次測量的信度與效度。這就是再測問卷的主要目的。其抽樣方法與失敗追蹤樣本相同，從已完成的各層樣本中，採簡單隨機方法抽取出部分樣本進行訪問。抽樣結果請見附錄四。

伍、結論與建議

討論一項調查之抽樣設計的重點，必須考量：一是對母群體的認識，先蒐集有關母體的有用資訊以作為設計的考量；二是蒐集母體清冊，不管是地址或地圖，有完整的母體清冊是順利取得調查樣本的重要關鍵。「台灣選舉與民主化調查」面訪案這次的抽樣調查方式，也以此為主要的考量，但也面對可能發生的問題，最後本文針對可能的問題進行最後的討論與建議：

- 一、母體資料的選擇：李隆安建議放棄戶籍資料檔抽樣方式，改採先將行政區域進行分層，再運用地圖進行造冊的方式，直接從居住地選取樣本，一舉解決戶籍抽樣所造成現住人口與登記人口落差的問題。（李隆安，1996）相對於利用戶籍資料檔抽樣的方式，在抽樣階段所耗費的時間可能較多，但是也能減少失敗樣本追蹤的問題。然而政治性調查與選舉密切相關，選民投票地與戶籍所在地必須一致，若利用現住人口進行抽樣，勢必又會產生另一種落差，「人在籍不在」的問題就將浮現，而依照戶籍資料檔抽樣的優點就呈現出來。因此依照不同的研究目的，可以選擇不同抽樣方法。
- 二、是否考量選舉特性：政治性調查因為是貫時性調查，於抽樣的階段，是否應該考量過去的政治狀況，以凸顯選民政治態度的歧異。最明顯的方式就是在抽樣時應該加上政治色彩，其方法就是在做分群時納入政黨得票率或其他政治態度分佈之考量，使得不同集群帶有政治色彩。但此次「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會基於長遠性的考量，決議僅就現代化背景進行分群，乃是反對依照政治色彩進行分群。關於是否依照過去的政治態度分佈進行抽樣分群，最後考量的依據乃是依照研究者的研究需要，並無一定的準則。
- 三、失敗追蹤樣本的制度化：對於「籍在人不在」等戶籍設在本地而長期不居住本地的受訪樣本，傳統的抽樣調查方法號稱是將「追蹤」到這些受訪樣本，但限於預算，不是能免則免，或則僅為象徵性的追蹤一小部分，即使願意認真執行，重重的困難，使得效果不彰。最好的方式是於計畫中正式明訂正選樣本失敗追蹤的進行方式，規定一定比例的樣本並編列預算，讓「幽靈人口」的態度，能夠透過追蹤方式呈現出來。

參考書目

一、中文部分

內政部

2000 **台閩地區人口統計**。

行政院戶口普查處

1992 「**中華民國七十九年台閩地區戶口及住宅普查—評估與檢討報告**」。

各縣市政府主計室

2000 **各縣市統計要覽**。

李沛良

1994 **社會研究的統計分析**，台北，巨流。

李隆安

1994 「抽樣調查新方法的探討」，**調查研究**，試刊號，頁 5-35。

洪永泰

1989 「抽樣調查中訪問失敗問題的處理」，**社會科學論叢**，第 37 期，頁 37-52。

1992 「民意調查的抽樣設計」，**研考會雙月刊**，第 16 卷第 1 期，頁 22-55。

1994 「選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型」，**選舉研究**，第 1 卷第 1 期，頁 93-110。

1995a 「抽樣調查中樣本代表性的問題」，**調查研究**，第 1 期，頁 7-37。

1995b 「抽樣調查中戶籍資料適用性之探討」，**選舉研究**，第 2 卷第 2 期，頁 83-97。

1996 **戶中選樣之研究**，台北：時英。

許博雄、洪永泰

1995 「民國七十九年台灣地區國民健康調查遷移樣本之特性分析」，**中華公共衛生雜誌**，第 14 卷第 3 期，頁 283-296。

黃光國

1989 「因素分析」，收錄於楊國樞、文崇一、吳聰賢與李亦園編，**社會及行為科學研究法**，台北：東華，頁 834-62。

傅仰止

1995 「追蹤調查與資料分析：以原住民城鄉遷移為例」，收錄于章英華、傅仰止與瞿海源主編，**社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一**，台北市：中研院民族所，頁 135-78。

熊瑞梅

1989 「影響遷移登記正確性的人口變項」，**人口學刊**，第 12 期，頁 29-51。

龍文彬

- 1998 「以戶口及住宅普查資料檔為抽樣母體之實務與應用與探討」, *調查研究*, 第六期, 頁 88-109。

劉義周

- 1996 「測不到的誤差：訪員執行訪問時的偏誤」, *調查研究*, 第2期, 頁 35-58。

瞿海源主編

- 1991 台灣地區社會變遷基本調查計畫第二期第一、二次調查計畫執行報告, 中央研究院民族學研究所。
1992 台灣地區社會變遷基本調查計畫第二期第三次調查計畫執行報告, 中央研究院民族學研究所。

二、英文部分

Cattell, R. B.

- 1966 The scree test for the number of factors. *Multivariable Behavioral Research*, 1, 245-76.

Fowler, Floyd. J. Jr.

- 1993 *Survey Research Methods*. Newbury Park, CA: Sage.

Kaiser. H. F.

- 1958 The Varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200.
1960 The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 141-151.

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表

地區	縣市	第一層	第二層	第三層	第四層	第五層	第六層	第七層	第八層	第九層
大 台 北 都 會 區	台北縣								板橋市 三重市 永和市 中和市 新莊市 新店市	
	台北市								松山區 信義區 大安區 中山區 中正區 大同區 萬華區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區	
北 基 地 區	台北縣	瑞芳鎮	三峽鎮			石碇鄉 坪林鄉 三芝鄉 石門鄉 平溪鄉 貢寮鄉 金山鄉 萬里鄉 烏來鄉	雙溪鄉	樹林市 鶯歌鎮 淡水鎮 汐止市 土城市 蘆洲市 五股鄉 泰山鄉 林口鄉 深坑鄉 八里鄉		
	基隆市				中正區 七堵區 暖暖區 仁愛區 中山區 安樂區 信義區					

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表 (續一)

桃 竹 苗 地 區	桃園縣	大溪鎮 新屋鄉 觀音鄉	楊梅鎮 大園鄉 龍潭鄉			復興鄉		桃園市 中壢市 蘆竹鄉 龜山鄉 八德市 平鎮市		
	新竹縣		竹北市 竹東鎮 湖口鄉 新豐鄉	芎林鄉		寶山鄉 尖石鄉 五峰鄉	新埔鎮 關西鎮 橫山鄉 北埔鄉 峨眉鄉			
	苗栗縣	苑裡鎮	竹南鎮 頭份鎮	苗栗市 通宵鎮 三義鄉		西湖鄉 泰安鄉	後龍鎮 卓蘭鎮 大湖鄉 公館鄉 銅鑼鄉 南庄鄉 頭屋鄉 造橋鄉 三灣鄉 獅潭鄉			
	新竹市				東區 北區 香山區					
中 彰 投 地 區	台中縣	新社鄉 外埔鄉 大安鄉	大甲鎮 清水鎮 沙鹿鎮 梧棲鎮 后里鄉 烏日鄉 大肚鄉 霧峰鄉	東勢鎮		和平鄉	石岡鄉	豐原市 神岡鄉 潭子鄉 大雅鄉 龍井鄉 太平市 大里市		
	彰化縣	線西鄉 伸港鄉 福興鄉 大村鄉 埔鹽鄉 埔心鄉 田尾鄉	彰化市 鹿港鎮 和美鎮 秀水鄉 花壇鄉 員林鎮 社頭鄉	溪湖鎮 田中鎮 永靖鄉 北斗鄉 二林鎮			芬園鄉 二水鄉 埤頭鄉 芳苑鄉 大城鄉 竹塘鄉 溪州鄉			

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表 (續二)

中 彰 投 地 區	南投縣	竹山鎮 名間鄉		南投市 埔里鎮 草屯鎮		信義鄉 仁愛鄉	集集鎮 鹿谷鄉 中寮鄉 魚池鄉 國姓鄉 水里鄉			
	台中市				中區 東區 南區 西區 北區 西屯區 南屯區 北屯區					
雲 嘉 南 地 區	雲林縣	莿桐鄉 崙背鄉 麥寮鄉 褒忠鄉		斗六市 斗南鎮 虎尾鎮 西螺鎮 北港鎮			土庫鎮 古坑鄉 大埤鄉 林內鄉 二崙鄉 東勢鄉 台西鄉 元長鄉 四湖鄉 口湖鄉 水林鄉			
	嘉義縣	太保市 中埔鄉	民雄鄉	朴子市		水上鄉 大埔鄉 阿里山鄉	布袋鎮 大林鎮 溪口鄉 新港鄉 六腳鄉 東石鄉 義竹鄉 鹿草鄉 竹崎鄉 梅山鄉 番路鄉			

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表 (續三)

雲	台南縣	安定鄉 關廟鄉	新市鄉 歸仁鄉	新營市 麻豆鎮 六甲鄉 佳里鎮 學甲鎮 西港鄉 新化鎮 善化鎮			鹽水鎮 白河鎮 柳營鄉 後壁鄉 東山鄉 下營鄉 官田鄉 大內鄉 七股鄉 將軍鄉 北門鄉 山上鄉 玉井鄉 楠西鄉 南化鄉 左鎮鄉 龍崎鄉	仁德鄉 永康市		
嘉 南 地	嘉義市				東區 西區					
	台南市				東區 南區 西區 北區 中區			安南區 安平區		
區	高雄縣									鳳山市
	高雄市									鹽埕區 鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 新興區 前金區 苓雅區 前鎮區 旗津區 小港區
大 高 雄 都 會 區										

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表 (續四)

高 屏 澎 地 區	高雄縣	大樹鄉 阿蓮鄉 茄萣鄉 彌陀鄉 梓官鄉	林園鄉 岡山鎮 路竹鄉	橋頭鄉 燕巢鄉		田寮鄉 永安鄉 茂林鄉 桃源鄉 三民鄉	旗山鎮 美濃鎮 六龜鄉 甲仙鄉 杉林鄉 內門鄉	大寮鄉 大社鄉 仁武鄉 鳥松鄉 湖內鄉		
	屏東縣	潮州鎮 恆春鎮 萬丹鄉 長治鄉 九如鄉 里港鄉 鹽埔鄉 內埔鄉 枋寮鄉 新園鄉	東港鎮	屏東市 林邊鄉		崁頂鄉 琉球鄉 滿州鄉 三地門鄉 霧台鄉 瑪家鄉 泰武鄉 來義鄉 春日鄉 獅子鄉 牡丹鄉	麟洛鄉 高樹鄉 萬巒鄉 竹田鄉 新埤鄉 南州鄉 佳冬鄉 車城鄉			
	澎湖縣			馬公市			湖西鄉 白沙鄉 西嶼鄉 望安鄉 七美鄉			

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表 (續五)

宜 花 東 地 區	宜蘭縣	頭城鎮 礁溪鄉 壯圍鄉 員山鄉 冬山鄉 五結鄉 大同鄉 南澳鄉		宜蘭市 羅東鎮 蘇澳鎮			三星鄉			
	花蓮縣			花蓮市		新城鄉 豐濱鄉 秀林鄉 萬榮鄉 卓溪鄉	鳳林鎮 玉里鎮 壽豐鄉 光復鄉 瑞穗鄉 富里鄉	吉安鄉		
	台東縣			台東市		鹿野鄉 長濱鄉 大武鄉 綠島鄉 海端鄉 延平鄉 金峰鄉 達仁鄉 蘭嶼鄉	成功鎮 關山鎮 卑南鄉 池山鄉 東河鄉 太麻里鄉			

附錄二 台灣地區各層人口數及預定樣本分配表

層別	鄉鎮市	村里數	鄰數	成年 人口數	人口數 %	預定 樣本數	抽取鄉 鎮市區	抽取村 里數	抽取 鄰數	抽取 樣本數	總樣 本數
1	48	835	13518	1231161	8.0%	160	4	2		20	160
2	32	779	15060	1637046	10.6%	213	4	4		14	224
3	37	965	17306	1569517	10.2%	204	4	4		13	208
4	25	801	15370	1708229	11.1%	222	6		10	4	240
5	52	413	5189	359943	2.3%	47	2	2		12	48
6	101	1468	22359	1582727	10.3%	206	4	4		14	224
7	34	907	21567	2613445	17.0%	340	8	2		21	336
8	18	986	21682	3409950	22.2%	444			110	4	440
9	12	542	10549	1265150	8.2%	165			40	4	160
合計	359	7696	142600	15377168	100.0%	2000	32				2040

註：資料來源—內政部（2000）台灣地區人口統計。

附錄三 中選鄉鎮市區一覽表

地區	縣 市	第一層	第二層	第三層	第四層	第五層	第六層	第七層	第八層	第九層
大台北都會區	台北縣								板橋市 三重市 永和市 中和市 新莊市 新店市	
	台北市								松山區 信義區 大安區 中山區 中正區 大同區 萬華區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區	
北基地區	台北縣							鶯歌鎮 土城市 蘆洲市		
	基隆市				七堵區					
桃竹苗地區	桃園縣							中壢市 平鎮市		
	新竹縣		湖口鄉							
	苗栗縣	苑裡鎮								
	新竹市				東區					
中彰投地區	台中縣		烏日鄉					神岡鄉		
	彰化縣	大村鄉	彰化市							
	南投縣			埔里鎮						
	台中市				西區 北區					

附錄三 中選鄉鎮市區一覽表 (續一)

雲嘉南地區	雲林縣						水林鄉			
	嘉義縣						布袋鄉			
	台南縣		歸仁鄉				後壁鄉	永康市		
	嘉義市				西區					
	台南市				北區					
大高雄都會區	高雄縣									鳳山市
	高雄市									鹽埕區 鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 新興區 前金區 苓雅區 前鎮區 旗津區 小港區
高屏澎地區	高雄縣					田寮鄉		仁武鄉		
	屏東縣	內埔鄉								
	澎湖縣			馬公市						
宜花東地區	宜蘭縣	員山鄉		宜蘭市						
	花蓮縣						光復鄉			
	台東縣			台東市		鹿野鄉				

附錄四 各層失敗追蹤樣本與再測樣本分配表

層別	失敗追蹤樣本		再測樣本	
	可追蹤 樣本數	完成 樣本數	可再測 樣本數	完成 樣本數
1	40	10	160	27
2	77	12	224	31
3	34	8	207	34
4	68	16	233	36
5	3	0	47	7
6	54	14	224	32
7	91	19	250	48
8	144	15	435	62
9	31	6	160	25
合計	542	100	2024	302

附錄七、「2001 年選舉與民主化調查研究」
抽樣設計：分層效果、抽樣誤差與
設計效果之分析

「2001年選舉與民主化調查研究」抽樣設計：分層效果、抽樣誤差與設計效果之分析*

壹、前言

抽樣調查目前已經成為一種蒐集資料的主要方法。隨著抽樣調查廣泛被使用後，不論研究者最後是採用何種型式來分析調查資料，對於交代調查資料所獲得變數是否精確，也愈來愈成為一項好的研究調查必須具備的條件。任何統計調查都是經由問卷設計的結果去估計母體的特徵或變數間的關係。想瞭解變數是否精確，最普遍的作法就是觀察變項統計的變異數估計值 (Wolter, 1985)。一般而言，研究者並無法確知測量變數的真實統計量及其變異數是多或少，因此，只能透過抽樣調查所得資料來加以估計。估計變異數的功能除了能瞭解變項統計量測量的離散情形，同時也能增進對調查資料抽樣設計本質的瞭解 (例如樣本選取的程序) (洪永泰、許博雄與江東亮，1996)。

近年來，無論是政府機關或私人企業辦理調查時已漸體認到抽樣設計的重要，對於抽樣設計的品質要求，有愈益提高的趨勢。政府各級機關辦理調查時，普遍採行的抽樣技術就是分層隨機抽樣。通常以一個特徵變數予以分層時，稱為單一變數分層；而用多個特徵變數分層時，稱為多元變數分層。本研究所運用的「2001年台灣選舉民主化調查」就是採用多元變數分層的抽樣設計。本文將先簡述此計畫的抽樣設計，並與政治大學選舉研究中心執行過之面訪案、衛生署「台灣地區國民醫療保健調查」的抽樣設計進行比較。之後運用已完成的「2001年台灣選舉與民主化調查」的調查資料透過變異數分析 (ANOVA) 與卡方分析，探討本抽樣計畫的分層效果。另外配合原有的抽樣設計，將原始各層樣本依照第一抽出單位進行切割合併，以合併後的獨立樣本 (random groups)，挑選一群有代表性的變數計算抽樣誤差以及估計整個抽樣設計的設計效果 (Design effect)，以作為統計推論與日後研究設計的參考。

貳、抽樣設計與相關研究

「2001年台灣選舉與民主化調查」的抽樣設計，在考量長期性的經驗調查下，先立意將大台北都會區 (由台北市及台北縣六個縣轄市所構成)¹ 及大高雄都會區 (由高雄市與高雄縣鳳山市合併稱之) 單獨分為第八層及第九層。之後將台灣省 329 個鄉鎮市依照民國八十八年各鄉鎮市區人文區位的數值，選擇 14 項變數進行因素分析，利用主成份分析方法進行主成分萃取。² 經由主成份分析從 14 個變數中，萃取出四個主要成份分別界定為：「都市化程度」、

* 撰稿人：許勝懋

¹ 大台北都會區包括台北市十二個行政區及台北縣板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市與新店市等總計十八個行政區。

² 這 14 個變數分別為台灣地區各鄉鎮市區之：1.人口密度、2.大專畢業以上人口比例、3.農漁戶數比例、4.工廠登記家數、5.自來水普及率、6.稅課 (決算) 收入、7.歲計 (決算) 支出、8.教科支支出/人口、9.人口/醫生、10.六十五歲以上人口比例、11.遷入人口比例、12.遷出人口比例、13.人口流動比例 (遷出人口+遷入人口/總人口)、3.青壯年人口比例 (二十歲至三十九歲)。資料來源為各縣市政府主計室所出版之統計要覽。

「財政收支」、「人口老化」、「醫療資源」等四大因子。這四個因子的總解釋變異量為 75.890%。所萃取出之四個因子相當程度能夠代替原有的十四個變數並彰顯其特質。

萃取出「都市化程度」、「財政收支」、「人口老化」與「醫療資源」這四個因子後，利用這四個因子進行鄉鎮市區的集群分析以便進行分層。因為分層可以增加估計變數的精準性 (Floyd J. Flower, Jr., 1993)。進行集群分層抽樣的原因是希望在抽樣過程中，具有一定抽樣架構下的所產生的樣本要比簡單隨機抽樣，更能反映母體特性，也就是分層抽樣的主要目的。³藉由集群分析將 329 個鄉鎮市區劃分為 7 個集群，再加上立意分出的大台北都會區、大高雄都會區總計共分為九層，就構成「2001 年台灣選舉與民主化調查」的抽樣分層設計。⁴

分層完成後各層獨立進行抽樣，各階段抽樣過程採「抽取率與抽出單位大小成比例」(Probabilities Proportional to Size; PPS) 方式進行。除大台北都會區、大高雄都會區兩層為了使調查地區平均分佈，不以「區」為第一抽出單位，僅進行兩階段抽樣，等於從大台北都會區與大高雄都會區中直接抽鄰，其次從抽中的鄰中再抽出所需的選民。其餘七層均以「鄉(鎮、市、區)」為第一抽出單位 (Primary Sampling Unit, PSU)。第二階段則從各中選的鄉(鎮、市、區) 中獨立抽出所需的村里。⁵第三階段抽樣自各中選村里獨立抽出所需的選民，意即選民是最終抽出單位，也就是訪問的對象。

相較於過去的抽樣設計，此次的「抽樣設計」的特色有：

- (一) 以抽樣設計與作業規模來看，屬 Wolter (1985) 所謂的複雜抽樣 (Complex sampling)。除了考量長期性經驗調查而使用經濟社會變數進行分層，在細部的鄉鎮市區與村里抽樣時，乃依照各鄉鎮市上一屆立法委員選舉的民進黨得票率進行排序，透過這種方式為這個政治性的調查渲染些許政治色彩。
- (二) 樣本代表台灣地區一般的選民。
- (三) 採分層兩段或三段等機率抽樣，各階段抽取率與抽出單位大小成比例。
- (四) 為讓樣本散佈更為均勻，在大台北都會區、大高雄都會區皆以鄰為第一抽出單位，第四層 (五個省轄市) 則以鄰為第二抽出單位，將樣本間的組內差儘量降低，組間差擴張至最大。

與過去大型面訪調查案進行比較，可以發現此次調查抽樣設計與過去調查的不同點有：

- (一) 分層依據不完全相同：因研究目的不同及推論母體變數分佈的差異，在抽樣設計上即可能有特殊的考量。政治大學選舉研究中心過去的政治性面訪，分層的依據除了人文區位與社經變數之外，通常會兼顧歷次選舉的政黨勢力分佈。⁶而衛生署「台灣地區國

³ 從抽樣理論來看，分層的主要目的：一可以很有效地降低推論的誤差；二是行政上考量，以推論次母體來進行分層可使抽樣調查的目的易於達成。請見洪永泰，1992。

⁴ 「2001 年台灣選舉與民主化調查」抽樣設計與抽出鄉(鎮、市、區) 請參見附錄一、附錄二。

⁵ 其中比較特殊的是第四層，包含省轄市 25 個區，為了讓樣本平均分佈，採用第二抽出單位為鄰的方式。

⁶ 例如：由劉義周教授主持，於八十七年所執行的「選區環境條件與選民行為：一九九八年立法委員選舉之實際整合研究」計畫，其抽樣設計除依據各鄉鎮之人口特徵、工商發展指標及資源分配情形外，並利用八十一年

民健康醫療保健調查」也因為衛生醫療的需求，抽樣設計也會考量醫療衛生變數的分佈，如 1990 年的調查依據的準繩為行政結構及經濟發展程度；1994 年則採用行政區歸屬與羅啟宏「台灣鄉鎮發展類型之發展」作為分層依據（洪永泰、許博雄與江東亮，1996）。

- (二) 第一抽出單位或有差異：多數的抽樣設計都採分層多段抽樣，各階段樣本單位的抽取均採大小成比例機率抽樣的設計，但第一抽出單位卻稍有差異，政治大學選舉研究中心執行的面訪調查多以「鄉（鎮、市、區）為第一抽出單位，衛生署「台灣地區國民健康醫療保健調查」也採用相同的方式。發生差異的在於大台北都會區、大高雄都會區，「2001 年台灣選舉與民主化調查」，以「鄰」為第一抽出單位。
- (三) 最終抽出單位有差異：政治大學選舉研究中心與「2001 年台灣選舉與民主化調查」研究的焦點在於選民個人，故最終抽出單位為具有消極投票權資格的民眾，針對被抽中的民眾才進行面對面訪問；而衛生署「台灣地區國民健康醫療保健調查」研究標的為一般生活戶人口，所以以戶為最終抽出的單位，抽中的生活戶內所有人全查。

綜而言之，「2001 年選舉與民主化調查」進行的地區與規模相當龐大，台灣地區（不包括金、馬地區）各縣市至少都有一個鄉鎮市區被抽中，可說相當能夠代表台灣地區一般選民的調查。因此本研究希望就所蒐集到的資料進行分層效果探討、抽樣誤差與設計效果的估計。

參、研究方法與資料分析

「2001 年台灣選舉與民主化調查」，係以全台灣地區（不含金門、馬祖）為抽樣範圍，並採分層多段等距隨機抽樣來選取樣本。總計抽取正常樣本一套，其第三階段抽樣採取系統抽樣方式（SYS），共計抽出 2042 個樣本，成功樣本有 793 個人，成功率 38.83%。另外為了訪問失敗的考量，就同樣的分層架構抽出預備樣本二十套，第三階段抽樣方式則為簡單隨機方式（SRS），共計抽出 41231 個樣本。⁷ 當正常樣本接觸失敗後，進行預備樣本的替代，採控制性別、年齡接近之樣本替代方案，合計接觸 3658 個樣本，成功 1229 個人，成功率 33.6%。合計「2001 年台灣選舉與民主化調查」總共抽出 43273 個樣本，成功 2022 個樣本，最終成功率為 4.7%，接觸成功率為 35.5%。

當瞭解「2001 年台灣選舉與民主化調查」的抽樣設計後，就成功樣本性質與分層效果筆者想針對下列三個問題進行探討：

- (一) 成功樣本中，正常樣本與預備樣本的基本特質、政治態度是否具有差異？

至八十六年五次選舉之記錄，將台灣地區 21 個縣市的 336 鄉鎮市分為 10 層，再加上台北市 12 個區、高雄市 11 個區則各自單獨成爲一層級，總計分成 12 層。

⁷ 預備樣本原始抽出 20 套總計 40800 個樣本，之後部分地區因爲人口外流嚴重，失敗率過高，而進行加抽，如高雄縣田寮鄉；另外都會區因爲第一抽出單位爲「鄰」，發生少數鄰的樣本幾乎集中大樓公寓社區問題，導致樣本加抽或成功樣本不足的情況。故最後總共抽出 41321 個預備樣本。

(二) 不同層別間的樣本，其經濟、社會變項與政治態度變項是否具有差異？

(三) 不同資料性質的變數，其抽樣誤差與設計效果是否具有差異？

一、正常樣本與預備樣本

在執行訪問時，多數的研究人員會認為，正選樣本因為代表性的緣故，研究者會希望提高正常樣本的成功率，但成功率提高的同時，也意味著必須耗費更多的時間在正常樣本接觸次數上，因此訪問期間就容易遲延，相對造成成本的提升。因此正常樣本與預備樣本之間基本特質與政治態度是否產生差異也就成為研究者關注的焦點。從表一可以發現正常樣本與預備樣本之間，年齡、教育程度、統獨立場、地理區域與家庭收入有顯著差異。除了統獨態度外，都是屬於人口基本變項，由此可知，受訪者的基本特質大致上就決定其能否訪問成功。

就人口基本變項而言，在年齡方面，相較於其他年齡層，較難接觸到 20 至 29 歲的受訪者並訪問成功，所以常常需要利用預備樣本進行替代，而年紀較大的受訪者則居住較為固定，相對容易接觸到。因此訪問成功者屬正常樣本的比例顯著高於預備樣本。教育程度方面，相較於其他類別，大專程度以上的受訪者容易替代成功，相反地，小學以下的受訪者則較為困難，大專以上的受訪者多數是替代成功，這說明因為僅控制性別、年齡的情況下，當替代受訪者具有較高的教育水準時，比較願意接受訪問，教育程度低者反之。地理區域方面，大台北都會區替代成功的可能性高，而宜花東地區則正常樣本成功情況較明顯，地理區域所涉及的問題是都市化程度差異，都會區受訪者不易接觸到，相對上容易由替代的預備樣本成功；另一方面，相較於其他地區，宜花東屬都市化程度較低的區域，接觸成功的比例相對拉高，也形成預備樣本成功偏低的情況。最後就家庭月收入來看，相較於其他類別的受訪者，收入低的受訪者，正常樣本成功的比例明顯高於預備樣本，家庭月收入較高的受訪者，預備樣本替代成功的比例則顯著高於其他受訪者。

另外就政治態度來看，在成功樣本與預備樣本之間，多數的政治態度並沒明顯的差異，僅統獨立場有較明顯的差異。相較於其他態度的受訪者，統獨立場傾向儘快統一的受訪者會樂於接受訪問並抒發意見，屬正選樣本的比例顯著高於預備樣本。比較有趣的是，統獨立場偏向統一的受訪者，反而預備樣本替代成功的情況比較明顯。

綜合言之，正選樣本中存在較多易於接觸成功訪問的基本特質，如年齡偏高、教育程度低、宜花東區域、與家庭月收入低的受訪者；另一方面，統獨立場傾向儘快統一的受訪者，因為態度清晰藉著這個機會能夠陳述個人的意見，因此也易於接觸成功。預備樣本替代成功的特徵中，教育程度高的受訪者，較願意接受訪問，雖然正選樣本中教育程度偏低，但因為失敗樣本預備替代之下，使得預備樣本成功的受訪者教育程度可能偏高，全體樣本也在預備樣本的的挹注下，拉高教育程度者的比例，所以必須仰賴加權的方式進行調整。

二、分層效果

分層抽樣因為想把總體中具有某些共同特質的單位歸入同一個層，因此每層的同質性（homogeneity）較高，所以誤差較小，具有較精密和準確的優點。為了便於觀察變數分層差異，我們挑選具有順序（Ordinal）性質以上的變數，進行變異數分析，若是順序或等距（Interval）變數，其值都以等比（Ratio）資料方式來處理。總計投入五個變數，分別為教育程度、家庭月收入、政治知識、總統施政滿意度與立法院表現滿意度，用以觀察各層之間的差異並檢視分層效果。

從變異數分析的結果可以知道，不同層的受訪者其教育程度、家庭月收入、政治知識及對總統施政滿意度之間具有顯著的差異，我們獲得以下的結果：

- （一）就教育程度而言，表三與表四呈現各層之間有顯著差異，其中以第八層（大台北都會區）的 2.85 為最高，其次為第四層（省轄市）的 2.72，再其次則為第九層（大高雄都會區）的 2.66，最低為第六層（偏遠鄉鎮）的 1.93。⁸ 由此可知各層之間具有明顯的教育程度差異。
- （二）從表五、表六的家庭月收入來看，各層間呈現明顯差異，以第八層（大台北都會區）平均達五萬六千元至六萬五千元之間為最高，明顯高於其他各層，其次則為第七層（新興鄉鎮），再其次為第二層（綜合鄉鎮），家庭月收入最低則為第六層（偏遠鄉鎮），家庭月收入僅為二萬六千至三萬八千元。因此可以明顯看出各層之間家庭平均月收入具有明顯的區隔。
- （三）再看政治知識，表七與表八中各層間也呈現顯著差異，仍舊以第八層（大台北都會區）拔得頭籌，並居於領先的地位，平均分數達 3.27，其次為第九層（大高雄都會區）的 3.19，再其次則為第四層（省轄市）的 3.11，政治知識最低則為第五層（山地鄉鎮）的 2.02。層級間政治知識的高低存在明顯的界線。
- （四）表九與表十的總統施政滿意程度，各層之間的有顯著差異。其中以第六層（偏遠鄉鎮）對總統施政滿意度最高，平均數達 6.24，第八層（大台北都會區）對總統施政滿意度最低，平均數僅為 5.11。由此可知，總統施政滿意度在各層之間具有明顯的區隔。
- （五）表十一與表十二中顯示選民對立法院的表現滿意程度，雖然各層之間具有差異，但層間的差異並不顯著。

利用變異數分析觀察數字型態的資料後，可以發現各層之間變數多具有明顯的差異。再來針對類別資料我們想利用交叉分析探討層別之間是否有明顯的差異，總計投入性別、年齡、

⁸ 對照羅啓宏（1992）的分類，這次抽樣設計的分層可進行參照對比，第一層相當於坡地鄉鎮、第二層相當於綜合鄉鎮、第三層相當於服務鄉鎮、第四層則為省轄市、第五層相當於山地鄉、第六層相當於偏遠鄉鎮，第七層相當於新興鄉鎮、第八層為大台北都會區，第九層為大高雄都會區。

教育程度、省籍、職業與家庭月收入等基本資料變數進行觀察，表十三是分析的結果：

- (一) 性別：男性與女性的分佈，層別之間不具明顯的差異。
- (二) 年齡：各層的年齡分佈有明顯的差異，尤其 60 歲以上的老年人差異最為明顯，第一層、第五層及第六層老年人樣本明顯偏高；第七層與第八層則反之，呈現明顯偏低的情況。
- (三) 教育程度：層別之間教育程度具有顯著性差異，其中第六層小學及以下的比例明顯偏高，第四層及第八層則顯著偏低；第二層則以國、初中的比例顯著偏高，第八、第九層則明顯偏低；第九層高、中職比例顯著偏高；第四層以專科比例顯著偏高，第六層則顯著偏低；第八層則以大學及以上的比例顯著偏高，第一、第五與第六層大學及以上的比例則明顯偏低。
- (四) 省籍：各層之省籍人口分佈比例以明顯的差異，第一層、第二層、第七層，本省客家的比例明顯偏高，第六與第九層則明顯偏低；第三層、第四層、第六層有顯著偏高的本省閩南人，第二、第七與第八層則明顯較低；第八層則以大陸各省市人口的比例顯著偏高，第二、第三及第六層明顯偏低。
- (五) 職業：職業分布層別之間有明顯的區隔，第四與第八層職業為高、中級白領人口比例顯著偏高，而第五與第六層則明顯偏低；第八與第九層職業為中低、低級白領的比例顯著偏高，但第一、第五與第六層則明顯偏低；職業是藍領比例偏高的層則為第一層、第三層、第五層與第六層，第四、第七、第八與第九層則呈現明顯偏低的情況；職業為農林漁牧比例顯著偏高的層為第一、第二、第五與第七層，第三及第八層則顯著偏低；第五與第九層，職業為其他者比例顯著偏高。
- (六) 家庭月收入：家庭月收入層別之間差異相當顯著，其中以第一、第三、與第六層家庭月收入為 26000 以下的比例偏高，第七與第八層顯著偏低；第四層的家庭收入介於 26000 至 38000、38000 至 48000 與 65000 至 75000 之間的比例都顯著偏高；第七層有明顯偏高比例收入平均為 75000 至 86000 及 86000 至 103000 的家庭；第八層的家庭月收入顯著高於其他各層，有顯著偏高的家庭收入集中於 86000 以上，第一層與第六層則呈現相反的局面，家庭月收入高的家庭之比例偏低。

從變異數分析的結果看來，各層之間的基本變項，如教育程度、家庭月收入與政治知識具有明顯的差異，組間的差異也有明顯的差距。另外，政治性質的施政評價部分，總統表現在各層也有顯著的差異，但各組間的差異並不大。從變異數分析的結果看來，基本人文社會經濟背景，各組間有顯著差異，分層的效果相當好。但政治態度方面的層級差異則無法突顯出來。

為了進一步瞭解類別資料的分層效果，我們將再投入統獨立場、族群意識、政黨認同與總統施政表現滿意度等變項進行政治態度方面各層的差異狀況，以下是分析的結果（請見表十四）：

- (一) 統獨立場：選民對兩岸之間未來的發展有不同的意見，層別之間統獨立場具有明顯的差異，其中第八層偏向統一的比例明顯偏高；第四、第七層有顯著偏高比例的選民傾向維持現狀再決定統一或獨立，第五與第六層則顯著偏低；第二、第三層則有顯著偏高比例的選民傾向永遠維持現狀，第四層呈現顯著偏低的局面；第九層、第五層及第七層有顯著偏高比例的選民偏向獨立或儘快獨立。由此可知各層之間選民的統獨立場具有顯著差異。
- (二) 族群意識：選民對族群的自我認定方面，各層之間具有顯著的差異，第七層的選民自認為是台灣人的比例顯著偏低，但自認為台灣人與中國人都是的比例偏高；另外，第五層自認為台灣人、中國人兩者都是的比例顯著偏低。
- (三) 政黨認同：對各政黨的認同方面，層別之間具有顯著的差異，其中第二層有偏高比例的選民政黨認同為國民黨，第六層則顯著偏低的選民為國民黨認同者；具有顯著偏高比例的選民政黨認同為親民黨的層為第四層及第八層，第一、第六與第九層親民黨認同者比例顯著偏低；在第九層，政黨認同為台灣團結聯盟比例偏高。第六層則有顯著偏高的中立選民。顯示政黨認同分布在不同分層的有明顯的差異。
- (四) 陳水扁施政評價：陳水扁總統選舉當選後的施政表現，各層選民的評價有顯著的差異，第五層、第六層有明顯偏高的選民，認為表現非常好或好，第八層選民中認為好的比例顯著偏低；另一方面，第八層有顯著偏高的選民對於陳水扁的表現，給於不好或非常不好的評價，但第六、第一層則反之，認為陳水扁政府施政表現不好或非常不好的比例顯著偏低。顯示各層之間的選民，對於陳水扁政府的施政呈現相當分歧的評價。

利用類別資料進行卡方分析的結果，可以發現人文基本變項中，除了性別之外，年齡、教育程度、省籍、職業與家庭月收入，在層別之間都有顯著的區隔，而差異也相當明顯；另外政治取向與態度方面，除族群意識的層別差異顯著程度較低之外，統獨立場、政黨認同與陳水扁政府施政評價，各層之間的差異都相當顯著，顯示各層選民的政治取向與對陳水扁政府的施政評價存在明顯的區隔。

綜合言之，我們利用變異數分析與卡方分析探討分層效果都得到相同的答案，從變異數分析的結果來看，人文區位的經濟、社會因素都有不錯的效果。之後針對類別資料利用交叉分析發現，無論基本變項之政治取向或評價，各層之間都存在顯著的差異。其中基本變項的教育程度、省籍、職業與家庭月收入的差異最為明顯，層與層之間具有顯著差異。從上述兩種方法分析的結果來看，「2001年台灣選舉與民主化調查」的抽樣設計的分層效果相當好，達到層間差異最大、層內差異最小的重要目的。

三、抽樣誤差與設計效果

一般調查想瞭解變數是否精確，最普遍的作法就是觀察變項統計的變異數估計值(Wolter,1985)。一般而言，研究者並無法確知測量變數的真實統計量及其變異數是多是少，因此，只能透過抽樣調查所得資料來加以估計。估計變異數的功能除了能瞭解變項統計量測

量的離散情形，同時也能增進對調查資料抽樣設計本質的瞭解。利用樣本的估計量推論母體的參數大小之估計值，一定會偏離母體之參數。嚴謹的樣本設計，首重抽樣誤差能否客觀地計算出來。這便是誤差的可測性（measurability）的問題。研究者都知道，以樣本代替總體進行研究，結果無可避免地會有誤差。但這誤差多大。有沒有方法可以測出來？樣本設計者便不可忽略。研究者不但要求抽樣誤差距可測性，更希望誤差愈小愈好，這便是樣本精確性的問題。但當實際要進行估計時，必須將所採用的抽樣設計納入考慮，良好的估計方式應該如何選擇？卡方分析的統計量是否有應該進行修正都是應該進行討論的問題。針對第一個問題 Wolter曾提出三種考量的標準：⁹

- (一) 準確度：衡量標準有二，一為使樣本變異數的均方差（Mean Square Error, MSE）為最小的估計式；二則為估計變異數均方差的估計式，與所存在的估計區間。
- (二) 行政限制：於有限資源下，行政配合程度、時間與環境限制都應該納入行政考慮，以便進行變異數方法的估計。
- (三) 簡易性：包括三方面，一是執行複雜抽樣通常有多重目的，從理論的精確度來看，往往需要相對的變異數估計，因此當資源不足時，常會簡化估計式，因此雖然最後使用的估計式雖非最適當（optimal），卻也能容忍若干精確度。二則當前有不少估計抽樣變異的軟體，挑選適合的估計是有其必要性。三則為會因執行調查的贊助者意圖與資料本身的用途，決定變異數估計式簡化。

另一方面就卡方分配值的估計方面，王永吉利用 Rao 及 Scott (1979,1981,1984) 與 Holtet (1980) 對列聯表分析中卡方分配的皮爾森卡方統計量 (χ^2)、概度比統計量 (G^2) 推論進行修正，也利用 PPS 複雜抽樣設計，針對社會背景與統獨態度等類別變數，進行母體比例估計量的共變異數（抽樣誤差），推導出分層三段隨機抽樣方式的公式，進而推估設計效果分析（王永吉，1996）。其公式如下：

$$Cov(\hat{p}_i, \hat{p}_j) = \begin{cases} \sum_{h=1}^L \frac{W_h}{n} [\pi_{hi}(1 - \pi_{hi}) + \frac{1}{n_h} (\sum_{t=1}^{r_h} \sum_{\lambda=1}^{m_{ht}} k_{ht\lambda}^2 - n_h) b_{hii}] \\ \quad + \frac{1}{n_h} \sum_{t=1}^{r_h} (k_{ht}^2 - \sum_{\lambda=1}^{m_{ht}} k_{ht\lambda}^2) c_{hii} & , i = j \\ \sum_{h=1}^L \frac{W_h}{n} [-\pi_{hi}\pi_{hj} + \frac{1}{n_h} (\sum_{t=1}^{r_h} \sum_{\lambda=1}^{m_{ht}} k_{ht\lambda}^2 - n_h) b_{hij}] \\ \quad + \frac{1}{n_h} \sum_{t=1}^{r_h} (k_{ht}^2 - \sum_{\lambda=1}^{m_{ht}} k_{ht\lambda}^2) c_{hij} & , i \neq j \end{cases}$$

上述公式乃是假設母體可分成 L 層，第 h 層中有 R_h 個 psu，而第 t 個 psu 內有 M_{ht} 個 ssu，且其內的第 λ 個 ssu 有 $K_{ht\lambda}$ 個 tsu。分層三段抽樣法是在 L 層中，進行三段抽樣。其方式為於第 h 層中，先從 R_h 個第一抽樣單位中抽出 r_h 個樣本單位，其次從 M_{ht} 個第二抽樣單位中抽出

⁹ 轉引自洪永泰、許博雄與江東亮 (1996)，頁 3。

m_{ht} 個樣本樣本，再從 $K_{ht\lambda}$ 個第三抽樣單位中抽出 $k_{ht\lambda}$ 個樣本，並且 $\sum_{t=1}^{R_h} \sum_{\lambda=1}^{M_{ht}} K_{ht\lambda} = N_h$ 代表第 h 層內母體中的總個數， $\sum_{t=1}^{R_h} \sum_{\lambda=1}^{M_{ht}} k_{ht\lambda} = \sum_{t=1}^{R_h} k_{ht} = n_h$ 代表第 h 層內總樣本數。

上述方法乃是採用精確計算的方式，雖然達到 Wolter 所強調的準確度，但卻不具簡易性，其計算過程非但繁複也容易因為選擇變數不同而產生差異。故本文選擇採取洪永泰、許博雄與江東亮（1996）隨機分群變異數估計方法（Random Groups method of variance estimation）。其方法是將原始全體樣本按照相同的抽樣設計，切割成兩組或多組次樣本，每一樣本都可以得到特定變項的統計量，然後合併這兩組或多組次樣本的統計量，就可以計算出一個全體樣本統計量的變異數估計值，即抽樣誤差。之後將這個全體次樣本統計量的變異數估計值與原始的全體樣本統計量的變異數估計值相比較，就能確定抽樣設計的設計效果。¹⁰

本文採用兩組獨立的半樣本（Half-sample）進行抽樣誤差與設計效果估計，因此隨機分群得到的樣本彼此都是相互獨立的。首先配合原有的抽樣設計，將原始各層樣本依照第一抽出單位「鄉（鎮、市、區）」或（鄰）切割成單、雙兩套次樣本，則「2001 年台灣選舉與民主化調查」就可得到十八套次樣本，然後再將各層的單、雙次樣本分別合併成一組樣本，由於各層的單、雙次樣本在合併過程中是彼此分開，因此最後得到的是兩組獨立的半樣本，透過這兩組獨立的半樣本，可以得到特定變項統計量的標準差 A ，乃是實際採用的抽樣方法，利用全體次樣本合併估計的標準差，可視作「實際平均誤差參考值」；而原始的全體樣本也可以求出特定變項統計量的簡單隨機抽樣下的標準差 B ，可以視為是抽樣「一般平均誤差參考值」；最後將兩者進行相比較（ A^2/B^2 ），可得出抽樣的设计效果，代表兩種抽樣方法相對的誤差評判值，可以作為事後校正抽樣設計誤差的效果調整值與統計推論的參考值。

當 $deff > 1$ 時，代表研究所採用的抽樣設計並未能更有效的降低隨機抽樣所會產生的誤差情形。當 $deff = 1$ ，代表研究所採用的抽樣設計與採用隨機抽樣所會產生的誤差相同，抽樣誤差的程度並沒有因採用不同的抽樣方法升高，但也未能有效降低隨機抽樣誤差。當 $deff < 1$ ，代表研究所採用的抽樣設計可以有效減低一般隨機抽樣所會產生的誤差，因此抽樣的結果能更有效率。

肆、研究結果與討論

運用兩組獨立的半樣本抽樣誤差估計方法，可以得到針對十個變項進行計算的結果，請見表十五。依照問卷順序，這十個變項之中，L6、L20、K2、K10、L17 等五個變數是類別資料，其餘 L1、J1c、J8、K7a、K8b 則為連續性的數字資料。針對數字型態的變數，作者挑選不同測量方式的題型進行分析，其中 L1 是受訪者年齡，乃人文區位的基本資料；J1c 與 K8b 是測量受訪者認知政黨意識型態或政見相對位置的數字資料，帶有順序性質。相較於國內其

¹⁰ 設計效果，泛指統計量在此抽樣設計情形下的變異量和在簡單隨機抽樣設計下之變異數的比值。在不同的抽樣設計下，設計效果會有差異。一般說來， $deff$ 值在分層抽樣的情形下大都小於 1，但在群集抽樣設計下，大部分大於 1。其公式可簡單表示為 $D.F = 1 + (N-1)\rho$ （ N ：群的大小； ρ ：組內單元相關係數）

他政黨的意識型態與政見主張而言，民進黨是比較凸顯的。其中J1c是詢問受訪者對民進黨獨立立場的相對位置，而K8b則是詢問國外相當重要的態度變項：左派V.S右派，受訪者對民進黨左右派的相對位置。¹¹J8與K7a則是測量滿意度與喜歡程度的數字資料，屬於等距性質，J8是詢問受訪者對陳水扁總統一年來的施政滿意度，K7a則詢問受訪者對國民黨的喜歡程度。以下是分析的結果：

- (一) 類別資料的抽樣誤差值較數字資料來得大，對於陳水扁執政以來的評價有較為明顯的差異；另外除了教育程度外，抽樣誤差雖較簡單隨機抽樣大，但抽樣設計的效果並不差。
- (二) 數字資料中測量相對位置的題目，抽樣誤差都不大，設計效果也不差。¹²
- (三) 數字資料中測量滿意度或偏好程度的題目，抽樣誤差小，設計效果相當好，deff 值都在 1 以下。
- (四) 數字資料中的年齡變數，抽樣誤差是數字資料中最高者，但抽樣設計的設計效果值在 1 左右，顯然設計效果相當不錯。
- (五) PPS 抽樣乃是分層三段（或二段）抽樣，分段的主要用意在於減少行政成本，但分段的負面效應就是擴大抽樣誤差，從十個變數的設計效果值來看，多在 1 左右，這顯示此研究的抽樣設計與採用隨機抽樣所會產生的誤差相近，抽樣誤差的程度並沒有因此而擴大。主要的原因在於分段所擴大的抽樣誤差，被分層所吸收了！表示層內差異小、層間差異大，讓抽樣誤差趨近於隨機。也間接顯示此研究的抽樣設計相當好，趨近於隨機抽樣的設計。

總體而言，「2001 年台灣選舉與民主化調查」抽樣設計的分層效果，依照變異數分析與所卡方分析都得到相當不錯的結果。就變異數分析而言，從樣本結果來看各層之間的差異相當明顯，如教育程度、家庭月收入、政治知識等人文區位變數；而政治變項的總統施政滿意度也有明顯的差異，由此顯示分層效果相當好。

就抽樣誤差與設計效果而言，我們挑選 10 個變數，利用兩組獨立的半樣本進行抽樣誤差與設計效果的估計。大致而言，除了性別與教育程度之外，類別資料的抽樣誤差較數字資料來得高；而不同測量類型的數字資料中，標準誤都不高，抽樣設計的值都在 1 以下。所有變數的設計效果 deff 值都在 1 左右，這顯示抽樣設計中分段所增加的抽樣誤差都被分層所吸收了，也表示「2001 年台灣選舉與民主化調查」的抽樣設計是一個良好的抽樣設計，所達成的效果與隨機抽樣設計幾乎沒有差異！

¹¹ 左派、右派的概念在歐洲是政黨相當重要的區別變項，但在台灣則不明顯。

¹² 其原因可能民眾對民進黨的議題位置與意識型態位置相當清楚；但反過來說，也可能是民眾對民進黨的相對位置並不清楚造成共同模糊的認知位置，這是值得進一步探討的問題。

表一 成功樣本中正選樣本與預備樣本基本變項之差異（加權前）

主要變項	抽樣方法		個數	百分比	卡方檢定
	正選樣本 (793)	預備樣本 (1229)			
	%	%			
全體	39.2	60.8	2022	100.0	
性別					$P > 0.05$
男性	37.9	62.1	1012	50.0	
女性	40.5	59.5	1010	50.0	
年齡					$P < 0.001$
20 至 29 歲	32.9	67.1	444	22.0	
30 至 39 歲	34.7	65.3	470	23.2	
40 至 49 歲	41.6	58.4	450	22.3	
50 至 59 歲	40.7	59.3	273	13.5	
60 歲及以上	48.3	51.7	385	19.0	
教育程度					$P < 0.001$
小學及以下	47.9	52.1	549	27.2	
國、初中	43.4	56.6	265	13.1	
高中、職專科	36.9	63.1	582	28.8	
大學及以上	32.6	67.4	279	13.8	
	30.9	69.1	340	16.8	
省籍					$P > 0.05$
本省客家人	38.1	61.9	236	11.7	
本省閩南人	39.5	60.5	1503	74.3	
大陸各省市	37.6	62.4	229	11.3	
原住民	40.0	60.0	35	1.7	
統獨立場					$P < 0.01$
儘快統一	54.3	45.7	70	3.5	
偏向統一	32.8	67.2	427	21.1	
維持現狀再決定	40.4	59.6	775	38.3	
永遠維持現狀	38.3	61.7	222	11.0	
偏向獨立	42.2	57.8	232	11.5	
儘快獨立	35.1	64.9	97	4.8	
族群意識					$P > 0.05$
台灣人	40.8	59.2	740	36.6	
都是	38.1	61.9	1046	51.7	
中國人	36.6	63.4	172	8.5	
政黨認同					$P > 0.05$
國民黨	38.3	61.7	295	14.6	
民進黨	39.6	60.4	604	29.9	
新黨	42.9	57.1	7	0.3	
親民黨	38.7	61.3	266	13.2	
建國黨	0.0	100.0	1	0.0	
台聯黨	15.0	85.0	20	1.0	
中立、無反應	40.0	60.0	829	41.0	
地理區域					$P < 0.001$
大台北都會區	30.2	69.8	434	21.5	
大高雄都會區	33.8	66.3	160	7.9	
北縣基隆	40.2	59.8	164	8.1	
桃竹苗	44.5	55.5	218	10.8	
中彰投	42.0	58.0	319	15.8	
雲嘉南	41.0	59.0	346	17.1	
高屏澎	37.6	62.4	157	7.8	
宜花東	49.1	50.9	224	11.1	
家庭月收入					$P < 0.05$
二萬六仟元以下	42.0	58.0	819	40.5	
二萬六千元以上至三萬八仟元	42.0	58.0	150	7.4	
三萬八千元以上至四萬八仟元	37.6	62.4	170	8.4	
四萬八千元以上至五萬六仟元	43.4	56.6	143	7.1	
五萬六千元以上至六萬五仟元	43.4	56.6	145	7.2	
六萬五千元以上至七萬五仟元	40.9	59.1	88	4.4	
七萬五千元以上至八萬六仟元	26.1	73.9	92	4.5	
八萬六千元以上至十萬零三仟元	29.5	70.5	139	6.9	
十萬零三千元以上至十五萬元	32.7	67.3	162	8.0	
十五萬元以上	37.7	62.3	114	5.6	

註：1. +表示統計上顯著偏高，-表示統計上顯著偏低。

表二 成功樣本中正選樣本與預備樣本基本變項之差異（加權後）

主要變項	抽樣方法				個數	百分比	卡方檢定
	正選樣本 (801)		預備樣本 (1221)				
	%		%				
全體	39.4		60.6		2022	100.0	
性別							$P > 0.05$
男性	37.8		62.2		1025	50.7	
女性	41.4		58.6		997	49.3	
年齡							$P < 0.001$
20 至 29 歲	33.5	-	66.5	+	469	23.2	
30 至 39 歲	35.8	-	64.2	+	481	23.8	
40 至 49 歲	41.6		58.4		452	22.4	
50 至 59 歲	41.6		58.4		255	12.6	
60 歲及以上	48.9	+	51.1	-	364	18.0	
教育程度							$P < 0.001$
小學及以下	47.7	+	52.3	-	669	33.2	
國、初中	41.4		58.6		333	16.5	
高中、職	36.1		63.9		548	27.2	
專科	31.4	-	68.6	+	239	11.9	
大學及以上	29.2	-	70.8	+	226	11.2	
省籍							$P > 0.05$
本省客家人	38.9		61.1		244	12.2	
本省閩南人	39.8		60.2		1525	76.2	
大陸各省市	37.6		62.4		202	10.1	
原住民	43.3		56.7		30	1.5	
統獨立場							$P < 0.01$
儘快統一	54.7	+	45.3	-	72	4.0	
偏向統一	32.5	-	67.5	+	404	22.3	
維持現狀再決定	41.0	+	59.0	-	780	43.1	
永遠維持現狀	38.3		61.7		232	12.8	
偏向獨立	41.6		58.4		215	11.9	
儘快獨立	36.5		63.5		105	5.8	
族群意識							$P > 0.05$
台灣人	40.7		59.3		769	39.4	
都是	38.7		61.3		1025	52.5	
中國人	37.3		62.7		158	8.1	
政黨認同							$P > 0.05$
國民黨	38.3		61.7		274	13.6	
民進黨	40.9		59.1		624	30.9	
新黨	42.9		57.1		7	0.3	
親民黨	38.0		62.0		242	12.0	
建國黨	0.0		100.0		1	0.0	
台聯黨	11.8	-	88.2	+	17	0.8	
中立、無反應	40.1		59.9		856	42.4	
地理區域							$P < 0.001$
大台北都會區	31.3	-	68.7	+	447	22.1	
大高雄都會區	33.9		66.1		168	8.3	
北縣基隆	40.0		60.0		160	7.9	
桃竹苗	46.7	+	53.3	-	272	13.4	
中彰投	42.9		57.1		382	18.9	
雲嘉南	41.5		58.5		318	15.7	
高屏澎	38.8		61.2		178	8.8	
宜花東	49.0		51.0		98	4.9	
家庭月收入							$P < 0.01$
二萬六千元以下	46.7	+	53.3	-	321	21.6	
二萬六千元以上至三萬八千元	40.7		59.3		162	10.9	
三萬八千元以上至四萬八千元	37.1		62.9		186	12.5	
四萬八千元以上至五萬六千元	45.8		54.2		153	10.3	
五萬六千元以上至六萬五千元	43.9		56.1		139	9.3	
六萬五千元以上至七萬五千元	40.2		59.8		82	5.5	
七萬五千元以上至八萬六千元	27.1	-	72.9	+	85	5.7	
八萬六千元以上至十萬零三千元	31.5	-	68.5	+	127	8.5	
十萬零三千元以上至十五萬元	29.9	-	70.1	+	137	9.2	
十五萬元以上	38.5		61.5		96	6.5	

註：1. +表示統計上顯著偏高，-表示統計上顯著偏低。

表三 教育程度之各層平均數、標準差與組間差異

	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	組間差異 (Scheffe)	
教育程度	第一層	173	2.22	1.21	11.362	$P < 0.001$	(8)>(1)(5)(6)
	第二層	254	2.44	1.28			(4)>(5)(6)
	第三層	165	2.37	1.32			(9)>(5)(6)
	第四層	225	2.72	1.33			
	第五層	40	2.00	0.99			
	第六層	190	1.93	1.16			
	第七層	355	2.53	1.35			
	第八層	445	2.85	1.45			
	第九層	168	2.66	1.34			

表四 教育程度之變異數分析表

教育程度	變異來源	平方和	自由度	均方和
	組間差	158.10	8	19.76
	組內差	3534.77	2013	1.76
	全體	3692.87	2021	

表五 家庭月收入之各層平均數、標準差與組間差異

	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	組間差異 (Scheffe)	
家庭月收入	第一層	130	3.31	2.68	16.913	$P < 0.001$	(8)>(1)(5)(6)
	第二層	168	4.73	3.01			(7)>(5)(6)
	第三層	130	4.08	2.97			(2)>(6)
	第四層	193	4.70	2.91			
	第五層	17	2.99	2.96			
	第六層	121	2.93	2.85			
	第七層	265	4.99	2.85			
	第八層	346	5.56	2.93			
	第九層	116	4.17	2.85			

表六 家庭月收入之變異數分析表

家庭月收入	變異來源	平方和	自由度	均方和
	組間差	1158.45	8	144.81
	組內差	17234.62	2013	8.56
	全體	18393.07	2021	

表七 政治知識之各層平均數、標準差與組間差異

	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	組間差異 (Scheffe)	
政治知識	第一層	173	2.61	1.35	12.970	$P < 0.001$	(8)>(1)(6)(5)
	第二層	255	2.93	1.32			(9)>(6)(5)
	第三層	165	2.87	1.37			(4)>(6)(5)
	第四層	226	3.11	1.26			(7)>(6)(5)
	第五層	40	2.02	1.62			(2)>(5)
	第六層	191	2.44	1.42			(3)>(5)
	第七層	357	3.06	1.21			
	第八層	447	3.27	1.22			
	第九層	168	3.19	1.18			

表八 政治知識之變異數分析表

政治知識	變異來源	平方和	自由度	均方和
	組間差	171.26	8	21.41
	組內差	3322.51	2013	1.65
	全體	3493.76	2021	

表九 總統施政滿意度之各層平均數、標準差與組間差異

	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	組間差異 (Scheffe)	
總統施政 滿意度	第一層	155	6.07	2.31	4.752	$P < 0.001$	有
	第二層	230	5.21	2.40			
	第三層	156	5.64	2.04			
	第四層	209	5.45	2.34			
	第五層	30	5.71	2.28			
	第六層	151	6.24	2.13			
	第七層	330	5.67	2.22			
	第八層	425	5.11	2.50			
	第九層	152	5.27	2.39			

表十 總統施政滿意度之變異數分析表

施政滿意度	變異來源	平方和	自由度	均方和
	組間差	188.29	8	23.54
	組內差	9970.13	2013	4.95
	全體	10158.42	2021	

表十一 立法院表現滿意度之各層平均數、標準差與組間差異

	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	組間差異 (Scheffe)
	第一層	143	4.13	2.23		
	第二層	220	4.10	2.11		
	第三層	145	3.94	2.23		
	第四層	200	3.95	2.12		
國會表現 滿意度	第五層	26	4.01	2.30	2.746	$P < 0.01$
	第六層	136	4.35	2.26		無
	第七層	321	3.99	2.11		
	第八層	405	3.74	2.17		
	第九層	143	3.58	2.14		

表十二 立法院表現滿意度之變異數分析表

表現滿意度	變異來源	平方和	自由度	均方和
	組間差	90.89	8	11.36
	組內差	8328.86	2013	4.14
	全 體	8419.75	2021	

表十三 人文區位資料與抽樣分層交叉表

分層	一	二	三	四	五	六	七	八	九	合計	N	卡方檢定
全體	8.5	12.6	8.2	11.2	2.0	9.5	17.7	22.1	8.3	2022	100.0	
性別												<i>P</i> > 0.05
男性	9.6	13.0	8.0	10.6	2.4	10.6	17.6	20.9	7.2	1025	50.7	
女性	7.5	12.2	8.3	11.7	1.6	8.3	17.7	23.3	9.5	997	49.3	
年齡												<i>P</i> < 0.01
20至29歲	8.7	10.9	7.7	11.9	2.0	9.0	18.6	22.8	8.4	470	23.2	
30至39歲	8.5	13.8	7.8	11.4	1.7	6.9 -	20.3	21.7	7.9	481	23.8	
40至49歲	6.7	13.9	8.4	11.1	1.0	7.4	20.1	23.1	8.2	453	22.4	
50至59歲	6.7	10.7	6.6	10.5	1.9	10.4	16.3	25.4	11.3	255	12.6	
60歲及以上	11.8 +	12.9	10.0	10.6	3.6 +	15.2 +	11.0 -	18.1 -	6.7	364	18.0	
教育程度												<i>P</i> < 0.001
小學及以下	10.1	12.2	8.8	8.6 -	2.5	15.3 +	16.8	17.9 -	7.7	669	33.1	
國、初中	9.7	15.9 +	10.7	12.0	2.7	7.3	19.7	17.6 -	4.3 -	332	16.4	
高中、職	8.9	12.0	6.7	11.6	2.2	8.4	16.6	22.0	11.5 +	548	27.1	
專科	5.8	13.9	7.5	15.4 +	1.0	3.9 -	19.3	25.5	7.7	240	11.9	
大學及以上	4.3 -	9.0	6.9	12.0	0.0 -	3.5 -	17.4	37.8 +	9.0	226	11.2	
省籍												<i>P</i> < 0.001
本省客家人	11.9 +	25.0 +	5.6	8.5	1.3	2.6 -	22.8 +	17.7	4.6 -	245	12.1	
本省閩南人	8.0	11.3 -	9.0 +	12.1 +	2.2	11.3 +	16.2 -	20.9 -	9.0	1524	75.4	
大陸各省市	7.7	7.9 -	4.1 -	8.4	1.2	2.4 -	20.9	38.8 +	8.7	202	10.0	
原住民	10.6	13.8	17.1	6.4	3.1	17.9	11.9	11.4	7.9	31	1.5	
職業												<i>P</i> < 0.001
高、中級白領	7.5	10.7	7.5	14.3 +	0.6 -	4.5 -	17.9	28.9 +	8.2	693	34.3	
中低、低級白領	5.6 -	10.3	7.6	12.6	0.4 -	7.2 -	16.2	28.8 +	11.2 +	445	22.0	
藍領	12.8 +	14.3	17.3 +	2.0 -	5.1 +	32.7 +	9.7 -	3.6 -	2.6 -	196	9.7	
農林漁牧	11.1 +	16.5 +	6.0 -	9.3	3.0 +	9.5	21.1 +	16.5 -	6.9	568	28.1	
其他	5.9	10.1	9.2	11.8	6.7 +	9.2	18.5	14.3 -	14.3 +	120	5.9	
家庭月收入												<i>P</i> < 0.001
26000以下	15.2 +	10.0	11.5 +	9.3	3.1	20.2 +	10.2 -	11.4 -	9.1	320	15.8	
26000以上至38000元	12.1	11.9	10.5	16.2 +	0.3	8.5	19.8	13.3 -	7.4	161	8.0	
38000以上至48000元	7.8	11.4	5.3	17.9 +	1.2	4.7 -	18.6	25.3	7.9	186	9.2	
48000元以上至56000元	9.7	11.0	10.7	9.0	0.3	3.5 -	20.5	27.5	7.8	153	7.5	
56000元以上至65000元	4.5	9.7	11.2	11.1	0.3	5.1	20.6	25.5	11.9	138	6.8	
65000元以上至75000元	7.6	13.5	4.6	19.3 +	0.5	3.4	15.4	27.1	8.6	82	4.1	
75000元以上至86000元	3.6	15.2	4.9	15.4	0.7	3.2	28.4 +	22.9	5.7	86	4.2	
86000元以上至103000元	3.1 -	9.6	7.2	12.9	0.8	4.0 -	25.7 +	32.1 +	4.6	127	6.3	
103000元以上至150000元	9.2	12.6	6.8	13.6	1.2	2.9 -	12.4	36.0 +	5.2	137	6.8	
150000以上	0.6 -	11.8	8.2	11.3	0.0	7.0	20.3	33.5 +	7.3	96	4.7	

註：1. +表示統計上顯著偏高，-表示統計上顯著偏低。

表十四 政治態度與抽樣分層交叉表

分層	一	二	三	四	五	六	七	八	九	合計	N	卡方檢定
全體	8.5	12.6	8.2	11.2	2.0	9.5	17.7	22.1	8.3	2022	100.0	
統獨立場												$P < 0.001$
儘快統一	11.8	8.3	3.3	16.5	2.0	4.1	18.3	25.2	10.5	72	3.6	
偏向統一	7.5	12.7	8.2	10.1	1.3	7.0	16.0	29.1 +	8.0	405	20.0	
維持現狀再決定	8.6	13.0	7.8	14.3 +	0.6 -	7.2 -	20.9 +	20.1	7.5	780	38.6	
永遠維持現狀	9.3	17.0 +	11.9 +	6.2 -	2.9	12.3	15.2	17.6	7.7	231	11.4	
偏向獨立	6.5	11.0	9.7	12.7	1.1	8.2	14.8	21.8	14.2 +	215	10.6	
儘快獨立	9.9	7.2	8.1	6.0	7.0 +	9.2	13.3	32.4 +	6.9	106	5.2	
族群意識												$P < 0.05$
台灣人	9.8	13.2	8.7	11.2	2.7	10.5	13.5 -	21.7	8.7	770	38.1	
都是	8.2	12.3	8.0	11.5	1.2 -	8.6	19.8 +	22.3	8.1	1024	50.7	
中國人	5.2	12.8	6.9	11.9	3.0	5.6	21.1	24.4	9.2	158	7.8	
政黨認同												$P < 0.001$
國民黨	8.8	18.4 +	8.7	9.8	2.7	4.9 -	15.6	20.8	10.4	274	13.6	
民進黨	8.3	11.8	8.9	11.1	1.6	8.3	20.0	22.1	8.0	625	30.9	
新黨	0.0	0.0	0.0	11.4	0.0	19.6	10.6	46.5	11.9	7	0.3	
親民黨	5.1 -	9.6	6.6	15.3 +	1.7	4.1 -	20.4	32.2 +	5.0 -	242	11.9	
建國黨	0.0	0.0	0.0	100. +	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0	
台聯黨	0.0	0.0	6.5	4.1	5.2	2.6	17.4	31.6	32.6 +	17	0.9	
中立、無反應	9.8	12.6	8.0	10.6	2.1	13.3 +	16.0	19.3 -	8.3	857	42.4	
陳水扁政府施政表現												$P < 0.001$
非常好	14.9	9.9	4.6	9.5	10.7 +	9.0	12.2	29.2	0.0 -	53	2.6	
好	9.2	11.7	9.3	11.9	1.5	8.9 +	19.8	20.3 -	7.2	889	44.0	
不好	8.4	13.8	8.2	10.0	1.8	5.2 -	17.1	26.5 +	8.9	584	28.9	
非常不好	3.2 -	12.7	6.1	12.6	1.3	6.3	14.3	35.0 +	8.5	92	4.6	

註：1. +表示統計上顯著偏高，-表示統計上顯著偏低。

表十五 「2001年台灣選舉與民主化調查」兩組獨立的半樣本抽樣誤差估計

變項	L1	L6	L20	J1c	J8	K2	K7a	K8b	K10	L17
總樣本數	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022
平均數估計										
次樣本一	45.312	5.10	44.44	3.559	5.862	42.86	4.860	4.174	52.04	32.32
次樣本二	44.573	6.76	40.54	2.532	6.328	34.25	4.603	5.135	41.89	22.97
次樣本三	44.491	7.75	44.37	2.550	5.038	44.68	5.569	4.644	40.43	15.49
次樣本四	44.291	7.96	52.21	2.634	5.423	33.93	4.770	4.926	41.96	8.85
次樣本五	45.078	12.66	53.85	2.591	5.572	31.25	4.934	5.047	50.65	17.95
次樣本六	44.431	6.90	46.51	2.667	5.699	40.91	4.541	5.005	51.16	26.74
次樣本七	41.884	9.91	54.95	2.478	5.710	50.00	4.978	4.704	51.82	12.50
次樣本八	43.001	13.79	48.70	2.597	5.214	50.00	5.269	4.671	42.61	13.04
次樣本九	50.045	0.00	41.38	3.080	6.303	10.34	5.192	4.058	37.93	24.14
次樣本十	45.635	0.00	33.33	1.526	4.714	18.18	5.377	4.027	25.00	30.00
次樣本十一	47.771	3.60	43.24	1.966	6.443	33.64	4.594	4.670	40.18	34.86
次樣本十二	46.654	5.00	42.50	2.826	5.914	23.75	4.844	4.718	41.98	32.50
次樣本十三	40.056	15.06	50.00	3.187	5.465	43.90	4.805	4.795	48.17	4.88
次樣本十四	41.524	7.73	48.70	2.669	5.848	47.15	4.598	5.047	50.00	12.95
次樣本十五	42.393	21.08	51.56	2.470	5.074	33.04	4.756	4.899	42.86	6.19
次樣本十六	42.982	17.04	52.47	2.494	5.152	36.77	4.875	4.566	38.12	10.31
次樣本十七	44.327	13.10	52.38	2.520	5.251	28.92	4.756	4.557	46.43	20.48
次樣本十八	40.909	10.84	60.24	2.227	5.297	41.46	5.042	4.640	30.12	14.46
次樣本	43.458	11.17	44.44	2.693	5.51	42.86	4.916	4.717	52.04	32.32
總樣本	43.469	11.18	40.54	2.564	5.52	34.25	4.830	4.791	41.89	22.97
標準誤估計										
次樣本	15.898	1.389	0.500	2.165	2.345	2.169	2.155	2.405	41.97	38.24
SRS	15.918	1.400	0.500	2.170	2.347	2.107	2.160	2.408	40.91	37.34
deff	0.997	0.984	1.000	0.995	0.998	1.060	0.995	0.999	1.052	1.049

註一：L1 年齡（歲）

K7a 國民黨黨喜歡不喜歡程度（0-10）

L6 學歷為大學以上的%

K8b 認為民進黨左派右派的相對位置（0-10）

L20 性別為女性的%

K10 認為陳水扁執政以來做得好的%

J1c 認為民進黨統獨立場的相對位置（0-10）

L17 全家總收入二萬六千元以下的%

J8 陳水扁一年來施政滿意度（0-10）

K2 統獨立場為維持現狀再決定統一或獨立的%

註二：此處的標準誤是指次樣本平均數的標準差，SRS 的標準差。

註三：deff = (次樣本標準誤 / SRS 的標準誤)²

參考書目

一、中文部分

內政部

2001 *台閩地區人口統計*。

各縣市政府主計室

2000 *各縣市統計要覽*。

王永吉

1996 *複雜抽樣系統下之列聯表分析*，台北，政治大學統計研究所碩士論文。

洪永泰

1994 「民意調查的抽樣設計」，*研考會雙月刊*，第 16 卷第 1 期，頁 22-55。

洪永泰、許博雄、江東亮

1996 「複雜抽樣的設計效果：國民健康調查抽樣誤差之估計」，第一屆「調查研究方法與應用」學術研討會，中央研究院用調查研究工作室主辦，1996 年 5 月 8-10 日，台北。

羅啓宏

1992 *台灣省均衡地方發展之研究*，台北，文化大學地學研究所博士論文。

二、英文部分

Dillon, William R. and Matthew Goldstein

1984 *Multivariate Analysis: Methods and Applications*. New York: John Wiley and Sons.

Holt, D., Scott, A. J., and Ewings, P. O.

1980 Chi-Squared Tests With Survey Data, *Journal of the Royal Statistical Society, Ser. A*, 143, 302-320.

Fowler, Floyd. J. Jr.

1993 *Survey Research Methods*. Newbury Park, CA: Sage.

Rao, J. N. K., and Scott, A. J.

1979 Chi-Squared Tests for Analysis of Categorical Data From Complex Surveys, *Proceedings of the American Statistical Association*, Section on Survey Research Methods, 58-66.

Rao, J. N. K., and Scott, A. J.

1981 The Analysis of Categorical Data From Complex Sample Surveys : Chi-Squared Tests for Goodness of Fit and Independence in Two-Way Tables, *Journal of the American Statistical Association*, 76, 221-230.

Rao, J. N. K., and Scott, A. J.

1984 On Chi-Squared Tests for Multiway Contingency Tables With Cell Proportions Estimated From Survey Data, *The Annals of Statistics*, 12, 46-60.

Wolter, Kirk M.

1985 *Introduction to Variance Estimation*, Spinger-Verlag, New York.

附錄一 台灣地區各層人口數及預定樣本分配表

層別	鄉鎮市	村里數	鄰數	成年人口數	人口數 %	預定樣本數	抽取鄉鎮市區	抽取村里數	抽取鄰數	抽取樣本數	總樣本數
1	48	835	13518	1231161	8.0%	160	4	2		20	160
2	32	779	15060	1637046	10.6%	213	4	4		14	224
3	37	965	17306	1569517	10.2%	204	4	4		13	208
4	25	801	15370	1708229	11.1%	222	6		10	4	240
5	52	413	5189	359943	2.3%	47	2	2		12	48
6	101	1468	22359	1582727	10.3%	206	4	4		14	224
7	34	907	21567	2613445	17.0%	340	8	2		21	336
8	18	986	21682	3409950	22.2%	444			110	4	440
9	12	542	10549	1265150	8.2%	165			40	4	160
合計	359	7696	142600	15377168	100.0%	2000	32				2040

註：資料來源—內政部（2001）台閩地區人口統計。

附錄二 中選鄉鎮市區一覽表

地區	縣 市	第一層	第二層	第三層	第四層	第五層	第六層	第七層	第八層	第九層
大台北都會區	台北縣								板橋市 三重市 永和市 中和市 新莊市 新店市	
	台北市								松山區 信義區 大安區 中山區 中正區 大同區 萬華區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區	
北基地區	台北縣							鶯歌鎮 土城市 蘆洲市		
	基隆市				七堵區					
桃竹苗地區	桃園縣							中壢市 平鎮市		
	新竹縣		湖口鄉							
	苗栗縣	苑裡鎮								
	新竹市				東區					
中彰投地區	台中縣		烏日鄉					神岡鄉		
	彰化縣	大村鄉	彰化市							
	南投縣			埔里鎮						
	台中市				西區 北區					

附錄二 中選鄉鎮市區一覽表（續一）

雲嘉南地區	雲林縣						水林鄉			
	嘉義縣						布袋鄉			
	台南縣		歸仁鄉				後壁鄉	永康市		
	嘉義市				西區					
	台南市				北區					
大高雄都會區	高雄縣									鳳山市
	高雄市									鹽埕區 鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 新興區 前金區 苓雅區 前鎮區 旗津區 小港區
高屏澎地區	高雄縣					田寮鄉		仁武鄉		
	屏東縣	內埔鄉								
	澎湖縣			馬公市						
宜花東地區	宜蘭縣	員山鄉		宜蘭市						
	花蓮縣						光復鄉			
	台東縣			台東市		鹿野鄉				