

2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃 (III)：

民國九十三年總統大選民調案

(TEDS 2004P)

目 錄

目 錄	I
圖表目錄	VI
第一章、TEDS 2004P之研究設計	1
壹、研究計畫之緣起與目的	1
貳、理論架構	3
一、群體認同與群體意識(group identity and group consciousness)	4
二、民意與選舉議題	6
三、政黨形象(party image)	8
四、候選人形象	9
參、選民投票行為分析架構	13
肆、選民投票行為分析架構	18
一、核心問卷	18
二、加掛題目	18

伍、調查訪問之資料、方法、樣本選取	19
一、調查訪問範圍	19
二、母群定義	19
三、資料蒐集方式	19
四、抽樣方法	20
陸、工作人員	25
一、研究人員	25
二、研究助理	26
三、調查督導	27
第二章、TEDS 2004P之執行過程.....	29
壹、執行前的籌備階段	29
一、問卷的討論與底定	29
二、抽樣	29
三、訪員招募與甄選	30
四、印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物	30
五、問卷前測（pre-test）與督導訓練	30
六、訪員訓練	31
貳、訪問執行遭遇之問題	31
一、訪問時間過長	32

二、電梯大樓問題.....	32
三、戶籍資料變更.....	32
四、若干區域訪問困難.....	33
五、追蹤樣本有不合格的問題.....	33
六、訪員舞弊.....	33
七、無法複查.....	33
參、問題之克服與檢討.....	34
一、訪問時間過長.....	34
二、電梯大樓問題.....	34
三、戶籍資料變更.....	34
四、若干區域訪問困難.....	35
五、追蹤樣本出現受訪者有請人代答的情形	35
六、訪員舞弊.....	35
七、複查注意事項.....	36
第三章 、TEDS 2004P之資料處理與釋出	37
壹、訪問執行後的資料處理階段	37
一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權.....	37
二、資料申請單上網公告.....	37
三、問卷翻譯.....	38

四、執行報告完成.....	38
五、召開研討會.....	38
貳、調查訪問結果.....	38
參、樣本結構與代表性檢定.....	40
一、樣本結構.....	40
二、樣本代表性檢定.....	42
三、加權處理.....	44
肆、資料釋出.....	45
伍、「TEDS國際學術研討會」即將召開	46
參考書目	47
附錄一、督導手冊	57
附錄二、訪員手冊	79
附錄三、正式問卷內容	115
一、封面.....	115
二、封面編碼簿.....	119
三、正式問卷.....	127
四、正式問卷英文版.....	183
五、正式問卷編碼簿.....	215

六、正式訪問次數分配表.....	269
附錄四、再測問卷內容	403
一、再測問卷.....	403
二、再測問卷編碼簿.....	417
三、再測問卷次數分配表.....	425
附錄五、問卷出示卡	445
附錄六、抽樣說明	491
附錄七、TEDS 2004P大事記	509

圖表目錄

圖一 選民投票行為的分析架構	17
表一-1 TEDS 2004P抽取樣本之相關資料表	20
表一-2 抽樣架構表	21
表一-3 抽出行政里一覽表	23
表一-4 再測抽樣架構表	25
表三-1 面訪結果統計表	39
表三-2 樣本結構表	40
表三-3 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	42
表三-4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	43
表三-5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	43
表三-6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權前）	43
表三-7 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	44
表三-8 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	44
表三-9 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	45
表三-10 訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權後）	45

第一章、TEDS 2004P 之研究設計

壹、研究計畫之緣起與目的

民國九十三年總統選舉，由代表民進黨的陳水扁與呂秀蓮競選連任，而在民國八十九年參選失敗的兩位候選人不僅捲土重來且為避免重蹈覆轍，國民黨與親民黨聯合參選，連戰為總統候選人，宋楚瑜成為他的競選搭檔，兩組候選人競爭激烈。最後，陳水扁、呂秀蓮以些微比數擊敗連戰、宋楚瑜，然而由於槍擊案的發生，使得藍綠雙方蒙上互不信任的陰影。在如此關鍵性選舉中，選民到底是如何決定他寶貴的一票投給哪位候選人呢？此次總統選舉面訪計畫乃是『選舉與民主化調查』規劃推動委員會所推動的第四個大型面訪計畫。在詳細討論本計畫之前，先將整個計畫的緣起加以說明。

近幾年來，行政院國家科學委員會人文處政治學門每年度受理申請與選舉有關之全國性民意調查面訪專題研究計畫案逐年增加。在政治學門有限的預算分配中，這類申請計畫案審議通過之經費佔有相當高的比例。因此，為避免類似的計畫重複執行，以更有效運用有限經費，實有必要整合大型面訪研究計畫。再者，社科中心業已於民國八十八年六月成立，其設立的目標之一即是推動社會科學學術的整合。鑑此，在國科會人文處朱敬一前處長與社科中心管中閔主任的指示之下，為加強政治學門與社會科學研究中心的合作互動關係，共享資源，政治學門亦有必要先行整合與選舉有關之大型民意調查面訪計畫，然後再與國科會人文處與社會科學研究中心進行協調溝通，方能事半功倍。

無疑地，大型民意調查面訪計畫的整合所涉及的事項相當複雜，譬如規劃方向、公告程序、人員組成、核心問卷的擬定、加掛題目的審查、實際執行、資料釋出等，均亟待解決。面對這些千頭萬緒尚待解決的問題，我們首先必須確立整合規劃的核心宗旨。經由再三審慎地考量，以「過程公開、結果共享」的指導原則之下，開始構思整合模式，並著手蒐集相關資料。

為規劃大型民意調查面訪案的整合方式，首先參酌相關資訊，包括社科中心執行委員會三次會議記錄、「大型問卷調查計畫作業辦法」、「社會科學研究中心補助整合型研究計畫規劃案作業辦法」等，藉以瞭解未來可能的整合規劃方向。其次，透過學術網路查詢美國「全國選舉研究」(NES)的研究組織與運作方式(網址為<http://www.umich.edu/~nes>)。由於「美國全國選舉研究」的運作已行之有年，且其整合模式普遍受到學術界的肯定，鑑於「他山之石，可以攻錯」，因此頗有值得參考與借鏡之處。

儘管美國「全國選舉研究」已經發展出相當制度化的研究組織架構，然而我

們以為，為配合我國學界的實際情況，有必要徵詢國內多年從事大型民意調查之政治學者的意見，並擷取專家先進的寶貴經驗，使整合之規劃能兼顧前瞻性與實際可行性。因此，由黃紀教授邀集六位學者，於民國八十九年一月十四日和二月二十日假國科會人文處會議室舉行兩次的面訪研究計畫整合會議。這些受邀與會的學者，包括（依姓氏筆畫排列）：朱雲漢（國立台灣大學政治學系教授）、洪永泰（國立政治大學選舉研究中心主任）、胡佛（國立台灣大學政治學系教授）、陳義彥（國立政治大學政治學系教授）、黃秀端（東吳大學政治學系教授），以及劉義周（國立政治大學政治學系教授）。

民國八十九年十月正式成立社會科學研究中心「『選舉與民主化調查』規劃推動委員會」（以下簡稱「推動委員會」），以跨校合作的方式，負責整合政治學門有關選舉與民主化議題之全國性大型面訪民調計畫。人文處王汎森處長及社科中心管中閔主任依據「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動作業辦法」第三條，遴聘政治學門專精民調之學者專家，包括黃紀（國立中正大學政治學系教授）、胡佛（國立台灣大學政治學系教授）、朱雲漢（國立台灣大學政治學系教授）、吳玉山（國立台灣大學政治學系教授）、陳義彥（國立政治大學政治學系教授）、劉義周（國立政治大學政治學系教授）、黃秀端（東吳大學政治學系教授）、徐火炎（中央研究院中山人文社會科學研究所研究員），以及陳文俊（國立中山大學政治所教授）九位教授，組成「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」，任期四年，並責成其開始運作，及早訂定及公布相關規劃。在大家的推舉下，黃紀教授成為推動委員會的召集人。

推動委員會成立迄今，運作十分順暢，並依照原訂進度，擬定「民國九十年立委選舉大型面訪民調案」問卷、完成 PPS（probabilities proportional to size）抽樣，並於民國九十一年一月下旬起開始進行面訪，共完成 2,200 份成功樣本，並進行再測信度之面訪及失敗樣本之追蹤，於民國九十一年七月完成資料檢核後，八月底就將原始資料及編碼簿（codebook）上網釋出，提供各界使用，為社會科學界創造極有價值之公共財。

資料初步釋出後，針對不同的研究議題，推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究領域進行 TEDS 2001 資料的分析、詮釋與討論。「『2001 年選舉與民主化調查』研究學術研討會」的召開正提供各種問題討論的空間，該研討會於九十一年十月十九日、二十日假國立政治大學綜合院館五樓國際會議廳舉行，來自國內外大專院校及研究機構多位實證研究學者熱烈參與，在兩天七個場次之中共計發表了 23 篇論文，這些論文均使用分析 TEDS 2001 資料。此外，民國九十一年十二月中旬台灣政治學會假國立中正大學舉辦之「2002 年台灣政治學會年會暨『全球化與台灣政治』學術研討會」中，亦另有 7 篇論文係依據 TEDS 2001 資料進行分析。預期未來在出版之學術期刊論文及專業著作中，將會有多篇之研究使用並引述 TEDS 2001 之資料。最後，根據政治大學選舉研究中心所

接獲申請使用情形，更有多篇進行中的碩博士論文亦將全部或部分採自 TEDS 2001 資料。

為使「選舉與民主化調查」得以順利延續，同時建立我國政治學門可長可久的研究基礎，推動委員會積極規劃未來中程之大型面訪民調計畫，提出本三年期的「選舉與民主化調查」研究規劃計畫，研究期限從民國九十一年八月至民國九十四年七月。目前已獲國科會補助並執行完畢的有「民國九十一年北高兩市選舉民調案」(民九十年八月至九十一年七月)計畫(NSC 91-2420-H-194-001-SSS)。另外，本計畫即「民國九十三年總統選舉民調案」也已完成所有面訪、資料輸入、以及資料釋出工作。「民國九十三年立法委員選舉民調案」(民九十三年八月至九十四年七月)已經確定問卷內容、完成各項抽樣工作、進行督導及訪員訓練、進行面訪工作，到二月底為止，2400 份左右的問卷面訪工作已接近完成，同時並進行問卷複查的工作。三月上旬，即將進行再測信度的面訪。

為持續貫徹「過程公開、成果共享」的理念與規劃目標，總統選舉面訪在問卷討論過程中曾接受幾位教授加掛題的建議，這些人包括牛銘實教授、林澤民教授、王德育教授、謝復生以及 Phil Paolino 教授的建議，而他們的建議正好都集中在統獨的態度與議題，因此此次問卷在國家認同與族群認同的題目較已往稍為增加，當然限於篇幅有些題目仍不得不割愛。另外，在完成所有訪問工作後，資料已經於一月三十一日公開釋出，並預定於今年五月二十一、二十二日（週六、日），假東吳大學國際會議中心舉行「『台灣選舉與民主化調查』國際學術研討會」，將針對本次調查所蒐集的面訪資料進行理論檢測與資料分析，並對調查的設計與執行過程提出檢討與建議。在公開對外徵稿後，目前已有二十五篇國、內外論文將於五月研討會發表。

貳、理論架構

選舉是促進台灣民主化重要的機制，選舉不但激發台灣新興社會力量政治參與的管道，同時也提供朝野政治菁英進行改革協商的誘因，更重要的是，選舉制度設定了台灣政體演變的基本格局，不但創造台灣政治民主化的行動者與制度誘因，更賦予正當性。在常態民主國家，選舉的作用係定期提供選民表達他們對現任政府及政府領導人施政表現良窳評價的機會，也是定期提供各政黨，以政見和施政能力為號召來爭取選民支持的機會，選舉的結果會影響政府政策的走向，政府的更迭，或甚至「政黨重組」(party realignment)。但是，在政體轉型中的國家，選舉所帶來的政黨競爭往往是環繞著政治結構或國家結構正當性的問題，而選舉結果對政體結構所可能產生的衝擊，也是相當的強烈。

在過去十餘年期間，台灣地區政治局勢的轉變不可謂不大。從民國八十一年到九十年，台灣民主體制面臨急遽轉型，經歷過第二屆立委選舉、省（市）長選舉、第三屆立委選舉、第九任總統選舉、第四屆選舉立委，以及直轄市長選舉等一連串政治動員，場場皆攸關各政黨政治版圖之變化。尤其，在八十九年三月第十任總統大選，民進黨候選人陳水扁以 39.3% 的得票率當選，國民黨黯然交出長達半世紀的中央執政權，而僅掌握立法院多數優勢。民國九十年第五屆立委選舉結果揭曉，總投票率 66.16%，政黨席次局勢丕變。民進黨在此次國會改選中取得第一大黨的地位，攻下 87 席，得票率為 33.38%。原本在國會占有絕對優勢的國民黨只取得 68 席，得票率為 28.56%。親民黨和台灣團結聯盟初試啼聲均各有斬獲，分別取得 46 席與 13 席，得票率分別為 18.57% 及 7.76%。另外，新黨與台灣吾黨各取得一席，得票率未跨越 5% 門檻；無黨籍及未經政黨推薦當選者 9 席。民國九十一年底台北、高雄兩院轄市長暨市議員選舉結果，國民黨在台北市長選舉一役贏得大勝，市議員部分維持第一大黨的優勢，民進黨則在高雄市長選舉中小贏，市議員部分則成為第一大黨。

民國九十三年三月之總統大選，在民國八十九年參選失敗的兩位候選人不僅捲土重來且聯合參選，連戰為總統候選人，宋楚瑜成為他的競選搭檔。台聯則未推出候選人，而支持民進黨候選人陳水扁總統競選連任。在朝野政黨積極動員之下，選舉競爭相當激烈。競選過程中，不少事件陸續被炒作，如：興票案、國民黨黨產案、扁嫂買股票案、陳由豪政治獻金案、公投綁大選等。二二八當天的「牽手護台灣」讓綠營的氣勢上揚，而泛藍亦不甘示弱的推出「三一三大遊行」。更令人意想不到的，選前一天竟然發生陳總統被槍擊事件。這些因素究竟對選舉結果產生何種影響是學者們所關懷的。

此次總統選舉是 TEDS 第一次進行總統選民的研究，我們一方面延續過去幾次「國會選民」和「直轄市選民」研究，以供做比較和長期分析之用。另一方面，我們也盼望在這次總統選民的研究中，特別凸顯幾個觀察重點，並進行重要的改良。以下為此次問卷調查的重點，現分述於后。

一、群體認同與群體意識(group identity and group consciousness)

在台灣歷史與政治的脈絡下，族群認同與族群意識的孕育、形成與轉變和整體政治的脈動緊緊地扣聯在一起，深深地影響台灣政治發展的道路。換言之，台灣人或中國人之認同感和意識之發展，早已成為左右台灣過去與現在政局走向的重要社會心理基礎。展望未來的發展，族群認同與意識的重要性與影響力更是與日俱增。尤其是，2004 年總統大選，在泛藍與泛綠的大對決之下，其背後所隱藏的族群意識主導了整個選舉的主軸。我們很早即意識到這方面研究的重要性，

在 2000 年總統選舉研究時已針對此加以測量，這次則不僅繼續延續而且還強化了此方面的題目。

群體認同與意識對個人政治行為的影響自始即受社會心理途徑的政治學研究的重視 (Campbell et al., 1960; Verba and Nie, 1971)。1980 年代以來，認知途徑(cognitive approach)的政治心理研究更是大放異彩，有一躍成為政治行為研究主流的態勢 (Miller, 1986; Conover and Feldman, 1984; Kinder and Sears, 1986; Sniderman et al., 1987)。群體認同與群體意識的探討，在這類研究中有非常重要的地位，殆無疑問。重視政治現象的群體本質原是政治學行為研究的特徵。這導源於一項重要的理論觀點：「人們因歸屬於不同群體而有助於組織其政治思維」。(Conover and Feldman, 1984) 然而，從 1960 年代中期開始，並歷經整個 1970 年代，政治行為研究相當程度上被籠罩在 Philipe Converse (1964) 所建構的研究傳統下。這項研究傳統問的基本問題是：「人們如何進行意識形態的思考？」(Kinder, 1982; Kinder and Sears, 1985)。1980 年代初期，在 Kinder、Conover 等政治心理學者的大聲疾呼下，政治行為研究的基本問題乃開始從「人們如何進行意識形態的思考？」轉向「人們如何思考政治？」在這樣的呼籲下，群體在政治過程中的重要性再度被彰顯出來。「群體認同」和「群體意識」也成為新的研究重點。

「群體認同」(group identity) 指涉的是「個人感覺自我座落在某特定社會階層內，且對該特定社會階層有一種心理歸屬感」(Miller, Gurin, Gurin and Malanchuk, 1981: 496)。在此，我們應區辨「客觀的群體成員」(objective membership) 與「主觀的群體成員」(subjective membership)。「客觀的群體成員」是根據個人的社會經濟屬性來界定的。例如，勞工是「勞工階級」的客觀的團體成員。「主觀的群體成員」則意味著一種集體的認同與忠誠。群體歸屬感隱含個人意識到自己所屬群體和社會上其他群體有所不同，以及和自己所屬群體成員，而非其他群體成員，具有共同利益。

「群體認同」在性質上不同於「群體意識」(group consciousness)。根據 Miller 等人 (1981) 的研究，群體意識涉及對某群體的認同和某種關於所屬群體在社會中地位的政治自覺或意識形態，以及隨之而來的欲實現群體利益的一種集體行動的承諾。「群體認同」只是「群體意識」的構成要素之一。除了「群體認同」外，群體意識的要素尚包含有「感情的對立」(polar affect)、「權力的對恃」(polar power) 及「體制的歸因」(system blame)。換言之，「群體認同」只是「群體意識」的必要條件。至於「群體認同」如何轉化成「群體意識」，涉及極複雜的過程，亟需做深入的探討。

二、民意與選舉議題

議題取向的投票(issue voting)則向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究迄今為止經歷了三個階段。

第一階段大約可涵蓋一九四零到一九六零年代。在這段時期，Lazarsfeld 與 Berelson 等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954）。對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於一九五零年代的「密西根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

然而，早期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強（Campbell, Gurin and Miller, 1954; Campbell, Converse, Miller and Stokes, 1960）。此種結論無形中轉移了研究者的興趣，其影響至少持續達十年以上。當密西根學派將選舉議題的影響力微弱歸因於選民無知、缺乏理性的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出極為不同的觀點。Anthony Downs(1957)即認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力。所以，問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs 所代表的理性抉擇觀點在一九五零年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型(spatial model)，與密西根學派分庭抗禮，歷久不衰（Riker and Ordeshook, 1968; Davis, Hinich and Ordeshook, 1970）。

第二階段，約略涵蓋整個一九七零年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者(revisionists)的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者 V.O.Key (1966)率先發難，他強調「選民絕非笨蛋」，有事實足資證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。David RePass (1971)使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass 的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不了解 Campbell 等人為議題取向投票所設的要件為何物（Margolis, 1977）。此外，Nie, Verba 和 Petrocik (1976) 指出，經歷了一九六零年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller 與 Levitin (1976)則指出，一九六零年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升

選舉議題的影響力。

第三階段，主要是一九八零年代迄今這段時間，其中要數 Fiorina (1981)的著作，力倡回顧性投票 (retrospective voting) 理論，最具影響力。他結合 Anthony Downs 理性抉擇觀點和 V.O.Key 的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。除此之外，八十年代學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係(Tufte,1975; Hibbs,1982; Kramer, 1983)，或使用個人層次(individual-level)資料試圖探尋個人對國家經濟現況的態度與投票行為的關係(Kinder and Kiewiet, 1979,1981; Feldman, 1982; Lewis-Beck, 1988;Duch et al. 2000; Alvarez, Nagler and Bowler, 2000)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響 (Weisberg,1993; Rudolph & Grant, 2002)。

除上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是 Carmines 及 Stimson (1980) 在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「高難度議題」(hard issue)，另一種議題可稱之為「簡單的議題」(easy issue)。「高難度議題」之所以難，是因為選民面對這類議題，必須投入較高的「資訊成本」(information cost) 才得以分辨政黨與候選人究係採何種立場，以決定自己究應做何種選擇。至於「簡單的議題」之所以簡單，是因為所指的議題是那些選民連想都不用想就可判斷那些政黨或候選人會採取那種立場。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的 (self-interest) 動機是決定選民投票的重要因素」的說法 (Sears et al., 1980; Conover and Feldman, 1984)。Sears 等人的研究發現，具有強烈政治象徵意義的態度 (symbolic attitudes) 如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的經濟利益考量。

最後，Rabinowitz 和 MacDonald (1989) 建構方向理論 (a directional theory of issue voting) 為議題取向投票的理論性研究邁出新的一步。這兩位學者的實證研究支持了他們的論證，亦即理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(proximity theory) 是不適當的，因為選民對候選人的選擇不僅僅只顧及主張上的差距大小，更重要的是意識型態立場是否一致。Rabinowitz 和 MacDonald 對空間模型的理論上修正無疑是重大的，值得我們注意。

國內過去對選民政見取向的投票迭有爭議，而問題總是環繞在「台灣政見取

向的選民有多少？」諸如此類的問題上。最近幾年來學者已經開始用另一種方式來思考政見取向的投票(游盈隆，1994；盛杏媛，2002)。也就是說，先不要問有多少人是政見取向的或有多少人不是政見取向的，而改問「選舉議題」(campaign issues)對選民的投票有多大影響力？何種選舉議題的影響力大？何種選舉議題的影響力小？事實上，也只有針對競選過程中出現的重大「議題」(issues)，以及政黨候選人與選民在這些議題上的立場的分佈，我們才可能較精確地掌握民意的歸趨，和精確地評估「選舉議題」影響選民投票方向的程度。

憲法賦予不同職位不同的角色，因此總統選舉、立委選舉和市長選舉中，候選人與政黨的訴求必然不盡相同。在總統選舉中，全國性議題、國家未來前途、兩岸關係及大陸政策、核四議題、公投問題、憲政體制、經濟發展、甚至選舉制度等問題都成為選戰攻防要點，而這些因素可能成為選戰中重要影響因素。評估這些議題對選民投票方向的影響，是本研究觀察重點之一。

有鑑於民意的難以捉摸，我們在進行嘗試和改良，希望能因而提昇我們掌握民意、瞭解民意的能力。這些方法上的新嘗試主要表現在以下三方面。首先，我們要確認那些問題是競選過程中醒目而重要的議題(salient issues)。第二，要區辨選舉議題的性質。有些議題是屬「立場議題」(position issues)，有些則屬於具「價值共識」議題(valence issues)。基本上，為了突顯民意的分合，以便更精確地瞭解民意的特質，我們較傾向選用那些至少已呈現正反兩種立場的選舉議題。最後，我們在方法上採取美國密西根大學「全國選舉研究」(National Election Studies, NES)所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一個簡單扼要的背景說明，好讓每一位受訪者皆清楚他(她)們所要回答的問題是什麼。我們認為這些處理有助於增強信度和效度。

除此之外，Fiorina (1981)的回顧性投票(retrospective voting)理論對於現任總統過去四年的表現與評估亦呈現於本問卷第五部分的施政表現。另外，總統選舉中在國外一向被認為與經濟因素有相當密切關係，因此選民對經濟之評估亦列入問卷之第四部分。

三、政黨形象(party image)

Matthews 與 Prothro (1966)針對美國南方選民的政黨態度所做的調查，無疑是第一個嚴謹、有系統的關於「政黨形象」的實證研究。他們之所以研究「政黨形象」，主要目的就在探討選舉的變遷。Trilling (1976)即指出，政黨形象的研究有三大好處，其中之一就是可以和政黨重組的理論銜接起來。根據 Matthews 與 Prothro (1966: 149)的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」。兩個具有相同政黨認同的人，對其所

認同的政黨可能懷有不同的影像。政黨形象的概念同時包含有認知和評價的成分。

和政黨認同比較起來，Matthews 與 Prothro (1966: 149-150) 認為，「政黨認同無疑是較基本、較穩定的，...但政黨形象儘管不像政黨認同那樣根深蒂固，若和選民對選舉議題和候選人的態度比較起來又顯得較為穩定。Trilling 因此將「政黨形象」的理論角色定位在長期的政黨認同和短期的選舉議題的立場之間的一種「中程的角色」(intermediary role)。如此使得「政黨形象」的概念變成很有用。它一方面可以導致個人政黨認同的改變(游清鑫，2002)，另一方面它可以將重大的社會經濟問題賦予政治的內涵，進而引發政黨的重組。何況，透過政黨形象的研析，研究者可以更具體地瞭解選民對政黨的認知與好惡，這對我們分析選民的重組現象有絕大的助益。

政黨形象的古典測量方式是 Matthews & Prothro (1966)所設計的。問題的模式是開放式的。問題如下：我想請問您關於共和黨和民主黨的優點和缺點。民主黨是否有什麼特別令你喜愛之處？假如有，是什麼？民主黨是否有什麼特別令你不喜歡之處？假如有，是什麼？」同樣的問題但將民主黨換成共和黨再問下去。如此，政黨形象題目是四個問題所構成 (Matthews & Prothro 1966: 150)。

在我們此次總統大選乃採用結構式測量方式。針對國民黨、民進黨、親民黨、新黨與台聯，分別設計了四道題目來加以測量五黨的形象。這四道題目分別針對一個重要的問題層次：1)政黨的代表性；2)執政能力；3)貪污與腐化問題；4)利益的代表。由於政黨數目的增加，每一道題目要分別問五個政黨，四道題目就要問二十題，使得我們無法增加政黨形象的測量(參看問卷第十四部分)。

理論上，政黨形象與政黨認同是兩個相互關聯，但彼此涇渭分明的兩個概念。政黨認同是一種較長期的心理現象；相對地，政黨形象則是一個中長期的心理現象 (Trilling, 1976)。政黨形象的概念在研究政黨與選舉變遷的現象時尤其有用 (Matthews and Prothro, 1966)。這就是為什麼我們要特別重視「政黨形象」的原因。台灣是處在一個政治轉型的過程中，政黨形象的形成與轉變，可能對選舉與政黨體系發生較立即的作用。

四、候選人形象

政治學者雖然很早就意識到候選人的形象在選舉的重要性，但是一直到八〇年代才開始有系統性的發展有關候選人的角色和他們的形象如何影響選民的選擇的理論或經驗性的分析。

早期投票行為研究中往往把候選人因素視為 idiosyncratic 和短期因素，而以候選人的人格特徵作為「投票基礎之選民經常被視為非理性的」(Converse, 1964; Page, 1978)。在 *The American Voter* 一書中，Campbell et al. (1960) 雖然認為個別候選人會為總統選戰中注入一股活力，促使選民短暫的偏離正常的黨派投票模式，但是他們基本上認為選民對候選人的態度主要是政黨偏見之投射。政黨認同是選民的認知濾網 (perceptual screen)，在人類對態度一致性 (attitude consistency) 的需求時，往往導致較不屬於政治中心的政治事務被帶至與政黨相一致的情況，以產生和諧一致。

後來由於美國選民政黨認同百分比的降低，議題選民的增加 (Nie et al., 1976)，使得以政黨認同來解釋投票行為的預測力降低，因此 *American Voter* 之研究，遭受不少質疑與挑戰。電子媒體的興起，也使得候選人個人的魅力與人格特質在選戰中益形重要 (Graber, 1988)。不少學者認為美國選戰已逐漸轉變成為以「候選人為中心」(candidate-centered)，而非以「政黨為中心」(party-centered) 的競選模式 (Asher, 1988)。不僅是在總統選戰當中，透過電視等電子媒體之轉播，候選人本身很快地便成為民眾的焦點所在，即使是國會議員選舉也是如此 (Miller, 1990)。近年來，在媒體政治的推波助瀾之下，內閣制國家的首相都被認為有越來越總統化 (the presidentialization of prime ministers) 的趨勢 (Roskin et al., 2003)。多位學者研究日本、英國、澳大利亞、紐西蘭等內閣制國家的選舉，發現首相或政黨領袖的人格特質對選舉的結果亦有相當程度之影響 (Bean and Mughan, 1989; Stewart and Clarke, 1992; Bean, 1993; Funk, 1997; Ikuo and Ryosuke, 2002)。

候選人成為選民評價之中心可以從學者的研究中得到證實。Kelly and Mirer (1974) 發現選民對候選人的評價比對政黨的認同對於選民的投票方向更具有影響力。Brody and Page (1973) 也證實對候選人人格特質的評價對於候選人的整體評價 (candidate evaluation) 的影響比主觀之政黨認同與政策之評價更為重要，而對候選人的整體評價與選民之投票抉擇有高度相關。Markus and Converse (1979) 也同樣地指出，對候選人之評價是決定選民投票抉擇最重要之因素。

對候選人因素的研究大體上可分為兩方面：一部份在尋找候選人條件之面向 (Weisberg and Rusk, 1970; Miller, Wattenberg and Malanchuk, 1986)，並更進一步企圖找出候選人因素與投票行為的關係 (Page and Jones, 1979)；另外一部份則較為強調選民是如何評價候選人，這部份的文獻主要的爭論點在於選民對於資訊的處理究竟是 memory-based 或是 one-line based (Hastie and Park, 1986; Lodge, McGraw and Stroh, 1989; Erikson and Romero, 1990; Rahn, Aldrich and Borgida, 1994; Lodge, Steenbergen and Brau, 1995)。On-Line Model of the Candidate Evaluation Process 強調選民對於候選人的整體評價是在於當時他們對於競選訊息和事件的立即反應。選民是健忘的，他們在事後往往無法回憶起選舉時的各種

資訊。相反的，memory-based process 認為當選民在對候選人做評估時，是基於他腦中對候選人資訊的記憶之搜尋。他們將其記憶中對候選人之資訊加以整合，然後做出適當之判斷。

Miller et al. (1986) 利用密西根大學 1952 年至 1984 年之 NES Studies 的開放型問卷，題目中尋問選民對候選人的看法。經過他們歸納結果，有關候選人的因素出現最多，其次是政黨，最後才是與議題有關之因素。而在多次選舉中，此種情況表現相當穩定。同時，他們更發現選民對與候選人因素相關的評估亦相當穩定，不因不同之選舉而有很大的差異。

以候選人為中心的評價，多環繞在五個面向，這些面向的出現亦相當穩定，其中最常出現的是候選人過去的經驗、能力、智慧、對問題的理解度有關的評價，Miller et al. 稱之為能力 (competence)。第二個面向為正直、誠信 (integrity)，第三個為可靠度，亦即以此人是否值得被信賴。第四個則為候選人的魅力，牽涉到候選人與人溝通以及激勵百姓之能力。最後一個面向則是屬於純粹候選人個人的層面，包括年齡、健康、外表、演講的風格、個人的背景與過去之職業等等。

Miller et al. 的研究跨越了 22 年的時間，但是經過因素分析後，發現選民對於候選人評論意見的結構相似，且每次選舉都出現以對候選人能力的評估最為普遍的情況，此種結果顯示選民對候選人個人因素之評價並非如過去所認為是 "irrational" 以及純屬於 "idiosyncratic" 而已，而是根據心目中的某幾個標準來思考與判斷候選人。

Kinder (1986) 也同樣發現個人對於候選人的思考是穩定而且相當結構化，對於總統候選人的判斷主要是環繞於某些相關的特質如：能力、領導、正直、魅力等，而此種判斷會受到某些政治預存傾向如意識型態、政黨認同和政策偏好之影響。Rahn, Aldrich, Bogrida and Sullivan (1990) 的研究亦證實了此種想法。以上的文獻皆顯示近年來對於候選人形象或特質的研究與早期的投票行為研究有很大的不同，他們不再視對候選人的評價只是一種對某些候選人特殊的反應或只是一種反覆無常的行為。這些研究皆指向同一個方向，亦即當民眾在評價候選人時傾向於依賴同樣的結構與資訊處理能力來引導他們的思考行動。

Waternberg(2004)在 Presidential Studies Quarterly 的一篇文章提出不同與以往的看法。他認為一般人認為總統選舉是人格競賽在人格上最受歡迎的候選人經常成為贏家，但是認為根據美國過去十一次選舉，此種假設並不儘然得到驗證。在最近幾次選舉，在人格上最受歡迎的候選人往往輸掉選舉。贏得選舉的反而是選民對候選人在議題立場之認知。過去以 The Rise of Candidate-centered Politics 一書而引起各方注意的 Waternberg(1991)為何會提出不同的看法？事實上 Waternberg (2004)並不否認目前的選舉是以候選人為中心的政治，但是

Candidate-centered politics 並不同於 personality-centered politics。在六、七〇年代，候選人為中心的競選往往脫離了以政黨為訴求的主軸。這些競選創造了對候選人的政治認同，而獨立於對政黨的形象。雷根的選舉帶來另外一種新的候選人為中心的政治，候選人完全成為政黨形象的化身。所以 Wattenberg (2004)認為候選人為中心的政治經歷了兩個不同的階段。第一階段是與政黨分離的個人形象，形成政黨的某些人並不支持如此方向之改變。但是現在以候選人為中心的政治進入第二個階段，總統候選人為政治舞台的中心，民眾對政黨的看法則透過這些領導者。這些候選人獲得此種地位並不是他們的人格因素，而是在於他們居於議題立場的優勢地位。Wattenberg 的研究是否適用於台灣，有待更進一步之分析與觀察。

早期國內對於候選人評價的研究相當缺乏，由於過去並無全國性的行政首長選舉，而中央民代又採取複數選區制度，一選區中往往參與者眾，對候選人形象之研究並不容易。不過早有研究顯示候選人因素在台灣選舉中的重要性。胡佛與游盈隆（1983）對民國 69 年增額立委選舉台北市選民的投票取向研究，發現候選人的特質包括候選人過去之表現與成就、品德、學識、風度與敢作敢當的勇氣，是影響台北市選民投票決定的重要因素，僅次於政見取向。爾後在民國 72 年、75 年和 78 年的增額立委選舉中，候選人的能力、成就與學識，受到選民最大的關注，高於政見取向（胡佛等，1993：115-119）。

國內比較有系統針對候選人形象研究的是陳世敏（1991），對民國 78 年台北縣長候選人—代表國民黨的李錫錕以及代表民進黨的尤清，做形象分析。接著又有鄭夙芬對二屆立委候選人形象分析。由於立委人數眾多，且同黨候選人在同一選區內往往有數位，因此唯有依候選人屬性計算分數形成對國民黨候選人及對民進黨候選人的形象分數，而無從得知個別候選人之形象與投票行為之關聯。

自民國 83 年省市長選舉以來，候選人形象之研究方因高層次行政首長之選舉，而備受重視，如梁世武（1994）及傅明穎（1996）對台北市長選舉候選人形象之研究，以及黃秀端（1996）、張一彬（1998）對 1996 年總統大選候選人特質與能力的分析。以上研究皆發現，對候選人的評價是決定選民投票行為相當重要的變數。

總統是國家元首，是媒體注目之焦點，候選人動見觀瞻；因此其特質與能力，與其他選戰相比益形重要。在 2001 年立委選舉研究計畫中並未測量個別候選人的形象，因為 SNTV 的選舉中，候選人形象難以測量。但是在總統選舉中，當少數幾位候選人成為鎂光燈的焦點時，候選人形象便難以被忽視。此次 2004 年的總統選舉有關候選人形象的問卷題目包括候選人的能力、品德、信任、瞭解民眾需求、親和力、以及候選人處理各項問題的能力（參看問卷第九部分候選人形象與第十部分候選人能力）。另外，最後有一道對候選人整體評價的題目，也就是

一般所謂的情感溫度計的測量。相信在多道題目之設計下，將會有助於我們瞭解選民對候選人之評價對投票行為之影響。

參、選民投票行為分析架構

在思考台灣的歷史發展脈絡，並參考西方投票行為研究的知識傳統後，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，參見圖一所示。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及各組變數間可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用；一是讓讀者能較易明瞭研究的意向，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。以下分幾點稍做說明：

第一，這是由九組（不是九個）變數所組成的架構。最右邊的變數是依變數--投票抉擇，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票抉擇的變數有兩項：第一是選舉評價（election evaluation），亦即此次選舉對於整體政治發展的影響評估；第二是投票取向（voting orientation），包括選民自己的議題立場、對於候選人的評價、對於政府運作的評價、各種團體的影響、動員、拉票，或買票等等形形色色的因素。緊鄰兩類因素的是兩類中期因素（mid-term factors），亦即選民的政治態度（political attitude），以及政治參與（political participation）的觀點。在中期因素後面的可稱之為長期因素（long-term factors），主要是兩類，分別為民主價值（democratic values）與群體認同（group identity，包括對於國家、族群及政黨之認同）。另外，則是個人基本特徵（personal objective variables）及社會經濟背景變項（socio-demographic variables）。必須說明的是，諸多變數之間並非單純的單向關係，有些呈現雙向互動關係。而個人投票行為對於民主價值、群體認同、政治態度、政治參與等亦會產生反饋（feedback）的影響效果。

第二，關於個人基本特徵及社會經濟背景變項，這是影響個人投票取向是不可忽略的因素。當代投票行為研究在在顯示，不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、語言、族群、教育、職業、性別等等在不同社會對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於長期因素，在此列出兩大類，一是選民的民主價值（盛治仁，2003），另一是選民的群體認同。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向和對政黨的態度，無疑是屬於長期因素。所謂民主價值係泛指對於民主政治體制的基本價值、信念與態度。在對群體認同的態度方面，

主要是三項，分別是國家認同、族群認同與政黨認同。

第四，關於中期因素方面，在此列出兩項：政治態度與政治參與。在架構中，我們列出一些較常見、重要的基本特質，如政治功效意識、政治信任感(陳陸輝，2002)、個人參與政治的經驗與觀感等，這些因素與投票取向顯然有密切關係。

第五，在影響投票行為的其他因素方面，在此列出兩大類：選舉評價與投票取向。其中尤以投票取向（如候選人評估、關鍵議題與政策、選舉動員、政府施政評價、媒體使用等）包含範圍最廣泛。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。基本上，在「多席次單一不可移轉選票制」下，由於選區遼闊、參選人數眾多，選民不易辨識候選人熟優熟劣，候選人素質的影響力就可能相對降低；但是在總統選舉，候選人的一舉一動皆是媒體焦點，候選人因素的影響力將相對提高。在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題、採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮(王鼎銘，2003)。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，並無忽視的意味。

第六，關於圖中的「依變項」投票抉擇，在此指的是「投票方向」，而非「投不投票」。概念上，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素並不盡然相同。所謂投票方向，就是指選民投票給某一候選人或政黨的行為。至於「投不投票」，在邏輯上，先於投票方向的決定。

根據以往研究指出，選民的投票決定，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類：一、公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，及決定投票；二、政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；三、工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；四、政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由；五、初級團體（primary group）的影響：

家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；六、次級團體（secondary group）的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響；七、候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：（一）身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。（二）自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。（三）社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：（一）政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。（二）政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。（三）功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

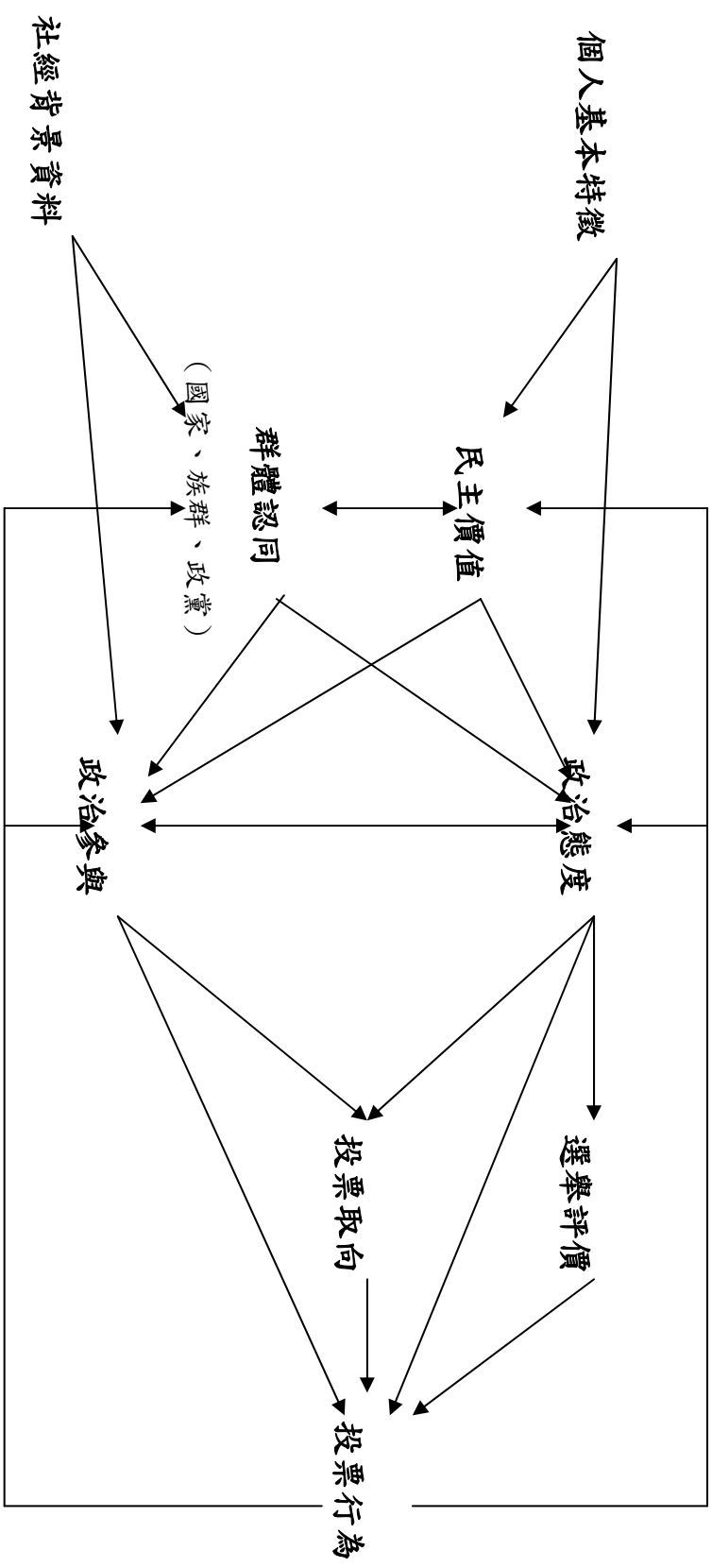
上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：（一）本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。（二）生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。（三）社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

第七，關於圖中諸變項間的關係。分析變項間的複雜關係本是科學研究的基本任務。政治學投票行為研究當然也不例外。在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同。這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例。如前所述，美國 1950 年代的研究資料顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它重大的影響選民對候選人的認知與評價，甚至決定選民的議題立場，最後匯聚成左右選民投票的關鍵力量。但 1960 年代中期以後的研究資料卻顯示政黨認同的影響力有下降的趨勢。對於這種不同年代同樣變數的不同表現，應如何解釋？一項可能的解釋是：政黨認同變數在 1950 年代的民主政治上，確實扮演了主導的角色；但因政治環境的變遷，當其他因素（如選舉議題）的份量愈來愈重時，政黨認同的相對影響力自然會出現下降的趨勢。事實上，這也正反應人類政治生活的可變性。政治行動者的反省學習、目標、策略與選擇，在一定程度上，可以影響集體行動的結果。不過，此種政黨認同衰微之情況，近年來在美國已有止跌回升跡象(Paulson, 2000)。解嚴之後，台灣的選舉競爭日益激烈，政黨認同在選舉過程扮演越來越重要的角色(徐火炎, 2001；2002；游清鑫, 2002)，而且黨派認同者的之投票行為較為穩定(Yu,

2004)，政黨認同因素比已往更值得關注。

綜合言之，本研究將有系統地處理以下幾個問題：第一、理論性的反省，檢討既存的台灣選民投票行為的文獻，並建構一個合適的理論取向、途徑與模型。第二、深入分析台灣選民的諸般政治預存傾向。第三、深入分析台灣選民的政黨認同形象與評價問題。第四、深入分析台灣選民的政治議題傾向。第五、深入分析台灣選民對候選人的認知、感情與評價。第六、深入分析媒體、社會網絡與選民投票行為之關係。第七、深入分析政黨與候選人的社會基礎問題。第八、有系統的分析選民經社背景、政治預存傾向、政黨認同與形象、選舉議題立場、候選人感情與評價與投票抉擇的複雜因果關係。最後深入分析總統選舉與台灣總體政治發展的相關問題。

圖一 選民投票行為的分析架構



肆、選民投票行為分析架構

如前曾述，「選舉與民主化調查」的宗旨為秉持「過程公開、成果共享」原則。其中，所謂「過程公開」意指在規劃與推動委員會設計的核心問卷之外，亦向學界公開徵求加掛問卷題目。換言之，在程序上，採跨校開放方式，讓各方有參與問卷設計的管道。就 TEDS 2004P 核心問卷與加掛題目的部份，說明如下。

一、核心問卷

無疑地，問卷內容是調查計畫的重心。面訪資源投入最重要的中介工具就是問卷設計，透過問卷題目的設計，研究人員得以瞭解民眾態度的分佈並印證理論假設。關於核心問卷的決定，係由三人起草小組、規劃與推動委員會成員、執行小組，以及助理人員，歷時四個月，經過多次委員會議與數次的執行小組會議的討論，始能確定。值得說明的是，鑑於 TEDS 2001、TEDS 2002 與 TEDS 2003 實際執行的經驗，規劃與推動委員會與執行小組在設計 TEDS 2004P 核心問卷時，除了考量理論架構之外，亦同時希望控制問卷長度，以利面訪計畫的執行。在核心問卷中，包括個人基本特徵、社經背景資料、政治媒介、政治動員與政治涉入、政治效能感、經濟評估、施政表現、民主認知、政治知識、投票參與、候選人形象、候選人能力、政治分歧、國家認同與族群認同、政黨認同、政黨形象、選舉過程等面向。

二、加掛題目

在 TEDS 2004P 問卷中，除了核心問卷之外，也提供國內外政治學者進行外掛題組的申請。此次加掛題目共有 Emerson Niou (Duke University)、Tse-Min Lin (University of Texas at Austin)、T. Y. Wang (Illinois State University)、John Fuh-sheng Hsieh (University of South Carolina)、Philip Paolino (University of North Texas)、蔡佳泓（政治大學）、莊伯仲（文化大學）七人提出申請。民國九十三年四月二十四日規劃與推動委員會會議就加掛題組之提案進行公開討論，由於前六人所提出的加掛題皆與國家認同有關，最後主要是接受美國杜克大學 (Duke University) 政治學系牛銘實教授關於國家認同的測量，並盡量將其餘申請者的題目整合入既定的問卷中。

伍、調查訪問之資料、方法、樣本選取

TEDS 2004P 主要是以民國九十三年三月二十日舉行之總統大選作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問（face to face interview）受訪者的方式蒐集資料。訪問樣本分為獨立樣本及追蹤樣本，獨立樣本實際進行訪問的對象以設籍於台灣地區且年滿二十歲的成年人作為訪問的母群，在樣本替補的方式上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以預備樣本依序成套遞補進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止，並針對訪問成功的樣本進行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。

追蹤樣本延續 TEDS 2003 追蹤調查的研究模式，在進行 TEDS 2004P 獨立樣本的調查之外，同時就 TEDS 2001 成功樣本以系統抽樣方式抽出一半，共 1,011 位受訪者進行追蹤調查。追蹤調查不替換樣本，完成即計入成功樣本，反之即計入失敗樣本。

以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，茲分述如下：

一、調查訪問範圍

以台灣為訪問地區，以民國九十三年總統大選為研究主軸，對於台灣地區民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作一完善的資料蒐集。

二、母群定義

以戶籍設於台灣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問的母群。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍看守所及監獄之居民。

三、資料蒐集方式

本研究採親身面對面訪問之調查方式來蒐集資料。本調查所抽取樣本之相關資料如下表所示：

表一-1 TEDS 2004P 抽取樣本之相關資料表

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
面對面訪問	台灣地區（獨立樣本）	正選： 1,744 預備：19,299	民國 93 年 7～9 月
面對面訪問	台灣地區（追蹤樣本）	正選：1,011	民國 93 年 7～10 月

四、抽樣方法

本次調查訪問中，獨立問卷之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」的抽樣方式及過程，分別說明如下：

（一）確定正選樣本抽樣架構

依政大選舉研究中心提供之全國各鄉鎮人文區位資料進行抽樣分層（抽樣過程請見附錄六），共分成 9 層，並以民國八十九年人口普查資料為基準，估算各層之成年人口數，以決定各層預計完成之成功樣本數，在決定各層所需完成的成功樣本數，採用「多階段抽樣法」抽出受訪者。在第一層到第七層，採用「三階段抽樣法」，即第一階段抽出鄉鎮，第二階段抽出里，第三階段抽出受訪者，第八層（大台北地區）和第九層（大高雄地區）則是採用「兩階段抽樣法」，即第一階段抽出里，第二階段抽出受訪者。考量實際訪問執行之可行性後，以每一里訪問 10-16 人為原則，同時，為方便進行折半驗證，在第一層到第七層，限定每一層抽出的鄉鎮市區數目為偶數，而後每一鄉鎮市區再抽出兩個里，第八層和第九層由於在第一階段就抽取里，因此直接限定抽取的里數需為偶數。確認各分層的抽出里數後，最終確定抽出 1,744 人，其抽樣架構表如表一～1。

表一-2 抽樣架構表

層別	鄉鎮市區數	選舉人數	%	預定樣本數	抽出鄉鎮市區數	抽出里數	每里樣本數	總樣本數
第一層	24	1517476	9.69%	170	6	12	14	168
第二層	46	2363021	15.09%	264	8	16	16	256
第三層	50	960945	6.14%	107	4	8	14	112
第四層	44	1183071	7.55%	132	4	8	16	128
第五層	43	3314352	21.16%	370	14	28	13	364
第六層	80	1244539	7.95%	139	6	12	12	144
第七層	42	318662	2.03%	36	2	4	10	40
第八層	18	3467454	22.14%	387		28	14	392
第九層	12	1293524	8.26%	145		10	14	140
合 計	359	15663044	100.00%	1750	44	126		1744

(二) 正選樣本抽樣步驟

1. 確認各層需抽出的鄉鎮市區數後，即採「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱 PPS) 之原則進行鄉鎮市區的抽出作業。
2. 抽出鄉鎮市區，並確認各鄉鎮市區需抽出之里數後，即採「系統抽樣法」和「抽取率與抽出單位大小成比例」原則進行里的抽出作業，抽出結果如表一～2。
3. 完成里的抽出後，隨即分別向內政部申請抽出里之成年人戶籍資料。
4. 取得抽出里之成年人戶籍資料後，依據各里預計完成之成功樣本數，以「系統抽樣法」抽出實際受訪者，共計抽出 1,744 個樣本。
5. 抽出各里之實際受訪者後，利用 2004 年 3 月內政統計月報資料，分別以「性別」、「年齡五分組」及「年齡*性別五分組」進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為第一套之正選樣本。
6. 實際進行訪問時，因桃園縣龍潭鄉干城村已遷村，所以另抽取桃園縣龍潭鄉三林村替代之。

(三) 預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問將事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。而預備樣本在抽樣程序及方法上，乃依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，唯此次訪問之預備樣本是採「成套遞補」之方式進行¹，在考量實際執行之成本因素後，決定第一套預備樣本數等同於正選樣本數，而自第四套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者之方式進行，唯因某些村里戶數不足，故南投縣水里鄉新興村、嘉義縣阿里山鄉中山村只抽取至備取第 17 套，雲林縣東勢鄉程海村只抽取至備取第 13 套，而彰化縣二林鎮大永里也只抽取至備取第 12 套。另外，於計畫執行時，因桃園縣龍潭鄉干城村遷村之因素，所以又再抽取桃園縣龍潭鄉三林村替代之。總計預備樣本一共抽出 19,299 人。

（四）再測信度樣本抽樣程序

本次調查訪問為針對問卷內容進行信度的測量，故在訪問結束後，從獨立樣本中已訪問成功的受訪者抽出一定額度的樣本來進行再測信度訪問。再測信度的訪問預計完成獨立問卷訪問成功樣本數的兩成，第一階段訪問完成 1,823 份成功問卷，因此需完成 365 份再測問卷，實際亦完成 365 份；再測抽樣架構表如表一～3。

再測信度樣本的抽樣方式，依據各層在第一階段訪問成功數的兩成作為再測信度的預計成功數，再採「系統抽樣法」抽出受訪者。

由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出四套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。

¹即該里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，若第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該里已達最低成功樣本數而停止訪問。

表一-3 抽出行政里一覽表

計畫用村里編碼	縣市	村里	計畫用村里編碼	縣市	村里
1706014	基隆市	基隆市安樂區新崙里	0107017	台北縣	台北縣樹林市彭福里
1706022	基隆市	基隆市安樂區長樂里	0107031	台北縣	台北縣樹林市樹福里
1707013	基隆市	基隆市信義區東明里	0109008	台北縣	台北縣三峽鎮鳶山里
1707019	基隆市	基隆市信義區孝德里	0109010	台北縣	台北縣三峽鎮大埔里
6301015	台北市	台北市松山區中華里	0113004	台北縣	台北縣土城市員仁里
6301034	台北市	台北市松山區福成里	0113035	台北縣	台北縣土城市復興里
6302007	台北市	台北市信義區敦厚里	0114014	台北縣	台北縣蘆洲市得勝里
6302038	台北市	台北市信義區黎順里	0114021	台北縣	台北縣蘆洲市水河里
6303056	台北市	台北市大安區光信里	0117004	台北縣	台北縣林口鄉菁湖村
6306007	台北市	台北市大同區星明里	0117016	台北縣	台北縣林口鄉麗林村
6308021	台北市	台北市文山區興泰里	0208011	宜蘭縣	宜蘭縣冬山鄉太和村
6308031	台北市	台北市文山區樟新里	0208021	宜蘭縣	宜蘭縣冬山鄉廣興村
6310006	台北市	台北市內湖區港都里	0301062	桃園縣	桃園縣桃園市中信里
6310017	台北市	台北市內湖區清白里	0301068	桃園縣	桃園縣桃園市寶慶里
6311029	台北市	台北市士林區聖山里	0302031	桃園縣	桃園縣中壢市水尾里
6311042	台北市	台北市士林區天母里	0302077	桃園縣	桃園縣中壢市莊敬里
0101031	台北縣	台北縣板橋市溪頭里	0304016	桃園縣	桃園縣楊梅鎮高山里
0101035	台北縣	台北縣板橋市新翠里	0304031	桃園縣	桃園縣楊梅鎮青山里
0101075	台北縣	台北縣板橋市景星里	0309005	桃園縣	桃園縣龍潭鄉千城村
0101081	台北縣	台北縣板橋市仁愛里	0309010	桃園縣	桃園縣龍潭鄉中正村
0101090	台北縣	台北縣板橋市華中里	0501005	苗栗縣	苗栗縣苗栗市玉華里
0102045	台北縣	台北縣三重市民生里	0501007	苗栗縣	苗栗縣苗栗市維祥里
0102064	台北縣	台北縣三重市長福里	0502020	苗栗縣	苗栗縣苑裡鎮泰田里
0102092	台北縣	台北縣三重市永輝里	0502025	苗栗縣	苗栗縣苑裡鎮田心里
0103008	台北縣	台北縣中和市連城里	0506002	苗栗縣	苗栗縣後龍鎮中龍里
0103025	台北縣	台北縣中和市新南里	0506015	苗栗縣	苗栗縣後龍鎮外埔里
0104030	台北縣	台北縣永和市潭墘里	0603003	台中縣	台中縣大甲鎮順天里
0105034	台北縣	台北縣新莊市和平里	0603012	台中縣	台中縣大甲鎮義和里
0105054	台北縣	台北縣新莊市中原里	0607003	台中縣	台中縣后里鄉義里村
0105060	台北縣	台北縣新莊市立泰里	607008	台中縣	台中縣后里鄉墩南村
0105071	台北縣	台北縣新莊市建安里	1902028	台中市	台中市東區 富仁里
0106018	台北縣	台北縣新店市雙城里	1902029	台中市	台中市東區 東信里

(接續上頁)

計畫用村里編碼	縣市	村里	計畫用村里編碼	縣市	村里
1904005	台中市	台中市西區三民里	1131034	台南縣	台南縣永康市安康里
1904012	台中市	台中市西區藍興里	1102008	台南縣	台南縣鹽水鎮橋南里
1906002	台中市	台中市西屯區西墩里	1102025	台南縣	台南縣鹽水鎮南港里
1906039	台中市	台中市西屯區福雅里	1121006	台南縣	台南縣安定鄉港尾村
1907013	台中市	台中市南屯區黎明里	1121009	台南縣	台南縣安定鄉港南村
1907019	台中市	台中市南屯區向心里	2104034	台南市	台南市北區和順里
0714011	彰化縣	彰化縣埔鹽鄉好修村	2104047	台南市	台南市北區長榮里
0714012	彰化縣	彰化縣埔鹽鄉西湖村	1201021	高雄縣	高雄縣鳳山市美齡里
0716006	彰化縣	彰化縣永靖鄉五福村	1201036	高雄縣	高雄縣鳳山市鳳東里
0716009	彰化縣	彰化縣永靖鄉瑚璉村	1201052	高雄縣	高雄縣鳳山市三民里
0720005	彰化縣	彰化縣二林鎮中西里	1206007	高雄縣	高雄縣仁武鄉文武村
0720023	彰化縣	彰化縣二林鎮大永里	1206016	高雄縣	高雄縣仁武鄉仁慈村
0801023	南投縣	南投縣南投市平山里	1207001	高雄縣	高雄縣鳥松鄉鳥松村
0801029	南投縣	南投縣南投市內興里	1207005	高雄縣	高雄縣鳥松鄉仁美村
0808011	南投縣	南投縣中寮鄉義和村	1218002	高雄縣	高雄縣梓官鄉梓義村
0808018	南投縣	南投縣中寮鄉爽文村	1218008	高雄縣	高雄縣梓官鄉智蚵村
0811003	南投縣	南投縣水里鄉新城村	6403039	高雄市	高雄市左營區新下里
0811011	南投縣	南投縣水里鄉新興村	6404013	高雄市	高雄市楠梓區瑞屏里
0905001	雲林縣	雲林縣土庫鎮忠正里	6405002	高雄市	高雄市三民區鼎盛里
0905014	雲林縣	雲林縣土庫鎮西平里	6405015	高雄市	高雄市三民區本揚里
0906017	雲林縣	雲林縣北港鎮劉厝里	6409016	高雄市	高雄市前鎮區鎮東里
0906019	雲林縣	雲林縣北港鎮草湖里	6409022	高雄市	高雄市前鎮區鎮中里
0914006	雲林縣	雲林縣東勢鄉程海村	6411004	高雄市	高雄市小港區港墘里
0914010	雲林縣	雲林縣東勢鄉同安村	1301040	屏東縣	屏東縣屏東市永安里
1013008	嘉義縣	嘉義縣中埔鄉和美村	1301061	屏東縣	屏東縣屏東市興樂里
1013011	嘉義縣	嘉義縣中埔鄉義仁村	1319003	屏東縣	屏東縣林邊鄉仁和村
1018001	嘉義縣	嘉義縣阿里山鄉中山村	1319009	屏東縣	屏東縣林邊鄉竹林村
1018008	嘉義縣	嘉義縣阿里山鄉樂野村	1408002	台東縣	台東縣長濱鄉三間村
2001004	嘉義市	嘉義市東區中庄里	1408006	台東縣	台東縣長濱鄉寧埔村
2001008	嘉義市	嘉義市東區檜村里	1505005	花蓮縣	花蓮縣吉安鄉慶豐村
1131019	台南縣	台南縣永康市復興里	1505015	花蓮縣	花蓮縣吉安鄉東昌村

表一-4 再測抽樣架構表

層 別	訪問里數	成功問卷	成功問卷*0.2	再測樣本數	備 註
第一層	12	170	34.0	34	
第二層	16	272	54.4	54	
第三層	8	124	24.8	25	
第四層	8	134	26.8	26	
第五層	28	381	76.2	76	
第六層	12	159	31.8	32	
第七層	4	43	8.6	9	
第八層	28	398	79.6	80	
第九層	10	142	28.4	29	
合 計	126	1823	364.6	365	

陸、工作人員

參加 TEDS 2004P 研究計畫人員，包括主持人一人及規劃與推動委員會九位教授（含召集人），三位負責各項細節控制的執行小組教授，一位申請加掛題的教授，以及八位助理人員、位經驗豐富的督導。

一、研究人員

計畫主持人：

黃秀端教授（東吳大學政治學系）

規劃與推動委員：（依姓氏筆畫排列）

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處）

吳玉山教授（中央研究院政治學研究所籌備處）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處）

陳文俊教授（國立中山大學政治學研究所）

陳義彥教授（國立政治大學政治學系）

黃 紀教授（國立中正大學政治學系）

劉義周教授（國立政治大學政治學系）

執行小組：（依姓氏筆畫排列）

盛治仁副教授（東吳大學政治學系）

張佑宗助理教授（國立台灣大學政治學系）

劉從葦助理教授（國立中正大學政治學系）

申請加掛題：（依姓氏筆畫排列）

牛銘實教授（美國杜克大學政治學系）

二、研究助理

廖英甫（專任助理）

白瑋華（東吳大學政治學研究所碩士生）

林佳旻（國立中正大學政治學研究所碩士生）

林建宇（國立中正大學政治學研究所碩士生）

周映柔（國立中正大學政治學研究所碩士生）

曹家鳳（國立中山大學政治學研究所碩士生）

黃弘毅（國立台灣大學國家發展研究所碩士生）

葉子豪（東吳大學政治學研究所碩士生）

三、調查督導

王奕婷（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

王美琦（國立中山大學企管系學士生）

吳建忠（文化大學大陸研究所碩士生）

李久如（東吳大學政治學研究所碩士生）

李君惠（南華大學傳播管理學系學士生）

李佳怡（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

林牧之（國立台灣大學國家發展研究所碩士生）

張一彬（東吳大學政治學研究所碩士生）

許文妍（國立中正大學政治學研究所碩士生）

郭琮淵（東吳大學政治學研究所碩士生）

黃如妤（國立台灣大學新聞研究所碩士生）

黃彥穎（國立中正大學政治學研究所碩士生）

萬美君（國立中正大學政治學研究所碩士生）

余世昌（國立台北大學公共行政學研究所碩士生）

呂季蓉（國立政治大學政治學研究所碩士生）

李冠成（國立中正大學政治學研究所碩士生）

林恭安（國立中正大學政治學研究所碩士生）

張嘉倫（國立中正大學政治學研究所碩士生）

蕭惠娟（國立中正大學政治學研究所學士生）

林立薇（國立中山大學大陸研究所碩士生）

邱重巖（國立中正大學政治學研究所碩士生）

莊瀧輝（台東師範學院社會教育學系學士生）

曾虹文（南華大學傳播管理學系學士生）

葉亭葦（國立中正大學政治學研究所碩士生）

第二章、TEDS 2004P 之執行過程

壹、執行前的籌備階段

完成一份大型面訪計畫，重點不僅是後期的訪問調查、資料處理與資料釋出，執行前的籌備過程亦是相當重要的。為期一年的 TEDS 2004P 計畫，以問卷執行為分水嶺，民國九十三年上半年是籌備階段，工作內容包含問卷题目的討論與底定、抽樣、訪員招募與甄選、督導與訪員的專業訓練等。下半年則是問卷的執行、資料處理與資料的釋出。在這個章節裡，先就籌備階段的重要項目進行說明，按照執行的順序作為陳列：

一、問卷的討論與底定

問卷是調查計畫的重要媒介，研究人員透過問卷瞭解民眾態度與驗證理論。關於問卷题目的內容，乃是 TEDS 規劃與推動委員會的成員、三位執行小組老師，經過數次委員會的會議討論才加以確定。题目的來源有四，首先，規劃與推動小組以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同等，架構問卷的主軸內容；其次，為針對總統大選所特有的题目，如投票取向、候選人評估等；第三，為「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems；簡稱 CSES) 的核心問卷；最後，則是國內政治學界學者申請的外掛題組。總計上述四者為構成問卷的题目。

問卷的討論，自「台灣選舉與民主化調查」第三十五次委員會(民國九十二年十二月二十七日)至第四十次委員會(民國九十三年六月六日)，歷時六個月，六次委員會以及數次的執行小組會議，在所有參與人員悉心與周延的討論下，完成了本計畫最重要的測量工具：TEDS 2004P 問卷。

二、抽樣

抽樣工作於民國九十三年二月開始進行，二月中旬完成抽樣架構。決定樣本分配後進行「三階段抽樣法」，第一階段抽出「鄉鎮」，第二階段抽出「里」，各鄉鎮市區中選之里決定後，透過國科會社會科學研究中心，向內政部申請戶籍資料檔；其次進行第三階段抽出「人」，即受訪者。依「抽取率與單位大小成比例」之 PPS 原則，最後確定樣本數為 1744 人。

三、訪員招募與甄選

(一) 訪員招募：

各里樣本分配確定後，於民國九十三年五月開始進行訪員招募工作，招募內容包括訪問地區與薪資。除了 BBS 公告及 WWW 網路公告外，並印製小張宣傳海報至發全國各大專院校相關科系進行公告，以利訪員招募。

(二) 訪員甄選：

準備訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷，當訪員來應徵時，請訪員確實填寫資料並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場反應，由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場表現，作為督導挑選訪員的依據。於測試完畢後，請訪員填寫志願並告知若中選，會有督導與其聯繫。

四、印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物

於抽出實際要進行訪問的樣本後，為避免受訪者認為訪問唐突，必須進行通知正選受訪者的工作，以利訪問之進行順利。因此準備明信片，請印刷廠印刷計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話，並在列印受訪者姓名與住址後寄出。寄出之後準備受訪者的來電紀錄表，當受訪者來電拒訪、或遷徙他處，或約定訪問時間、地點之時，便利用該表作為記錄工具，以便督導記錄於所負責區域受訪者的樣本表之上，並通知訪員注意。另外，我們亦採購小禮物以贈送受訪者，並於禮物上打印計畫名稱。

五、問卷前測 (pre-test) 與督導訓練

問卷初版完成後，執行小組盛治仁老師、張佑宗老師與劉從華老師於九十三年五月十五日召開第一次督導訓，逐題向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問案的督導每人成功完成三份問卷。督導進行前測時，將受訪樣本予以配額，性別、年齡、教育程度與使用語言都要兼顧。督導們於民國九十三年五月二十九日舉行前測問卷訪問後的討論會議，由計畫主持人黃秀端教授，協同執行小組盛治仁老師、張佑宗老師與劉從華老師，針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與

台語補充。問卷經由前測後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況。將完成排版後的問卷交與規劃與推動委員會做最後確認，確認無誤後才將定稿的問卷交送印刷廠開始製版印刷。

六、訪員訓練

訪員訓練是計畫執行的重點之一，訪訓的主要工作是向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標準化」(standardization) 的程序。並且，向訪員說明訪問時的種種狀況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。

本計畫於民國九十三年六月十九日及六月二十六日分別於中正大學、東吳大學進行訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，帶領訪員使用台語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧，讓訪員熟悉問卷的用語與追問方式，最後，提供督導和訪員的小組會談時間，一方面激發督導與訪員的良好互動，一方面讓督導在會談過程中，瞭解訪員的態度與能力。

在訪訓過程前，督導必須正式通知（書面郵件或電子郵件）訪員參加訪員訓練，訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作。訪員訓練時我們準備訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排老師、工作人員與準備教具。訪訓開始，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並料理訪員中餐。訪訓後期，督導帶領訪員進行交流前，先分配訪問地區、分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇卡與督導聯繫方式，並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練完成後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給執行小組進行彙整與投保工作。

貳、訪問執行遭遇之問題

在實際執行的階段，我們無法預期訪問能夠毫無阻礙地順利進行，其間，訪員甚至碰到連督導都難以處理的問題。透過每週一次的督導進度會報，督導將本

身訪區所遇到的問題反映至主持人及執行小組，必要時再反映至規劃推動委員會，集思廣益以解決問題。以下將列出執行時所遇到的困境與難題。再下一段，說明問題的克服與檢討。

一、訪問時間過長

訪問時間是訪員與督導普遍反映的問題之一。經過實際執行後的資料顯示，獨立樣本完成一份問卷平均需要 49.57 分鐘；追蹤樣本平均 52.09 分鐘，大部分落在 30 分鐘至 60 分鐘之間。督導與訪員的反映是，過長的訪問時間會增加中途拒訪的可能性。即使沒有拒訪，受訪者也露出疲態，不再像前半份問卷一樣認真作答。

二、電梯大樓問題

由於台灣地狹人稠，因此人們選擇居住於電梯大樓之內是必然趨勢，尤其北、高都會區更是如此。然而電梯大樓戒備森嚴，訪員往往還沒接觸到受訪者就被管理員拒之千里。即便能夠以對講機與受訪者談話，也因為未能實際接觸而降低訪問的成功率。又以都會區而言，電梯大樓住戶動輒上百戶，抽樣中選機率極高，此問題勢必要解決，不能一概視為失敗。

三、戶籍資料變更

- (一) 本次抽樣中選的桃園縣楊梅鎮干城村，經過督導的瞭解，得知該村已經遷村，而且也不知道遷村後的地址。
- (二) 本次抽樣中選的南投縣南投市平山里，由於屬於九二一災區，因此許多地址難以確認，訪員表示無法依樣本表中地址找到受訪者。
- (三) 本次抽樣中選的高雄市前鎮區鎮東里，訪員反應找不到「前鎮二巷」這個地址，詢問過警察局、里長、郵差得知八年前該里地址曾有大變動，但仍然不知道「前鎮二巷」變更為何。
- (四) 本次抽樣中選的彰化縣鹽埔鄉西湖村，訪員表示該區地址因遷移的因素而難以辨認(找不到門牌)，因此影響訪問的工作進度。

四、若干區域訪問困難

- (一) 南投縣中寮鄉地處偏遠，交通相當不便，且近日天氣因素不穩定，經常有午後雷陣雨，而且碰巧目前為該地農作物(荔枝)的採收季節。因此訪員表示早上時段受訪者皆去採收，而午後因天氣因素的關係無法訪問，到了傍晚又要回市區，因此目前在與受訪者接觸上有困難。
- (二) 南投縣水里鄉因為位處山區相當偏遠，訪員反應找不到部分受訪者的地址，即使經過詢問皆無結果，因此該區部分失敗問卷有找不到地址的現象。
- (三) 雲林縣北港鎮多為務農，人口外移情形嚴重，成功問卷的受訪者年齡層偏高，而其餘受訪者約七成以上皆在外地工作，樣本成功率不高。
- (四) 嘉義縣阿里山鄉與雲林縣東勢鄉兩地因為地屬偏遠，交通成本過高，而且因為戶與戶距離過遠，不容易找到樣本的居住地址，所以嚴重影響工作進度。

五、追蹤樣本有不合格的問題

經督導複查發現，若干區域的追蹤樣本可能有問題。台北市信義區有一個受訪者說在 2001 年沒有接受過訪問；台北市萬華區有一位受訪者說當時是由別人代答，南投縣埔里鎮有一位受訪者表示 2001 年的問卷是由訪員自填，所以需回頭檢查 2001 年該訪員所負責的問卷是否有舞弊的情形。

六、訪員舞弊

本次計畫執行仍有訪員舞弊情形發生，舞弊的情況有：訪員自填而未進行訪問、未訪問到受訪者本人與訪員留親友電話等。

七、無法複查

複查是督導的重點工作之一，目的是為了保障問卷品質、避免訪員舞弊。督

導將問卷回收後，第一件事便是複查，不論是電訪或面訪，必須向受訪者確認訪員是否有到府進行訪問及致贈小禮物。然而有些狀況是無法避免的，如電話錯誤、複查當時受訪者已經出國或至他地，導致無法與受訪者直接確認。

參、問題之克服與檢討

一、訪問時間過長

訪問時間過長牽涉兩方面的問題。其一是問卷設計的部分，其二是訪員對問卷熟悉度的問題。問卷設計部分在執行過後都已將結果呈報至委員會中討論，委員會也以此結果為依據，並參考督導前測的反應，希望減縮問卷的長度，以利下一波面訪計畫的執行。其次，訪員對問卷熟悉度的問題，其解決之道是督導必須加強對訪員的聯繫，為訪員做好心理建設，並要求訪員多熟悉問卷內容，以減少訪問時間的長度。

二、電梯大樓問題

電梯大樓一直是面訪的最大困難之一，訪員往往未接觸受訪者便拒於門外。面對此問題，我們有一連串的措施。首先於訪問執行前，委請國科會社科中心發公文，對象是各中選里的里長、里幹事，煩請各里里長、里幹事在必要時提供協助。然而，並非所有里長、里幹事都如此熱心，或是里長出面仍無法說服該大樓管理員，此時必須回報督導與執行小組，由執行小組出面向管理員說明計畫緣由、目的，以期能使訪員入內訪問。此外，訪員的技巧、與管理員的互動亦是關鍵。

三、戶籍資料變更

針對戶籍資料變更問題，如果可以找到遷移後的地址，則請訪員去新的地址繼續訪問；但如果無法找到遷移後的地址，可以先請訪員詢問當地居民，詢問受訪者可能居住的地區，若真的無法繼續追蹤，只好視為失敗樣本。

四、若干區域訪問困難

本次調查在招募訪員時即遭遇困難。訪問進行不甚順利，在訪問工作末期執行老師增派優秀訪員協助訪問，偏遠地區的訪問工作本就艱難，未來建議在研究經費的允許範圍內，應可考慮在招募訪員時即特別標列偏遠地區，予以特殊加給以激勵訪問動機，加強訪員至該地區訪問的意願。

五、追蹤樣本出現受訪者有請人代答的情形

針對不合格的追蹤樣本，必須抽出樣本名單之外，而問卷視為作廢。

六、訪員舞弊

本次訪問遇到訪員舞弊的情形有：

（一）訪員自填而為進行訪問

在督導複查之後發現訪員自填而未進行訪問的情形，處理方式是將此問卷作廢，並且不給予訪員薪資，如果發現時尚在訪問期間，則指派其他訪員訪問原受訪者。

（二）未訪問到受訪者本人

此狀況可分為兩種。第一種是受訪者蓄意欺騙，在訪員確認下仍謊稱是受訪者本人，並且完成問卷。處理方式為不採納此問卷，但給予訪員薪資。第二種則是訪員沒有確認受訪者身份，或蓄意讓其他人代答。此狀況處理方式是將問卷作廢，並且不給予訪員薪資。不論是何種情形，如果發現時尚在訪問期間，則指派其他訪員訪問原受訪者。

（三）訪員留親友電話

訪員沒有實際訪問，自填並留親友電話。處理方式是此問卷作廢，並且不給予訪員薪資。

訪員舞弊情形偶有發生，重要是督導必須加強與訪員的聯繫、替訪員解決問題。並且在收到問卷後要立即複查，若發現舞弊情形，必須停止舞弊訪員的訪問

工作，確認舞弊問卷的數量與盡早重新進行訪問。

七、複查注意事項

督導在複查時常會遇到聯絡不上受訪者的情形，無法確定該問卷為有效問卷。對於此一情形，首先仍要求督導多進行訪查，在電話錯誤的情況下，督導則要進行面訪複查。其次，在多次複查仍找不到受訪者，可詢問家人是否有訪員至家中做過訪問。最後，對於在前述兩者都無法確認者，督導則應詳細檢查該訪員的其他問卷，並與該訪員進行溝通、求證，若其他問卷確定沒有問題，才將之視為有效問卷。

第三章、TEDS 2004P 之資料處理與釋出

壹、訪問執行後的資料處理階段

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料輸入電腦系統，再經過一番整理、檢查後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用，這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將一本本的問卷資料化為可進行分析的數據。

一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

民國九十三年九月二十四日起，各督導整理、清點所回收的問卷，統一點交至中正大學民意調查研究中心，研究中心的助理人員依照問卷的類別、區域來分類排放，並統一點收各式的彙整表格。之後，以執行小組所製作之「過錄簿」(coding book)為依據，由中正大學的督導群進行問卷過錄，同時再一次地檢查問卷，以確定受訪者在每一道題目的答項。

十月十五日，過錄的工作完成，開始進行問卷的輸入。計畫助理先以電腦輔助電話訪問之 CAMI 系統為介面，編寫問卷與封面的輸入程式，再挑選細心、可靠的工讀生，完成資料的輸入。輸入的方式分為兩種，封面採用 double keying 的方式，以便在檢誤的過程中，以比對的方式來找出輸入的錯誤；問卷本則經由讀碼機 (barcode) 輸入 CAMI 系統，以降低人為因素鍵入錯誤的機率。

十月三十日，資料輸入的工作結束，在進行基本的整理、除錯、比對資料筆數後，於十二月廿一日由計畫主持人黃秀端老師，協同執行小組老師盛治仁、張佑宗與劉從葦老師，與督導群舉行歸類會議，將開放題與有特殊答案的題目提交討論或進行「重新歸類」(recode)，當歸類確定後，便可進行各式資料的檢誤工作，將邏輯不合、答題錯誤的部分予以改正，並針對封面與問卷進行交叉除錯。民國九十四年一月二十日檢誤告一段落，繼而進行調查資料的加權工作，針對性別、年齡、教育程度與地理區域四個變數，採用 raking 法加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。

二、資料申請單上網公告

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會審視完檢誤、加權後的各項資

料，針對可能的問題進行討論後，指示執行小組進行上網公告，於民國九十四年一月三十一日正式透過政治大學選舉研究中心的網站(<http://www.esc.nccu.edu.tw>)公告資料釋出，以利相關研究人員填單提出使用申請。

三、問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，針對 TEDS 2004P 問卷進行翻譯乃屬必要，故委員會特委託專人進行問卷翻譯的工作，將整份問卷、過錄表、語法檔翻譯為英文，以利於跨國性的研究。

四、執行報告完成

資料已無錯誤之後，接著便是製作執行報告。透過執行報告可以讓「2004年台灣選舉與民主化調查」執行的過程與成果完整公布。

五、召開研討會

資料釋出後，研究者可針對不同的主題來使用需要的題組；規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究主題進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各種問題討論的空間。「TEDS 2004P 台灣選舉與民主化調查研究國際學術研討會」訂於民國九十四年五月二十一日、二十二日假東吳大學國際會議中心舉行。

貳、調查訪問結果

此次調查訪問的範圍包括獨立樣本及追蹤樣本。總計獨立樣本共接觸了 6,698 個樣本，成功 1,723 份問卷，成功率為 25.72%；追蹤樣本共接觸 1,011 個樣本，成功 505 份問卷，成功率為 49.95%。另外，在再測問卷部分，追蹤樣本因考慮訪問的難度，經規劃與推動委員會決議，僅就獨立樣本的部分進行再測問卷，成功 365 個樣本。訪問結果列表於表三-1。訪問失敗的前三個主要原因是：受訪者本人拒絕一切訪問、無人在家、以及外地工作、求學或遊玩。

表三-1 面訪結果統計表

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
訪問成功	1823	27.2	505	50.0
無人在家	655	9.8	78	7.7
短暫外出、工作、求學、遊玩， 但訪問期間會回來	132	2.0	20	2.0
暫時不方便接受訪問	18	0.3	0	0.0
中途有事而中斷訪問	1	0.0	0	0.0
受訪者本人拒絕一切訪問	1285	19.2	141	13.9
受訪者本人中途拒訪	37	0.6	2	0.2
家人代為拒訪	414	6.2	48	4.7
外地工作、求學、遊玩	617	9.2	62	6.1
出國工作、求學、遊玩	168	2.5	15	1.5
籍在人不在	406	6.1	24	2.4
該地址查無此人	211	3.2	9	0.9
原住戶搬走	305	4.6	51	5.0
查無此地址	52	0.8	8	0.8
空屋、廢墟	139	2.1	1	0.1
不得其門而入	97	1.4	0	0.0
房子改建中	16	0.2	1	0.1
訪問期間不方便接受訪問	70	1.0	11	1.1
身體、心理因素無法受訪	71	1.1	5	0.5
語言不通	22	0.3	0	0.0
外出不知去向、失蹤	28	0.4	3	0.3
移民	11	0.2	0	0.0
服役中	49	0.7	5	0.5
受訪者出嫁	20	0.3	6	0.6
受訪者出家	1	0.0	0	0.0
受訪者死亡	20	0.3	14	1.4
放棄，因工作環境惡劣	16	0.2	0	0.0
問卷作廢	9	0.1	2	0.2
訪員漏問	5	0.1	0	0.0
Total	6,698	100.0	1,011	100.0

參、樣本結構與代表性檢定

一、樣本結構

面訪成功的正常樣本經過初步的統計，樣本結構的分佈情形，列於表三-2、三-3。

表三-2 樣本結構表

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
性別				
男性	917	50.3	250	49.5
女性	906	49.7	255	50.5
年齡				
20至29歲	384	21.1	72	14.3
30至39歲	369	20.2	103	20.4
40至49歲	462	25.3	124	24.6
50至59歲	277	15.2	81	16.0
60歲及以上	331	18.2	125	24.8
教育程度				
小學及以下	460	25.2	155	30.7
國、初中	231	12.7	76	15.0
高中、職	498	27.3	147	29.1
專科	285	15.6	60	11.9
大學及以上	344	18.9	65	12.9
無反應	5	0.3	2	0.4
省籍				
本省客家人	206	11.3	53	10.5
本省閩南人	1311	71.9	381	75.4
大陸各省市	225	12.3	55	10.9
原住民	35	1.9	7	1.4
其他	2	0.1	0	0.0
無反應	44	2.4	9	1.8
職業八分類				
軍公教人員	151	8.3	41	8.2
私部門管理階層及專業人員	290	15.9	75	15.7
私部門職員	243	13.2	62	13.1
私部門勞工	341	18.7	102	19.0
農林漁牧	130	7.1	38	7.2
學生	111	6.1	5	5.0
家管	248	13.6	95	14.7
退休失業及其他	309	17.0	87	17.0

表三-2 樣本結構表（續）

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
族群意識				
台灣人	834	45.7	243	48.1
都是	827	45.4	215	42.6
中國人	115	6.3	29	5.7
其他	1	0.1	1	0.2
無反應	46	2.5	17	3.4
政黨支持				
強烈偏向國民黨	69	3.8	32	6.3
普通偏向國民黨	146	8.0	37	7.3
有一點偏向國民黨	63	3.5	16	3.2
稍微偏向國民黨	108	5.9	28	5.5
強烈偏向民進黨	91	5.0	34	6.7
普通偏向民進黨	225	12.3	63	12.5
有一點偏向民進黨	73	4.0	29	5.7
稍微偏向民進黨	126	6.9	47	9.3
強烈偏向新黨	2	0.1	0	0.0
普通偏向新黨	2	0.1	2	0.4
有一點偏向新黨	3	0.2	1	0.2
稍微偏向新黨	3	0.2	0	0.0
強烈偏向親民黨	22	1.2	5	1.0
普通偏向親民黨	65	3.6	12	2.4
有一點偏向親民黨	33	1.8	10	2.0
稍微偏向親民黨	44	2.4	12	2.4
強烈偏向台聯黨	10	0.5	2	0.4
普通偏向台聯黨	20	1.1	9	1.8
有一點偏向台聯黨	9	0.5	3	0.6
稍微偏向台聯黨	13	0.7	3	0.6
偏向其他政黨組合	10	0.5	0	0.0
中立無反應	686	37.6	160	31.7
統獨立場				
盡快統一	48	2.6	5	1.0
維持現狀，以後走向統一	247	13.5	69	13.7
維持現狀，看情形再決定	649	35.6	176	34.9
永遠維持現狀	288	15.8	81	16.0
維持現狀，以後走向獨立	321	17.6	97	19.2
盡快獨立	124	6.8	29	5.7
無反應	146	8.0	48	9.5

表三-2 樣本結構表（續）

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
地理區域				
北北基宜	623	34.2	143	28.3
桃竹苗	219	12.0	54	10.7
中彰投	356	19.5	80	15.8
雲嘉南	289	15.9	117	23.2
高高屏澎	286	15.7	78	15.4
花東	50	2.7	33	6.5

二、樣本代表性檢定

訪問成功的樣本結構是否與母群一致？以下將就受訪者的人口特徵來檢定訪問成功的樣本是否具有代表性。由於追蹤樣本並非新抽樣本，主要功能乃在比較研究上，不作加權處理，因此僅檢定獨立樣本中的成功樣本，檢定的人口特徵包括性別、年齡、教育程度及行政區，母群參數依據內政部台閩地區的人口統計資料（民國九十二年）。

表三-3 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	917	50.3	50.54	卡方值=0.0414 p > 0.05 樣本與母群一致
女	906	49.7	49.46	
合 計	1,823	100.0	100.00	

表三-4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20-29 歲	384	21.1	23.54	卡方值=18.7594 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
30-39 歲	369	20.2	22.53	
40-49 歲	462	25.3	22.24	
50-59 歲	277	15.2	14.10	
60 歲以上	331	18.2	17.59	
合 計	1,823	100.0	100.00	

表三-5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	460	25.2	23.32	卡方值=24.4954 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	231	12.7	15.47	
高中、職	498	27.3	30.11	
專 科	285	15.6	14.63	
大學及以上	344	18.9	16.47	
合 計	1,818	100.0	100.00	

表三-6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北基宜	623	34.2	32.16	卡方值=8.6327 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
桃竹苗	219	12.0	13.81	
中彰投	356	19.5	18.99	
雲嘉南	289	15.9	15.46	
高屏澎	286	15.7	16.90	
花 東	50	2.7	2.68	
合 計	1,823	100.0	100.00	

三、加權處理

由表三-3 至表三-6 的樣本代表性檢定顯示：獨立樣本中，成功樣本在年齡與教育程度上的結構與母群不一致。為了與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。

表三-7 至表三-10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本在性別、年齡、教育與地理區域等結構和母群並無差異。

表三-7 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	921	50.5	50.54	卡方值=0.0003 p > 0.05 樣本與母群一致
女	902	49.5	49.46	
合 計	1,823	100.0	100.00	

表三-8 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20-29 歲	412	22.6	23.54	卡方值=1.3086 p > 0.05 樣本與母群一致
30-39 歲	406	22.3	22.53	
40-49 歲	409	22.4	22.24	
50-59 歲	263	14.4	14.10	
60 歲以上	332	18.2	17.59	
合 計	1,823	100.0	100.00	

表三-9 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	424	23.3	23.32	卡方值=0.0006 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	281	15.4	15.47	
高中、職	547	30.0	30.11	
專 科	266	14.6	14.63	
大學及以上	299	16.4	16.47	
合 計	1,818	100.0	100.00	

表三-10 訪問成功樣本之代表性檢定：行政區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北基宜	581	31.9	32.16	卡方值=0.1266 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
桃竹苗	253	13.9	13.81	
中彰投	349	19.1	18.99	
雲嘉南	285	15.6	15.46	
高屏澎	306	16.8	16.90	
花 東	49	2.7	2.68	
合 計	1,823	100.0	100.00	

肆、資料釋出

「過程公開、結果共享」是規劃與推動委員會秉持之原則，因此，在將問卷資料整理、檢誤完畢，並建成可供電腦判讀的程式檔後，隨即於民國九十四年一月三十一日透過政治大學選舉研究中心的網站(<http://www.esc.nccu.edu.tw>)將資料釋出，內容包含問卷資料及次數分配表，一方面是希望透過申請者的使用，能回饋給執行小組更多的意見，使之加以改進，讓後續釋出的資料更形完善，另一方面則是讓研究者能盡早接觸到此筆資料，以與其研究相印證，進而在之後的研討會中一展研究成果。

伍、「TEDS 國際學術研討會」即將召開

於資料釋出後，針對不同的研究議題，規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究領域進行 TEDS 資料的分析、詮釋與討論。「『TEDS 2004P 台灣選舉與民主化調查研究』國際學術研討會」的召開提供了各種問題討論的空間，該研討會將於民國九十四年五月二十一、二十二日假東吳大學國際會議中心舉行，將廣邀國內大專院校及研究機構實證研究學者參與。

回顧過去，TEDS 筭路藍縷，逐步成長，著實不易。眼見跨校整合機制的萌芽與茁壯，確實令人感到欣慰。展望未來，我們深信，TEDS 計畫的持續進行，將裨益政治學界研究水準的提升，以及國內與國際學術研究的接軌。

參考書目

- 王鼎銘，2003。〈政策認同下的投票效用與選擇—空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，選舉研究，第十卷第一期，頁 171-206。
- 胡佛。1993。〈選舉與政治轉型〉。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 胡佛、游盈隆。1983。〈選民的投票取向：結構與類型分析〉。《政治學報》11：223-279。
- 徐火炎。1995。〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，選舉研究，第二卷第二期，頁 1-36。
- 徐火炎。1996。“台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三的實證研究結果”，台灣政治學刊，創刊號，頁 85-127。
- 徐火炎，2001。〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，東吳政治學報，第十三期，頁 77-128。
- 徐火炎，2002。〈台灣政黨版圖重劃：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，東吳政治學報，第十四期，頁83-134。
- 張一彬，1998。〈候選人評價與選民投票行為：台灣1996總統大選之研究〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 陳世敏。1989。〈候選人形象與選民投票行為〉。雷飛龍主持《台灣地區選民的投票行為個理論模式的探討》。國科會研究計畫。
- 陳陸輝，2002。〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，選舉研究，第九卷第二期，頁 65-84。
- 盛治仁，2003。〈台灣民眾民主價值及信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，選舉研究，第十卷第一期，頁 115-170。
- 盛治仁，2000。總統選舉預策探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用 選舉研究第七卷第二期 75-105
- 梁世武。1994。〈1994 台北市長選舉之預測：『候選人形象指標』預測模式之驗證〉。《選舉研究》1，2： 97-130。
- 盛杏媛，2002。〈統獨議題與台灣選民的投票行為〉，選舉研究，第九卷第一期，頁 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥。2003。〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，選舉研究，第十卷第一期，頁 7-40。
- 黃紀、張益超。2000。〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長及立委選舉之分析〉。「政治分析的層次問題」國際學術研討會，國立中正大學政治學系暨

研究所，民國八十九年五月二十日。

黃紀。2000。〈實用方法論芻議〉，見何思因、吳玉山（編）《政治學 2000：回顧與展望》，頁 107-139。台北：中國政治學會。

黃秀端，1996。〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，選舉研究，第三卷第一期，頁 47-85。

游盈隆，1996。〈台灣族群認同的政治心理分析〉。台灣政治學刊，創刊號，頁 41-84。

游盈隆，1994。〈台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析〉，東吳政治學報，第三期，頁 219-54。

游盈隆，1996。〈台灣總統選民的投票抉擇〉。台灣政治學會第三屆論文研討會論文。

游清鑫，2002。〈政黨認同與政黨形象〉，選舉研究，第九卷第二期，頁 85-114。

傅明穎，1996。〈北市選民的候選人評價與投票決定-以民國八十三年台北市長選舉為例〉，台大三民主義研究所碩士論文。

鄭夙芬，1993。〈候選人形象與選民投票行為的關聯性分析〉，頁 62-81。選舉行為與台灣地區的政治民主化--從第二屆立法委員選舉探討，主持人陳義彥。國科會研究計畫 NSC82-0301-H004-034。

Alvarez, R. Michael, Jonathan Nagler and Shaun Bowler. 2000. "Issues, Economics, and the Dynamics of Multiparty Elections: The British 1987 General Election." *American Political Science Review* 94(1): 131-149.

Asher, Herbert B.. 1988. *Presidential Elections and American Politics: Votes Candidates, and Campaigns Since 1952*. Belmont Ca.: Wadsworth.

Bartels, Larry M. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996." *American Journal of Political Science* 44(1): 35-50.

Bean, Clive. 1993. "The Electoral Influence of Party Leader Images in Australia and New Zealand." *Comparative Political Studies* 26-1 (April):111-132.

Bean, Clive and Anthony Mughan. 1989. "Leadership Effects in Parliamentary Elections in Austrian and Britain." *American Political Science Review* 83-4 (December):1165-1178.

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.

Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford

University Press.

- Brady, David W. John F. Cogan and Morris P. Fiorina. 2000. (eds) *Continuity and Change in House Elections*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Brody, Richard A., and Benjamin I. Page. 1972. "Comment: the Assessment of Policy Voting." *American Political Science Review* 66:450-8.
- Brody, Richard W., and Benjamin I. Page. 1973. "Indifference Alienation and Rational Decisions: The Effects of Candidate Evaluations on Turnout and the Vote." *Public Choice* 15:1-17.
- Butler, David, and Donald E. Stokes. 1969. *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martin's Press.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, Il.: Row & Peterson & Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Campbell, James E. 1983. "Candidate Image Evaluations: Influence and Rationalization in Presidential Primaries." *American Politics Quarterly* 11,3 (July): 293-313.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1984. "The Dynamics of Issue Evolution: the United States." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck. Princeton: Princeton University Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Chari, V. V., Larry E. Jones, and Ramon Marimon. 1997. "The Economics of Split-Ticket Voting in Representative Democracies." *American Economic Review* 87(5): 957-976.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanigan, and Nancy H. Zingale. 1980. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Beverly Hills: Sage.
- Conover, Pamela Johnston. 1984. "The Influence of Group Identifications on Political Percetion and Evaluation." *Journal of Politics* 46:760-84.
- Converse, Philipe E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: The Free Press.

- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck, eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. "An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process." *American Political Science Review* 64:426-48.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Duch, Raymond M., Harvey D Palmer and Christopher J Anderson. 2000. "Heterogeneity in Perceptions of National Economic Conditions." *American Journal of Political Science* 44(4): 635-652.
- Eldersfeld, Samuel J. 1951. "Theory and Method in Voting Behavior." *Journal of Politics*.
- Erikson, Robert S., and David W. Romero. 1990. "Candidate Equilibrium and the Behavioral Model of the Vote." *American Political Science Review* 84,4 (December): 1103-1126.
- Evans, Geoffrey, and Pippa Norris. 1999. *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-term Perspective*. London: Sage.
- Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
- Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice." *American Journal of Political Science* 21:605-25.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Forgette, Richard, and Glenn J. Platt. 1999. "Voting for the Person, Not the Party: Party Defection, Issue Voting, and Process Sophistication." *Social Science Quarterly* 80(2): 409-421.
- Funk, Carolyn L. 1997. "Implications of Political Expertise in Candidate Trait Evaluations." *Political Research Quarterly* 50-3 (September):657-97.
- Gomez, Brad T. and J. Matthew Wilson. 2001. "Political Sophistication and Economic Voting in the American Electorate: A Theory of Heterogeneous Attribution." *American Journal of Political Science* 45(4): 99-914.
- Graber, Doris A. 1988. *Mass Media and American Politics*. 3rd ed. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Hastie, Reid, and Bernadette Park. 1986. "The Relationship between Memory and

Judgment Depends on Whether the Task is Memory-based or On-Line." *Psychological Review* 93:258-68.

- Hibbs, Douglas A., Jr., 1982. "On the Demand for Economic Outcomes: Macroeconomic Performance and Mass Political Support in the United States, Great Britain and Germany." *Journal of Politics* 44:426-62.
- Holbrook, Allyson L. et al. 2001. "Attitudes toward Presidential Candidates and Political Parties: Initial Optimism, Inertial First Impressions, and A Focus on Flaws. *American Journal of Political Science* 45(4): 930-950.
- Ikuo, KVahim and Imai Ryosuke. 2002. "Evaluation of Party Leaders and Voting Behaviour- an Analysis of the 2000 General Election." *Social Science Japan Journal* 5-1 (April):85-96.
- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19:161-85.
- Kelley, Stanley Jr. and Thad W. Mirer. 1974. "The Simple Act of Voting." *American Political Science Review* 61: 572-591.
- Kessel, John. 1972. "The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review* 66:459-65.
- Key, V.O. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21:198-210.
- Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Key, V.O., and Frank Munger. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1979. "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science* 23:495-527.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
- Kinder, Donald R.. 1986. "Presidential Character Revisited." In Richard R. Lau and David O. Sears. eds., *Political Cognition*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Kinder , Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political

- Action.“ In Gardner Lindzey and Elliot Aronson. eds., *Handbook of Social Psychology*, 3rd ed. New York: Random House.
- Koehler, David H. 2001 “Convergence and Restricted Preference Maximizing under Simple Majority Rule: Results from A Computer Simulation of Committee Choice in Two-dimensional Space” *American Political Science Review* 95(1): 155-167.
- Kramer, Gerald H. 1983. “The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting.” *American Political Science Review* 77:92-111.
- Krasner, Stephen. 1987. *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Lau, Richard R. 1986. “Political Schemata, Candidate Evaluations, and Voting Behavior.” In Richard R. Lau and David O. Sears. eds., *Political Cognition*:95-126. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Lau, Richard R. and David P Redlawsk. 2001. “Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making.” *American Journal of Political Science* 45(4): 951-971.
- Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Leonard, John. 1991. “Divided Government and Dysfunctional Politics.” *PS: Political Science and Politics* 24(4): 651-653.
- Levy, Daniel C. 1989. “Mexico: Sustained Civilian Rule Without Democracy.” In *Democracy in Developing Countries: Latin America*, ed. Larry Diamond, Juan Linz, and Seymour M. Lipset. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Lewis-beck, Michael S. 1988. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: the University of Michigan Press.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Liu, I-Chou. 1996. “Public Attitudes on the Unification Issue and Presidential Preference in Taiwan.” Paper delivered at International Conference on Political Development in Taiwan and Hong Kong.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw and Patrick Stroh. 1989. “An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation.” *American Political Science Review* 87: 399-419.
- Lodge, Milton, Marco R. Steenbergen and Shawn Brau. 1995. “The Responsive Voter:

- Campaign Information and the Dynamics of Candidate Evaluation. “*American Political Science Review* 89,2 (June): 309-336.
- Luttbeg, Norman R., and Michael M. Grant. 1995. *American Electoral Behavior, 1952-1992*. 2nd ed. Itasca, Illinois: F.E. Peacock.
- MacDonald, Stuart, and George Rabinowitz. 1987. “The Dynamics of Structural Realignment.” *American Political Science Review* 81:775-96.
- Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1989. “Macropartisanship.” *American Political Science Review* 83:1125-42.
- Margolis, Michael. 1977. “From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter.” *American Political Science Review* 71:31-43.
- Marianne C. Stewart, and Harold D. Clarke. 1998. “The Dynamics of Party Identification in Federal Systems: The Canadian Case.” *American Journal of Political Science* 42:97-116.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. “A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice.” *American Political Science Review* 73:1055-70.
- Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. “The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate.” In *The Electoral Process*, ed. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. “Group Consciousness and Political Participation.” *American Journal of Political Science* 25:494-511.
- Miller, Arthur H., Warren Miller, Alden S. Raine, and Thad A. Brown. 1976. “A Majority Party in Disarray: Policy Polarization in the 1972 Election.” *American Political Science Review* 70:753-78.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Oksana Malanchuk. 1986. “Schematic Assessments of Presidential Candidates.” *American Political Science Review* 80 (1986): 521-540.
- Miller, Arthur H. 1990. “Public Judgments of Senate and House Candidates.” *Legislative Studies Quarterly* 25:525-42.
- Miller, Warren E., and Teresa E. Levitin. 1976. *Leadership and Change: The New Politics and the American Electorate*. Cambridge, MA: Winthrop Publishers.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Moshe Haspel, Thomas Remington, and Stewart S. Smith. 1998. “Electoral

- Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma.” *Journal of Politics* 60:417-439.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Nie, Norman H., Sidney Verba and John R. Petrocik. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: University of Chicago Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controversies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1984. *Controversies in Voting Behavior*, 2nd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Page, Benjamin I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Johns. 1979. “Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote.” *American Political Science Review* 73:1071-89.
- Paulson, Arthur. 2000. *Realignment and Party Revival: Understanding American Electoral Politics at the Turn of the Twenty-First Century*. Westport, CT: Praeger.
- Petrocik, John R. 1981. *Party Coalitions: Realignments and the Decline of the New Deal Party System*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Petrocik, John R. 1991. “Divided Government: Is it all in the Campaigns?” In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Pierce, Roy. 1998. *Choosing the Chief: Presidential Elections in France and the United States*. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press.
- Popkin, Samuel L. 1991. *The Reasoning Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Prewitt, Kenneth, and Norman Nie. 1972. “Review Article: Election Studies of the Survey Research Center.” *British Journal of Political Science*.
- Quirk, Paul J., and Bruce Nesmith. 1994. “Explaining Deadlock: Domestic Policymaking in the Bush Presidency.” In *New Perspective on American Politics*, ed. Lawrence C. Dodd and Calvin Jillson. Washington, DC: CQ Press.
- Rabinowitz, George, and Stuart MacDonald. 1989. “A Directional Theory of Issue Voting.” *American Political Science Review* 83:93-121.
- Rahn Wendy, John H. Aldrich, Eugene Borgida, and John L. Sullivan. 1990. “A Social-Cognitive Model of Candidate Appraisal.” In John Ferejohn and James Kuklinski eds., *Information and Democratic Process*. Urbana: University of

Illinois Press.

- Rahn, Wendy M., and John H. Aldrich, and Eugene Borgida. 1994. "Individual and Contextual Variations in Political Candidate Appraisal." *American Political Science Review* 88,1 (March): 193-200.
- Rahn, Wendy M. Jon A. Krosnick and Marijke Breuning. 1994. "Rationalization and Derivation Processes in Survey Studies of Political Candidate Evaluation." *American Journal Of Political Science* 38,3 (August): 582-600.
- Rakkan, Siein. 1970. *Citizens, Election, Parties*. New York: Mckay.
- Repass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65:389-400.
- Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 65:25-42.
- Roskin, Michael G, Robert L.Cord, James A. Medeiros, and Walter S. Jones. 2003. *Political Science: An Introduction*. 8th Edition. New Jersey: Prentice Hall.
- Rudolph, Thmoas J. & J. Tobin Grant. 2002. "An attributional Model of Economic Voting: Evidence from the 2000 Presidential Election." *Political Research Quarterly* 55-4 (December):805-823.
- Rusk, Jirrold G. 1982. "The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation." *Micropolitics* 2(2):87-109.
- Sanbonmatsu, Kira. 2002. "Gender Stereotypes and Vote Choice." *American Journal of Political Science* 46(1): 20-34.
- Scarborough, E. 1987. "The British Electorate Twenty Years On: Electoral Change and Electoral Surveys." *British Journal of Political Science* 17:219-46.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
- Stewart, Marianne C. and Harold D. Clarke. 1992. "The (Un)Importance of Party Leaders: Leader Images and Party Choice in the 1987 British Election." *Journal of Politics* 54-2 (May):447-479.
- Stimson, James A. 1975. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election." *American Journal of Political Science* 19:393-417.
- Sundquist, James L. 1986. *Constitutional Reform and Effective Government*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Sunquist, James. 1983. *Dynamics of the Party System*. 2nd edition. Washington, D.C.: The Brookings Institution.

- Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
- Tufte, Edward. 1975. "Determinants of the Outcomes of Congressional Elections." *American Political Science Review* 69:812-26.
- Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-nation Comparisons*. Cambridge University Press.
- Verba, Sidney, Norman Nie, Jae-onki. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Dur NC: Duke University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1990. *The Decline of American Political Parties*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991a. "The Republican Presidential Advantage in the Age of Party Disunity." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991b. *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. 2004. "Elections: Personal Popularity in the U.S. Presidential Elections," *Presidential Studies Quarterly* 34-1 (March):143-155.
- Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Durham, NC: Duke University Press.
- Weisberg, Herbert F., and Jerrold G. Rusk. 1970. "Dimensions of Candidate Evaluation." *American Political Science Review* 64:1167-1185.
- Yu, Ching-Hsin. 2004. "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2002." *Soochow Journal of Political Science* (September):39-70.

附錄一、督導手冊

東吳大學政治系

『台灣選舉與民主化調查研究』

2004 年總統大選

督導手冊

計畫主持人：黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

共同主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員）

吳玉山教授（中央研究院政治學研究所籌備處主任）

林澤民教授（美國德州大學奧斯丁分校副教授）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院社會科學研究所研究員）

陳文俊教授（中山大學政治研究所教授）

陳義彥教授（政治大學政治學系教授）

黃 紀教授（中正大學政治學系教授）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

執行時間：2004 年 6 月 19 日～9 月 30 日

2004P 年「選舉與民主化調查」 第一次督導訓練會議議程表			
時 間 (5 月 15 日)	主 題	主講人	備註
08：50 09：00	報到、領取會議資料		
09：00 	計畫介紹	黃秀端老師	督導手冊

09 : 30			
09 : 30 10 : 30	訪問程序與技巧	張佑宗老師	督導手冊
10 : 40 12 : 00	各式表格與行政事項	廖英甫助理	督導手冊 前測問卷 封面
12 : 00 13 : 00	午餐		
13 : 00 14 : 50	前測程序及目的 問卷內容講解	劉從葦老師	督導手冊 前測問卷 前測卡片
14 : 50 15 : 10	中場休息		
15 : 10 17 : 00	問卷內容講解	盛治仁老師	前測問卷 前測卡片

2004P 年「選舉與民主化調查」 第二次督導訓練會議議程表			
時 間 (5 月 29 日)	主 題	主講人	備註
08 : 50 09 : 00	報到、領取會議資料		
09 : 00 10 : 00	訪員管理與進度掌控	盛治仁老師	督導手冊
10 : 10 11 : 00	問卷檢查與歸類	劉從葦老師	督導手冊 前測問卷
11 : 10 	替補、複查、與再測	張佑宗老師	督導手冊 再測問卷

12 : 00			樣本表
12 : 00 13 : 00	午餐		
13 : 00 14 : 50	前測問卷檢討	黃秀端教授	前測問卷 前測卡片
14 : 50 15 : 10	中場休息		
15 : 10 17 : 00	前測問卷檢討	黃秀端教授	前測問卷 前測卡片

TEDS2004P 督導手冊

壹、計畫介紹

一、計畫緣起

國科會人文處為使有限資源之運用更有效率、避免類似之大型民調計畫重複執行，於民國八十九年十月正式在社會科學研究中心底下成立「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」（以下簡稱「規劃與推動委員會」），以跨校合作的方式，負責整合政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫。

為使「選舉與民主化調查」得以順利延續，同時建立我國政治學門可長可久的研究基礎，「規劃與推動委員會」積極規劃中程之大型面訪民調計畫，最後提出三年期的「選舉與民主化調查」研究規劃計畫，研究期限從民國九十一年八月至民國九十四年七月，本計畫即為其中規劃的計畫之一。

二、計畫基本資料

（1）計畫名稱：

2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（Ⅲ）：
民國九十三年總統大選民調案，簡稱 TEDS2004P。

（2）研究人員：

計畫主持人：

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

共同主持人：

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員）

吳玉山教授（中央研究院政治學研究所籌備處主任）

林澤民教授（美國德州大學奧斯丁分校副教授）

胡佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院社會科學研究所研究員）

陳文俊教授（中山大學政治研究所教授）

陳義彥教授（政治大學政治學系教授）

黃紀教授（中正大學政治學系教授）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

協同主持人：

盛治仁老師（東吳大學政治系副教授）

張佑宗老師（台灣大學政治系助理教授）

劉從葦老師（中正大學政治系助理教授）

研究助理：

廖英甫（中正政治系碩士班三年級）

林佳旻（中正政治系碩士班一年級）

林建宇（中正政治系碩士班一年級）

曹家鳳（中山政治所碩士班一年級）

黃弘毅（台大國發所碩士班二年級）

葉子豪（東吳政治系碩士班二年級）

（3）執行單位：

東吳大學政治系

中正大學民意調查研究中心

台灣大學東亞研究室

三、執行期間

計畫執行：2003.12.01～2004.11.30

訪問執行：2004.06.19～2004.09.15

四、樣本

我們的訪問樣本有兩種。首先，是今年抽取的新樣本，預計完成 1744 份，稱為獨立樣本。這些樣本，是向內政部申請戶籍資料後，經過嚴謹的抽樣程序抽取而來，將代表台灣地區 2004 年總統大選的選民。

其次，是從 TEDS2001 的成功樣本中抽取一半，共 1011 份，預計成功率為 45%，約完成 455 份，稱為追蹤樣本。追蹤樣本都是在 2001 年訪問成功的樣本，如今再訪問他們一次，以瞭解他們的政治態度是否改變、以及如何改變。

貳、工作內容

督導的工作內容大致可分為十大項，分別是：

- 1.前測。
- 2.訪訓。
- 3.掌控進度。
- 4.檢查問卷。
- 5.替補樣本。
- 6.複查。
- 7.再測。
- 8.整理問卷。
- 9.結算薪資。
- 10.歸類及檢討。

以下將分別說明之。

一、前測

由於問卷的討論都是在會議室中進行，為了避免實際執行時的落差，因此需要前測，以測試在實際的訪問過程中，問卷是否有題意不清、語句過難、選項不週全、跳題邏輯有誤、台語無法表達、版面設計不理想、錯別字等問題，並略估完成一份問卷所需的時間，以做為題目最後修訂的參考。為達成上述目的，督導需於督導訓前完成三份前測問卷，受訪者由督導自行選定，但為了能測試到不同類型的選民，三份前測問卷需符合以下條件：

- (1) 年滿 20 歲以上，有 2004 年總統選舉投票權之成年人。
- (2) 其中有一份為不同性別。
- (3) 至少有一份為非國語訪問（不會其他語言的督導請報備）。
- (4) 至少有一份為 50 歲以上，且三份彼此間的年齡間隔需為十歲以上。
- (5) 至少有一份為國中以下教育程度。

前測步驟：

Step1：領取三份前測問卷、一份卡片、一張樣本彙整表（表 5）、三份禮物。

Step2：依據前測樣本選取原則，自行選擇三個適當樣本。

Step3：若督導完全不會台語，向助理報備後，請其他督導在三份問卷之中，增加一份台語問卷。

Step4：訪問完成後，在規定期限內將前測問卷、樣本彙整表交給各校助理，或自行寄至東吳大學政治系。

Step5：參加第二次督導訓，提出問題及修改意見。

二、訪訓

訪訓是督導第一次和訪員見面的時間，對督導而言，訪訓有有幾個目的：

- (1) 確定所屬訪員、分配訪問村里。
- (2) 發放訪問相關資料、用品。
- (3) 確認訪員各項基本資料。
- (4) 提醒訪員注意事項。
- (5) 瞭解訪員訪問時程，並約定第一次收問卷時間。
- (6) 建立交情。

此外，督導參與訪訓，能使督導獲得和訪員一樣的資訊，使面訪的進程序有共同的標準，例如台語念法、訪問程序、表格填法、報帳規定等。訪訓越周全、明確，督導往後碰到的狀況越少。

訪訓步驟：

- Step1：訪訓前一週，由助理處看訪員報名表，挑選負責區域的訪員。若該訪員可執行兩個區域以上，由最缺訪員的地區優先，其次由較偏遠的地區優先，並將名單交給專任助理，以防訪員重複。若有爭議，由該校助理協調。
- Step2：訪訓前一週，與負責區域的訪員聯繫，確定你的訪員有誰、訪問那個鄉鎮、及其訪訓時間地點。
- Step3：將確定後的訪訓名單（表1）寄給各校助理。
- Step4：訪訓前一天，提醒訪員參加訪訓，並將臨時不參加訪訓的名單交給各校助理，同時領取訪員聘書。
- Step5：訪訓前一天，負責分裝負責區域的資料袋，以里為單位，內容包括：
- 1.問卷：應完成數（追蹤=樣本數 1/2）。
 - 2.封面：應完成數*4（追蹤=樣本數）。
 - 3.禮物：應完成數（追蹤=樣本數 1/2）。
 - 4.樣本表：該村里之第一套。
 - 5.樣本彙整表（表1）：5張（追蹤=2張）。
 - 6.來訪未遇卡：應完成數（追蹤=樣本數 1/2）。
 - 7.切結書：一張。
- Step6：訪訓當天，8：30 到場，協助布置場地、訪員報到，並準備所屬訪員的電話，若訪員逾時未到，立即聯絡，確定其是否參加訪訓。
- Step7：確定負責區域的訪員是否補滿，若仍未補滿，立刻向助理反應，當場徵求訪員。

Step8：訪訓進行時，相關工作盡量由助理負責，督導一律參加訪訓，尤其是未參加過訪訓的新進督導。

Step9：訪訓最後為督導時間，由督導各自帶開，進行下述工作：

- 1.向訪員介紹你自己，及你的聯絡方式。
- 2.填寫訪員基本資料表（表2）。
- 3.填寫保險資料。
- 4.確認訪員負責的村里。
- 5.發放訪員資料袋、訪員聘書，請訪員清點內容物，回收切結書。
- 6.確認訪員訪問期間有無營隊、出國、補習、其他打工等規劃，並記錄下來。
- 7.約定第一次收問卷的日期。
- 8.再次提醒其失敗樣本認定、訪問程序、樣本替補法、封面及樣本彙整表寫法。
- 9.與訪員意見交流、經驗交換。

Step10：將保險資料立即交給助理，切結書收回自行保管。

Step11：打電話給在他處訪訓的訪員，確定其訪訓狀況。

Step12：將訪員資料表（表3）寄給各校助理。

三、掌控進度

訪問進行時，督導必須注意各訪員的訪問進度，以免無法如期完成面訪。雖說訪問進度很大程度掌握在訪員手裡，但督導仍可從幾方面著手：

- （1）在訪訓時，督導就應瞭解訪員在訪問期間有無其他活動，如營隊、出國、補習、其他打工等，以對訪員的訪問進度有初步掌握。
- （2）訪問進行時，定期和訪員聯絡。聯絡時，可以用關心訪員訪問狀況為理由，詢問訪員有無碰到困難，一方面可探知訪員的訪問情形，另一方面也不會激起訪員太大的反感。
- （3）每次聯絡訪員，一定要約定下次問進度的時間，且時間間隔最多不要超過一個星期。
- （4）一定要讓訪員明確地瞭解：你有進度壓力。將壓力來源指向執行計畫的老師，你和訪員會有更好的溝通。
- （5）不要為了進度而忽略訪問程序和品質，尤其不要被訪員牽著走。替補樣本的方法、失敗樣本的認定、表格的填寫等，一定要照著既定的規定，這些都在訪員手冊和督導手冊載明，不要輕易變動。被訪員牽著走、一味順應訪員的要求，你只會發現訪員越來越難管理。
- （6）完成督導區域內的份數是你的責任，訪員越快完成，並掌握住超級訪

員（意指認真負責、配合度高、能隨時支援的訪員），你往後的壓力越小，也會越輕鬆。

掌控進度的步驟：

Step1：盡量在訪問開始的第一個星期內回收第一次問卷。第一次收問卷時，一定要當著訪員的面檢查，馬上指正錯誤。每次收問卷時，約定下次收問卷的時間（盡量一星期一次），並立即複查。

Step2：每星期至少聯絡訪員兩次，關心訪員訪問情形。

Step3：在督導會報前一天 18：00 前，向各校助理回報進度彙整表（表 4）。

Step4：參加督導會議，並報告下列事項。

- 1.各村里訪問概況，說明進度落後村里的原因。
- 2.複查進度。
- 3.訪員流失情形。
- 4.尋求協助。
- 5.建議事項。

Step5：最後一次收問卷時，記得回收樣本表、禮物、空白問卷、空白封面、卡片、聘書。

若訪員中途流失，請依下列步驟處理：

Step1：請該訪員將目前套數訪問完，移交時較方便。

Step2：回收該訪員的問卷、封面、禮物、卡片、樣本表、聘書、訪員證、樣本彙整表。

Step3：確認訪員訪問過的問卷、封面是否齊全，樣本彙整表是否填寫至目前套數。

Step4：向專任助理回報，以便取消該訪員之保險。

Step5：洽詢有無其他訪員可接手該村里，若有，將剩下之空白問卷、封面、樣本表、樣本彙整表移交給該訪員。前任訪員填寫之樣本彙整表（表 5）也一併移交，以利新訪員繼續努力失敗樣本。

Step6：若找不到新訪員接手，回報專任助理，或在督導會議上提出。

Step7：若分配到新訪員，確認其完成訪訓步驟 10～13。

若訪員遭遇大廈管理員，請依下列步驟：

Step1：訪問時若遭遇管理員阻擋，以致無法訪問，由督導帶訪員找管理員說明，或向里長尋求協助，請里長向該大廈管理委員會說明、介紹該大廈的鄰長、直接要受訪者的電話、或請其代撥受訪者的電話。

Step2：若訪問區距督導太過偏遠，請訪員直接至里長處，並說明我們有發公文給里長；若訪員不敢或無法找到里長，由督導撥電話給里長說明。

Step3：若督導仍不知如何處理，或問題仍無法解決，立刻回報給各校助理及執

行老師。

四、檢查問卷

檢查問卷是督導最無可卸責的工作，目的是為了確保問卷的品質。面訪的成本很高，因此希望每份問卷都能提供最多的資訊，如果問卷有漏問、回答不清的情形，將是非常浪費的事，也顯示該區域的督導沒有善盡檢查的義務。

檢查的重點有三，首先是確定沒有漏問的情形，其次是確定開放題的答案明確，最後是確定封面和問卷的資訊相符。參照以往的經驗，問卷有幾個部分是訪員特別容易出錯的，詳列在下述檢查問卷的步驟中，督導要特別注意。

問卷題目的主要來源有四：以往的問卷、針對此次大選而擬的新題目、其他老師的加掛題、CSES（選舉體系比較研究）的題目。題目的類型有幾種，茲分述如下：

（1）選擇題：

選擇題區分為單選及複選，單選題僅能選取一個選項，若受訪者回答兩個選項以上，則需追問最重要（最多、最常……）的是哪一個；複選題則需在受訪者第一次回答後，追問還有沒有。

（2）開放題：

開放題沒有提供選項，由受訪者自行回答，訪員僅需要將回答的內容忠實地以文字記錄下來即可。為了避免受訪者的回答太過空泛或文不對題，訪員的追問是相當重要的，因此，特別加強訪員對開放題的瞭解，讓訪員知道我們需要怎樣的資訊，是相當重要的。

（3）評量題：

評量題多在測量受訪者的評分或位置，一般而言都會有卡片輔助，由訪員將受訪者所選取的分數填在問卷上。由於題目來源的不同，評量題有 1~5 及 1~10 兩種量表，需要特別請訪員注意。此外，由於回答評量題時需要較高的技巧，對一些年紀較大的受訪者，需要多一點耐心去解釋。

（4）填充題：

填充題在問卷上的形式類似開放題，但其卻有隱藏式的選項，例如出生年、職業、次數等，因此，填充題的答案，在問卷上往往以數字的形式出現。其中，由於我們的職業分類比較細，需要特別注意訪員是否有問到足夠的資訊，以免無法歸類。

複查步驟：

Step1：回收問卷時，要求訪員攜帶已完成的問卷、封面、樣本彙整表、訪員手冊

Step2：檢查封面，尤其是以下部分。

- 1.時間是否採 24 小時制填寫。
- 2.若為失敗樣本，且原因為受訪者不在時，確定有訪問三次，且三次的日期都不一樣。
- 3.時間邏輯是否正確（第二次日期－第一次日期 >0 、訪問時間＝結束時間－開始時間）。
- 4.訪員是否簽名。

Step3：檢查問卷，尤其是以下部分。

- 1.封皮資訊是否與封面一致（問卷編號、訪問時間、訪問次數、訪員簽名）。
- 2.訪問開始、結束時間是否採 24 小時制。
- 3.訪員是否簽名。
- 4.各題有無漏問、跳問是否有誤，尤其是 H1 題組（投票行為）、B6 題組（選舉參與）、P1 題組（政黨認同）、S8 題組（職業）、S16 題（有幾線電話）。
- 5.複選題為 B1a（最常討論政治的人）、B3b（拉過票的人）、B7（選舉期間從事的活動）三題，其餘皆為單選題，尤其是 A3 題（最常看的報紙）為單選題。
- 6.勾選“其他”選項時，有無說明。
- 7.開放題為 E3（國家最重要的問題）、H1a（沒投票的原因）、H1c（投該候選人的原因）、H1d（投廢票的原因）、H3a（未領公投票原因）五題，需檢查回答是否明確。尤其是 E3 題，所謂明確的回答係指政府能有具體的對應政策。例如：『青少年犯罪』為明確的回答，『社會問題』就不夠明確，因為太空泛，無法以具體的政策解決。
- 8.職業填寫是否明確，必須能依照歸類表歸類。
- 9.問卷最後的訪員問卷表是否有填寫，尤其是 T2e～T2g 題。

Step4：若有無法歸類的選項，確定訪員有以文字敘述清楚。

Step5：核對樣本彙整表（表 1）有無錯漏。

Step6：檢查完畢後，於問卷及封面處簽名或蓋章。問卷先收回，封面以套為單位回收。

Step7：有漏填或不明確答案時，有三個處理方式。

- 1.追問訪員。
- 2.請訪員補問。
- 3.記錄在該受訪者的複查短卷上，於複查時補問。

Step8：最後一次收問卷時，記得檢查訪員的樣本彙整表有無缺漏。

五、替補樣本

樣本一共抽了 20 套，訪訓時發給訪員的樣本為第 1 套，稱為正選樣本。無可避免地，訪問時，總會有失敗樣本的出現，為了維持原定的成功樣本數，便需要替補給訪員新樣本，即為第 2 套至第 19 套樣本，稱之為替補樣本。由於追蹤樣本的總樣本數有限，只能採用成功多少算多少的方式，因此，替補程序僅針對獨立樣本而言，不適用追蹤樣本。

替補的兩個最高指導原則是維持樣本的隨機性、及維持標準化的程序。替補時，以村里為單位，一次替補一套樣本。確定該村里該套都已訪問完畢，且未達預定成功數後，才可替補下一套樣本。替補下一套樣本後，就算已達預定成功數，仍須要求訪員將該套所有樣本接觸完畢。如此做的目的，在於避免訪員自行挑選樣本，破壞樣本的隨機性，以致樣本產生偏頗，因此，當該村里結束訪問後，成功樣本數可能會比預定的多，多出的部分稱之為膨脹樣本。

第 1 套至第 4 套樣本的樣本數和預定成功數一樣，第 5 套開始，每套的樣本數折半（若原定成功數為奇數，則加 1 後折半）。這是因為，如果每次替補的樣本數較多，產生膨脹樣本的機會變大，不但會增加額外的費用，也會使樣本在區域上的代表性產生扭曲，不符原先的抽樣架構；但若每次替補的樣本數過少，將會拖長訪問時間，浪費時間成本，因此採取折衷之法。

實例：

- (1) 以某一里為例，其需成功 13 份，則正選樣本（給訪員的第一套樣本）內就會有 13 個受訪者，訪員於一星期內需將這 13 個樣本繞完（每一樣本都一定要接觸）。
- (2) 正選樣本繞完後，督導給予訪員第 2 套樣本（樣本數與第 1 套相同），第 2 套樣本也需要全部繞完。
- (3) 若第 2 套樣本繞完後仍未達所需成功份數，則由督導給予訪員第 3 套樣本，依此類推。但自第 5 套樣本起，每套樣本之樣本數為 7 份（原樣本數之折半）。同樣也需將整套樣本繞完。
- (4) 若訪問第 5 套的第一個樣本時，即已完成 13 份，仍須將第 5 套整套樣本繞完，切不可因已達到成功份數即停止訪問。若將第 5 套全部繞完後，共成功 15 份，則該里成功樣本合計 15 份。

替補步驟：

- Step1：訪員已將正選樣本接觸完畢，且該村里未達預定成功數。
- Step2：將下一套樣本交給訪員。注意，一次只能給訪員一套樣本。
- Step3：發放新樣本後，提醒訪員舊樣本仍可繼續努力。
- Step4：若訪員在某一套持續太久，確定其都有三訪後，主動發放新樣本。
- Step5：該套樣本接觸完畢後仍未達預定成功數，再發予下一套樣本，依此類推，
唯自第5套樣本開始，樣本數目折半。
- Step6：若該村里已達預定成功份數，仍須確定訪員將該套所有樣本接觸完畢，
方可結束該村里的訪問。

六、複查

複查的目的，在確定訪員有確實依照規定的程序訪問；複查的對象，是每一位訪問成功的受訪者；複查的時間，最好是一收到問卷就立刻開始。

訪員訪問完成後，尚須經過督導的複查，方能認定為成功問卷。複查時須填寫複查短卷（表6），以記錄每份問卷的複查狀況。複查短卷分為三部分，第一部分為表頭，類似問卷的封面，提供該樣本的基本資訊；第二部分為訪員訪問狀況的紀錄，第三部分則詢問受訪者三道問卷上的題目，以作為比對。原則上，判斷訪員是否作弊，主要依據第二部分，第三部分僅能在懷疑訪員作弊時，提供參考或佐證的功能。一般而言，訪員作弊有以下幾個方面：

- （1）由未經訪訓的人員進行訪問。
- （2）問卷由受訪者自行填寫。
- （3）訪問非指定受訪者。
- （4）未進行訪問，自行填寫問卷。

為了確認訪員有確實訪問，複查時盡量接觸到受訪者本人。當懷疑訪員有作弊的嫌疑時，可比對訪員和受訪者的說詞、根據訪員在其他問卷的表現、比對複查短卷的第三部分、比對問卷筆跡等方式，來加以判斷，或尋求資深督導的協助。

總之，除了標準程序的規定外，複查還需要一些細心和機警。越早複查，訪員作弊時才能越早發現，所造成的傷害會越小，也才能越快補救。

複查步驟：

- Step1：問卷收回後，當週內盡快電話複查；若為督導自己訪問，則不複查，俟回收後，由助理統一複查，但仍須填寫複查短卷。
- Step2：複查時，以接觸到受訪者為主，填寫複查短卷（表6）。

- Step3：趁機補問漏填、答案不明確的題目。
- Step4：若沒有受訪者電話、電話錯誤、無人接聽、暫停使用、故障時，需採用面訪複查。
- Step5：除接觸到受訪者、受訪者家人拒訪、受訪者複查期間不在等情形外，複查次數至少需三次以上，方可採用其他方式判定訪員訪問情形。其他方式包括：詢問受訪者家人、觀察該訪員其他問卷的訪問情形、是否為督導訪問等。
- Step6：若發現訪員作弊（包括訪員自填問卷、受訪者非指定受訪者、問卷由受訪者自填、由未經過訪訓的人進行訪問等），馬上與受訪者約定重新訪問的時間，並與訪員作確認；若受訪者拒訪，且確認訪員作弊，將該受訪者的問卷及複查短卷抽出，封面的訪問結果改為拒訪，立刻回報助理及執行老師，並依訪問程序補問一份。
- Step7：以里為單位，填寫複查彙整表（表 7）。

七、再測

再測的目的是為了作問卷的信度檢定。為了避免太叨擾受訪者，只針對新抽出的獨立樣本進行再測，題目也較正式問卷減少許多；此外，為了避免相同訪員所造成的同質性答案，對同一個受訪者，再測訪員不能和正式訪問的訪員為同一人。再測的預定份數是成功樣本的 20%，當所有獨立成功樣本複查完畢後，助理會根據督導繳交的複查彙整表（表 7）進行系統抽樣，形成 5 套的再測樣本。

再測訪問程序和正式訪問完全相同，唯一不同處在替補程序。由於再測份數較少，所以以鄉鎮市區為替補單位，且一旦達到預定成功數就可停止訪問，不需要將整套接觸完畢，但一定要將該套接觸完畢後，方可替補下一套。

再測步驟：

- Step1：確定獨立樣本確實複查完成，填寫複查彙整表（表 7），交給各校助理。
- Step2：專任助理將再測樣本抽出後，會寄給各校助理，至各校助理處領取樣本表。
- Step3：再測的訪問程序如正式訪問，包含封面寫法、失敗樣本的認定等。
- Step4：再測的替補樣本以同一鄉鎮市區為範圍，同一套樣本都接觸完畢後，方可替補下一套樣本。當完成該鄉鎮市區預定成功數時，即停止訪問。
- Step5：填寫樣本彙整表（表 5），以鄉鎮市區為單位，交給各校助理。

八、整理問卷

依照規定方式整理問卷，一方面方便清點，另一方面也方便後置作業的進行。整理問卷時，獨立問卷以里為單位，追蹤問卷與再測問卷以鄉鎮市區為單位。

整理問卷步驟：

Step1：獨立問卷以里為單位，追蹤問卷以鄉鎮市區為單位，每單位以大橡皮筋束成一捆，將下列資料由上而下，依序排放。

- 1.複查彙整表（表 7）。
- 2.樣本彙整表（表 5），依照套數由上至下排放，以釘書機斜釘於左上角。
- 3.複查短卷（表 6），先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。
- 4.封面，先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。封面一張一張分開置放，不要包夾在一起。
- 5.問卷：先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。

Step2：繳交問卷時，每位督導同時附上獨立與追蹤問卷的繳交明細表（表 8），

Step3：再測問卷以鄉鎮市區為單位，每單位以大橡皮筋束成一捆，將下列資料由上而下，依序排放。

- 1.繳交明細表（表 8）
- 2.樣本彙整表（表 5）
- 3.封面
- 4.問卷

九、結算薪資費用

由於訪問進度及行政程序，面訪的薪資發放往往拖延很久，但若注意以下幾點，不但較不易出錯，也能提快薪資發放的日期。

- （1）一開始的訪員資料表（表 3）填寫確實，以便及早建立報帳檔案。
- （2）盡快複查，複查完成後，才能確定訪員確實完成問卷。
- （3）直接清點回收的問卷及封面數來計算薪資，不要使用訪員自行計算的數據。
- （4）在規定的日期內將薪資計算結果交出，若尚有村里未完成，至少將已完成的村里薪資交出。

有些項目需附單據，單據抬頭為『財團法人私立東吳大學』，分為發票和收據兩種。發票需打上東吳大學統一編號：『29902605』，如為三聯式

發票，收執聯及扣抵聯都需附上。收據需加上店章及負責人私章，店章需包括免用統一發票編號、地址，如果收據沒有免用統一發票編號，需影印負責人身份證正反面影本，以便辦理所得扣繳申報。

各項薪資費用的處理方式如下：

(1) 訪問費：

成功每份 350 元，失敗每份 50 元，再測問卷成功每份 250 元，失敗每份 50 元，填寫印領清冊（表 9）、訪員薪資表（表 10）

(2) 交通費（不含機票、含租車費）：

督導的交通費指陸上交通費、渡輪費、及租車費，交通費不需附單據，計算標準為往返地之鐵路自強號票價，若無鐵路到達之地，以國光客運或當地客運票價為準，督導受訓、參加會議、收問卷、執行訪問、面訪複查皆可報領交通費，租車費則需附單據，並經執行老師同意。申報時填寫交通費報告表（表 11）。

訪員的交通費有二，第一、非住在訪訓地點附近，且其訪問區域訪員不足，特地趕赴訪訓地點參加訪訓，補助其訪訓交通費，事先需報請專任助理同意。第二、訪員執行訪問時，補助其交通費，以當地大眾運輸票價為準。

注意，油單無法報帳，一律以大眾運輸系統為補助標準。由於交通費報告表的申請日期一定要在支出日期之後的 15 天之內，故交通費每兩個星期申請一次，支出日期一定要在前兩個星期內。

(3) 機票：

需搭乘飛機者，需經執行老師同意，並於一星期前告知專任助理日期、往返地，回程檢附機票、交通費報告表（表 11）。由於機票需事先向報帳單位申請核可，未經專任助理確定，請勿自行搭乘飛機，以免無法補助。

(4) 住宿費：

住宿費需經老師同意，並附單據，單據上載明住宿人員。

(5) 影印費、郵寄費：

附單據，單據上寫明用途、督導姓名，郵寄費另需寫明收件地或收件人。

(6) 複查費：

電訪每份 40 元，面訪每份 100 元。再測結束後，填寫複查薪資表（表 12），並由助理發放。

(7) 督導費：

12000 元，含電話補助費 2000 元，再測結束後，由助理發放。

各項費用在結算後，包括訪員的訪問費，都是以現金發給，並請特別注意，不補助通話費、餐費、與訪員的交際應酬費、油錢、過路費、計程車錢等。

結算步驟：

Step1：複查完畢後，核算訪員訪問份數，讓訪員填印領清冊（表9）、交通費報告表（表11）。

Step2：填寫訪員薪資表（表10），連同印領清冊一起交給各校助理，並領取訪員的訪問費，或告知助理後，請訪員親自至執行學校領取。

Step3：和訪員約定領取時間，將費用交給訪員。

Step4：填寫督導費、複查費印領清冊、複查薪資表（表12）、交通費報告表（表11），並檢查交通費報告表是否在申請日期的兩個星期內，交給各校助理。

十、歸類及檢討

由於歸類會議和檢討會議參加的人員一樣，故一併舉行；前者目的在於將開放題或特殊選項歸類，後者在於提出批評與建議，以供下次計畫參考。

督導是最接近訪員的人，每一份問卷也都經過督導的檢查，因此邀請督導參加歸類會議，以防老師或助理囿於己見，誤解答項的意義。同時，面訪同時有理論和執行兩個層面，督導身為基層訪員和計畫成員的樞紐，是面訪在執行層面的重要推動者，其對於面訪執行的寶貴意見，將能回饋到理論層面，成為問卷設計和訪問程序的重要參考。

歸類及檢討步驟：

Step1：簽到，用餐，填寫車馬費收據。

Step2：參與歸類會議，處理開放題之歸類。

Step3：參與檢討會議，提出批評與建議，內容包括：

- 1.問卷內容（題目、選項、封面、卡片等）
- 2.訪問流程（前測、替補方法、再測、失敗樣本認定、訪問困難處等）
- 3.行政事項（訪員管理、督導管理、訓練、薪資、保險等）
- 4.其他意見

Step4：發放督導證書。

參、聯絡方式

一、執行單位

東吳大學政治系

台北市士林區臨溪路 70 號（東吳大學政治系系辦）

（02）28819471-6253

中正大學民意調查研究中心

嘉義縣民雄鄉三興村 160 號

（05）2720411-16400、16401

台灣大學東亞研究室

台北市徐州路 19 號（台大公共衛生大樓二樓）

（02）23570427

二、督導人員

主持人：

黃秀端老師（總主持人）

sowd@mail.scu.edu.tw

執行老師：

盛治仁老師（北區執行老師）

esheng@seed.net.tw

張佑宗老師（南區執行老師）

yutzung@ntu.edu.tw

劉從葦老師（中區執行老師）

poltwl@ccu.edu.tw

資深督導：

廖英甫（專任助理、北區資深督導） yfliao@webmail.scu.edu.tw

0933-301360

林佳旻（中區資深督導）

jasminlin@alumni.ccu.edu.tw

0928-941227

林建宇（南區資深督導）

yeu70614@alumni.ccu.edu.tw

附錄二、訪員手冊

東吳大學政治系

TEDS2004P

『台灣選舉與民主化調查研究』

訪員訓練手冊

計畫主持人：黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

協同主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員）

吳玉山教授（中央研究院政治學研究所籌備處主任）

林澤民教授（美國德州大學奧斯丁分校副教授）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院社會科學研究所研究員）

陳文俊教授（中山大學政治研究所教授）

陳義彥教授（政治大學政治學系教授）

黃 紀教授（中正大學政治學系教授）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

執行時間：2004 年 6 月 19 日～8 月 15 日

關於這一個計畫

一、計畫主旨

這個計畫的目的在瞭解台灣社會變遷過程中，民眾的主要政治態度與行為現狀。這將有助於國家的平衡發展。我們還會將此研究拿來與其他國家作比較，進一步瞭解我們社會在全球發展中的地位。

二、經費來源

這是國科會所補助的研究計畫，全部的經費來自政府預算。

三、參加人員

這是一個校際合作的研究計畫。參加研究的老師共有中正大學、台灣大學、政治大學、中山大學、東吳大學及中央研究院的老師參加設計以及後續分析報告的工作。參加的人包括：

計畫主持人：黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

協同主持人：

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員）

吳玉山教授（中央研究院政治學研究所籌備處主任）

胡佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院社會科學研究所研究員）

陳文俊教授（中山大學政治研究所教授）

陳義彥教授（政治大學政治學系教授）

黃紀教授（中正大學政治學系教授）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

林澤民教授（美國德州大學奧斯丁分校副教授）

計畫執行小組：

盛治仁 東吳大學政治系副教授

張佑宗 台灣大學政治系助理教授

劉從葦 中正大學政治系助理教授

研究助理群：

廖英甫 中正政治系碩士班三年級

葉子豪 東吳政治系碩士班二年級

黃弘毅 台大國發所碩士班二年級

林佳旻 中正政治系碩士班一年級

林建宇 中正政治系碩士班一年級

曹家鳳 中山政治系碩士班一年級

地區督導：

王奕婷 台大政治系四年級

王美琦 中山企管系四年級

白瑋華 東吳政治系碩士班二年級

吳建忠 文化大陸所碩士班一年級

李久如 東吳政治系碩士班二年級

李君惠 南華傳管系四年級

李佳怡 台大政治系四年級

林牧之	台大國發所碩士班二年級
張一彬	東吳政治系助教
許文妍	中正政治系碩士班一年級
郭琮淵	東吳政治系碩士班二年級
黃如好	台大政治系四年級
黃彥穎	中正政治系四年級
萬美君	中正政治系碩士班一年級
余世昌	中正政治系四年級
呂季蓉	政大公行系四年級
李冠成	中正政治系碩士班一年級
周映柔	中正政治系四年級
林恭安	中正政治系碩士班二年級
張嘉倫	中正政治系碩士班二年級
蕭惠娟	中正政治系三年級
林立薇	中山大陸所碩士班一年級
邱重崐	中正政治系碩士班一年級
莊瀧輝	東大社教系三年級
曾虹文	南華國關系四年級
黃鈺淳	中山大學政治所二年級
葉亭葦	中正政治系四年級

地區訪員：

當然就是你呀！！！！

四、進行的程序

- 1、研究設計：包括研究整體、抽樣、問卷等設計，已在六月以前完成；
- 2、執行訪問：暑假中進行；
- 3、資料處理：九月以後（訪問完成），回收的問卷將作仔細的整理，
之後輸入電腦建檔；
- 4、資料分析與報告：那是參加研究的老師們該頭痛的事了。

壹、認識調查研究 *

一、什麼是調查研究法？

調查研究法是一種從一群人蒐集研究資訊的方法。這一群人常代表數量龐大的人群。研究的目的是從有代表性的一群人中所得的資訊，去推論瞭解這一大群人的意見、行為等。

二、調查研究法的主要邏輯是什麼？

每一個人的態度、意見、過去的行為、將來可能的行為等，都可能以適當設計的口頭或書面問答方式來測知。這些測得的資訊，便是我們研究的主要素材。

三、調查研究的主要工作項目是那些？

調查研究工作極為繁瑣，簡單歸類，主要有幾項：

1、抽樣

由於經費、時間、人力的限制，我們不可能對所有的人作訪問。因此，我們依照統計學上所發展出來的科學方法，從我們有興趣的對象中（前面所說的「一大群人」，我們稱之為母群體，population），選取一部分人（我們蒐集資料的那些對象，我們稱之為樣本，sample）來訪問。由於是按科學原理抽出的樣本，所以雖然他們人數不多（通常為 1000 至 4000），但卻在各方面都能代表母群體（通常有數十萬、甚至上千萬的人）。這樣抽出的樣本，我們是不可以隨意替換的。

2、問卷設計

研究者欲使用的資訊，都經過仔細的考量後，化成不同形式的問題，經過適當的安排後，成為一份問卷。這份問卷就像一個測量的工具，測量人的態度、意見與行為。因此，這個工具最需要被維持的特性是：**標準化**。我們在調查研究中，也因此要求所有訪員都嚴格按照設計好的問卷來問問題。

3、訪問

訪問是實際蒐集資料的工作——訪員根據問卷從受訪者得到他們答案的過程。訪問的方法有：（1）最常見的，用電話進行訪問（電訪）。台灣目前常見的民意調查幾乎都是以電話訪問的方式進行；（2）其次，由訪員與受訪者面對面的訪問（面訪），這比較少，需要的成本比較高，也比較困難。但是面訪可以得到比較多的資訊，因此是大型研究比較常採用的方法；（3）有些時候可以用郵寄問卷的方式來蒐集資料，經濟又方便，但回收率通常不高；（4）近年來網路調查也相當盛行，網路調查成本低、回收快速且可採用多媒體方式呈現，較易激發填答的興趣，但因難以界定母體及確認受訪者的身份，會產生樣本代表性的問題。

*以下訪員訓練手冊主要內容，由國立政治大學選舉研究中心助理研究員鄭夙芬提供，並經修訂後定稿。特此感謝。

4、資料整理

問卷回收後，助理需要把問卷中的每一個答案作仔細完整的檢查。我們也對所有的問卷以電話與受訪者作核對。在確定所有的資料無誤後再輸入電腦建檔。我們這次的調查資料有一部份將以讀條碼的方式直接輸入，有些則須以人工鍵入。

5、資料分析與報告

你很幸運，你不必煩惱這個部份的工作。老師和助理們利用各種統計軟體（例如 SPSS、SAS、STATA 等）分析資料，並把分析的結果以圖、表、文字的方式呈現，提供學術界或決策者，甚至一般的大眾參考。

貳・調查研究的執行

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。執行工作基本上採取「整體設計」的原則，對執行過程中每一項步驟的執行方法及程序，預作系列性設計，除了考量每一項工作步驟內工作項目的執执行程序之外，也同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，以使每一個程序環環相扣。除了整體設計之外，控制品質的另一個要素是建立「標準化程序」，透過一致的執行標準，使參與執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，正確而嚴謹地執行每一個步驟，從而達到品質控制的目標。

一、調查研究成功的主要因素有哪些？

簡單來說，只有三個字：**標準化**。研究者都希望所有的過程按照既定的程序與規格來進行。調查研究也是一種團隊工作，每一位參與執行的人員，都必須依預先規劃的步驟，與團隊中的其他人密切合作，並確實執行自己份內的工作，調查研究工作方能成功。以下的因素都會對調查研究的成功與否有影響：

1. 正確的設計：包括問卷、抽樣等。
2. 好的訪員：靠你了。
3. 標準化的執行過程：也要靠你了。如果有任何問題，隨時聯絡。
4. 合作的受訪者：操諸在人。不過，好的訪員與策略有很大的影響。
5. 正確的分析與解釋：看用資料的人了——也許你將來用得到。

二、訪員在調查研究中所扮演的角色

在調查研究的過程中，訪員主要的工作有三項：

1. 找到並說服受訪者接受訪問；
2. 訓練並鼓勵受訪者扮演好受訪者的角色；
3. 提問題、記錄答案並追問不完整的答案。

因此訪員可以說是在執行過程中最重要的一環，一個研究的成敗，端視訪員是否正確地扮演自己的角色。訪員執行訪問工作的最高指導原則，仍是「標準化」——完全依照預先設定的程序及方式來進行訪問。

三、Fowler and Mangione 的標準化訪問的原則

1. 完全按照題目讀題

問卷設計，必須透過嚴謹的討論過程，並經過試測，確認問卷在測量及用語方面沒有問題，才能交由訪員來執行。因此我們要求訪員在進行訪問時，必須完全按題目讀題，目的即是為了使所有的受訪者得到「相同的刺激」，如此研究者方能確定每個問題是完全一致地呈現給受訪者，並未因為訪員不同，而有所差異。有時對題目的一點小變化，便會完全改變題目的原意，所以訪員不應任意修改題目的文字內容。

2. 適當的追問

在訪問過程中，有時受訪者會因為無法瞭解題意、誤解題意，或者因為題目設計有瑕疵，因而導致答非所問或沒有正確回答出預期選項，此時訪員必須判斷當時的狀況，用中立無誤導性的方法，指引受訪者答題。這是訪員經常會遇到的問題，也是最困難的一個執行技巧，我們將在下一個單元介紹正確的追問的方法。

3. 保持中立的立場

在訪問過程中，訪員不應是資訊「提供」者，或者是意見「評論」者，而必須超然於問卷題目及受訪者答案之外，以免因為訪員的個人因素，或者訪員間的差異，而對受訪者的意見或態度造成影響。保持中立立場的原則包括：

- (1) 即使受訪者要求，也不要提供自己的意見或態度，以免影響受訪者的思考或意見。
- (2) 不提供訪員個人的生活背景狀況、對問題的意見及看法等資訊，以免影響受訪者的意見，或者給自己帶來困擾。
- (3) 回應受訪者答案時不應涉及對其答案的批評或判斷。

4. 精確及中立的記錄受訪者回答的答案

訪員在訪問的過程中，應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員則必須以處理開放性題目的方式，詳實將受訪者的答案逐字記下，提供最詳實的資訊給研究者做判斷的依據，不應自行加以歸納節錄或加入自己的評論，以免答案因而失真，影響資料的正確性。

5. 訓練受訪者

大多數的受訪者可能從來沒有接受過訪問的經驗，因此在接受訪問時，並不瞭解調查訪問進行的方式。教導受訪者如何接受訪問，也因此是訪員重要的工作項目之一。訓練受訪者主要包括兩個部份：

- (1) 在訪問開始前，向受訪者唸一段說明，內容應包含本次訪問的進行方式、答題的標準或規則，以及受訪者所應有的權利；
- (2) 在訪問進行中，依訪問狀況隨時為受訪者提供標準化的答題說明，例如當要求受訪者對某些事物評分時，訪員必須向受訪者說明評分的標準；或者是在受訪者對某些問題有排拒或猶豫時，為他們排除疑慮並鼓勵受訪者作答。

參、訪問前的準備事項

一、工具

問卷封面、問卷、卡片、樣本表、禮物、來訪未遇卡。

文具：原子筆（藍、黑）或鉛筆、橡皮擦或立可白。

證件：學生證、身份證、名牌、聘書。

※出門前再檢查一下，這些東西與你的訪問成功與否，都有絕對的關聯

二、儀容

訪員的形象非常重要，雙方在接觸最初三十秒的印象，對受訪者的合作意願有很大的影響，因此外表很重要。有個簡單的原則：你不可以太怪異，你也不必太討好，只要充份顯示學生的特質，就是上上策。因此：

1、衣著：簡樸、整齊為原則，不要穿得太隨便或太暴露，不要戴有色眼鏡。（太陽太大時，到了受訪者的家門前請把墨鏡摘下來。）

2、儀容：男士刮淨鬍子，頭髮勿太長或燙髮，女生不要濃粧。

三、交通

事先詳細研究（瞭解）訪問地區，不妨自己先訂出訪問路線，以免徒勞往返，浪費時間。

路段或住址不熟，可至區公所找村里幹事或當地派出所找管區警員協助。所有的電話號碼簿上，都有當地派出所與村里辦公室的電話。此次研究案有預先發函當地村里長及村里幹事要求協助。

四、預習自我介紹方式

出發前事先準備及練習如何介紹自己的方式，確定能清楚及流利地向對方介紹自己的身份及來意，態度務必誠懇有禮貌，給人良好的印象可以減少拒訪的可能性。尤其必須注意說的速度，說話速度太快會令人感受侵略性，緊張結巴則可能引起不快或疑慮。

五、熟讀問卷

除了在訪訓中的練習外，請你先自行在家以國語、台語或客語逐字詳讀問卷，並且試著訪問自己看看，將疑問釋清後，再開始進行訪問。如果能與家人練習一番尤佳。這個準備工作對於正式訪問的進行會有極大的幫助，熟練的讀題除了有助於受訪者作答、避免出錯外，也可以增加自信，並塑造出的專業形象。若對問卷有任何問題，請聯絡地區督導協助解決。

六、選定訪問的時間

選定適當時機：訪員可參照受訪者住址表，以明瞭受訪者的背景，而選定適當時機。如壯年男性白天可能不在家，必須晚間或假日前往訪問。又，儘量避免在用膳時間前往訪問，以免打擾他人。

肆、展開訪問工作

一、標準化的訪問方式

- 1、態度溫和有禮加上有耐性。
- 2、一定要親自執行訪問，不可由未受過訪員訓練的他人代勞。
- 3、訪問開始前一定要確定受訪對象，**絕對不可以**任意更換對象。
- 4、儘量請求在較不受干擾的處所進行訪問，儘可能委婉地將受訪者以外的其他人支開。
- 5、訪問採「問－答」方式進行，千萬不可以應受訪者要求，讓受訪者自己填答問卷或以電話進行訪問。
- 6、讀題時須緩慢清晰，速度不要太快。
- 7、必須按問卷順序逐項逐句訪問，不可變動文字及題目順序。
- 8、須依訪訓講解方式來進行訪問，勿以自己的意見解釋題意；遇有受訪者對問卷題意不清楚時，可以再重複問題一次；不要舉例說明，以免誤導受訪者答題。
- 9、不要應受訪者請求，發表自己的看法或代受訪者選擇答案。
- 10、不要對受訪者的意見或看法表示任何的評論或質疑，以免影響其往後的答案。
- 11、受訪者答題後，可採平和中立的口吻回應，例如：「嗯」，「好的」等方式，不要對答案本身表示贊許或鼓勵，例如：「對！對！對！」，「很好！」「好答案！」，以免受訪者以迎合訪員的方式答題，或者傾向回答較符合社會期望（social desirability）的答案。
- 12、受訪者不願回答的題目，應向受訪者說明及解釋，鼓勵他作答，但若仍不願回答，也不要勉強。
- 13、有卡片的地方，一定要出示卡片。卡片要記得收回。
- 14、受訪者答題時如果僅回答選項的號碼時（例如：第一個、第六項或後面那個）時，請務必重複選項內容，以確定受訪者沒有錯看或記錯選項的順序。
- 15、除了卡片之外，儘量不要讓受訪者看問卷，若受訪者要求時，可以快速翻閱一次，並委婉說明原因，以解除受訪者的疑慮。

- 16、受訪者如離題過久，應設法將其引回問卷的主題上。
- 17、答案請勾選清楚，請不要跨越二個選項，以免造成混淆；也不劃在條碼上，以免影響機器判讀。
- 18、訪問中遇有特殊的事件、對話、意見或動作，請在問卷上空白處記錄。例如傍晚，你正在問 F2 時，受訪者去接了一通電話，用了 6 分鐘。請你在 F2 的旁邊找空白處寫下：TEL 18：12—18：18。爲了註記的迅速方便，你可以採用下列符號系統來代替文字：
- I：interviewer, 就是你。
R：respondent, 受訪者。
Q：問題。
組成： IQ: 訪員追問。
 QQ: 你重複問題（或選項）。
 RQ: 受訪者問問題。
 TEL: 受訪者接電話。
 X*: 其他人插花、插話。
- 19、請務必遵守問卷編排的規則進行訪問，問卷編排規則如下：
- (1)線內的文字是向受訪者說明一些訪問有關的事情，例如說明評分的標準；或者是題型間轉換的轉折語，用以避免題型轉換得太突兀，例如從問受訪者的媒體接觸，突然下一題卻是問受訪者對經濟方面的評估。所以，**一定要唸不可省略！**例如：

再來，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

- (2)括號（ ）裡面的文字表示定義、解釋或台語的唸法，**必要時才唸**。例如：

「……捐錢給候選人或政黨（包括購買餐卷、紀念品等）……」
「……您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？……」

- (3) 框框裡是不唸的選項或提示訪員的事項，**絕對不能唸！**可提供給受訪者的選項，都已經在題目上唸出來或以卡片提示了！尤其不可以唸出「無意見」、「看情形」、「不知道」、「拒答」等 9 字頭的選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。例如：

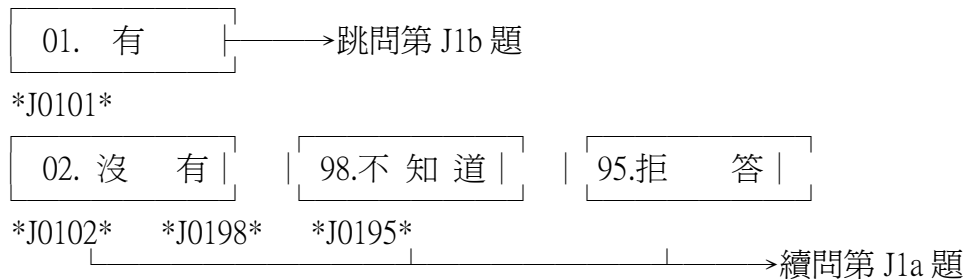
1.非常不滿意

2.不太滿意

97.看情形

- (4) 箭號指示答題方向及跳題的方式：有時題目的設計會因答案的不同，而必須跳問不同的題目，請務必依指示移至該問的題目。例如：

J1．目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？



二、如何取得信任及說服受訪者接受訪問

- 1、**有禮貌的按門鈴**，並向開門者說明：「您好，我們是……的訪員，我們來訪問某某（先生／女士）」並出示自己的名牌，必要時，將學生證一併出示，以取得受訪家庭開門者的信任。若受訪家中無人在家時，請留下「來訪未遇卡」，以便受訪者聯絡之用。若遇到管理員或警衛不放行時，也請留下「來訪未遇卡」在信箱中，委婉註明無法接觸的原因，由受訪者提供入門之道。
- 2、**不要害怕，要顯得很有自信的樣子**。在態度上顯示自己是一位受過專業訓練的訪員，任何猶豫的姿態都可能影響對方回答的意願。自信的基礎來自於對訪員訓練內容、研究計畫及問卷內容的熟悉程度，以及對訪問原則及技巧的經常練習。
- 3、**隨時準備回答受訪者提出的質疑**。受過專業訓練的訪員，必須能為受訪者說明研究的大致內容、研究的目的、訪問進行的方式……等受訪者可能提出之與研究本身有關的問題。必要時可以出示介紹「本研究計畫的折頁」，給予詳細的說明。
- 4、**訪員不要運用下列的寒暄語**：「我可以進來嗎？」「我現在可以進行訪問嗎？」等容易被拒絕的句子，並且儘量不要站在門外就開始進行訪談。
- 5、**被問及「你們是那裏派來的？」時**，訪員請明確地告訴受訪者，這個研究計畫是由 x x x 教授所主持的學術研究。若受訪者沒有問的問題，請你不要主動說明。
- 6、**當受訪者質疑：「怎麼會選到我？」「你們怎麼有我的名字和地址？」時**，可以告知「因為我們想要瞭解社會上各方面人的意見，所以我們是透過內政部

的協助，由戶籍資料中，用統計抽樣的方法選出你來的。完全是好運啦。」

- 7、**確定受訪者就是你的樣本名冊上的人。**名冊上提供了受訪者一些基本的資料，可以做為線索。

三、如何處理拒訪傾向

- 1、「我/他很忙。」「我/他沒空。」

若受訪者確實正忙，請與他預約訪問時間；若受訪者不在，可要求他的家人留下受訪者家中或公司的電話，以便與受訪者聯絡。但記住：絕不可以電話訪問替代面訪。

- 2、「這個我不懂啦，你問別人好了。」「我什麼都不知道，不要問我啦。」可以回答：「這些問題都沒有什麼對不對，我們只是要知道不同的人的意見。如果你不清楚的，我們就跳過去，沒關係的。」

- 3、「這個她（他）不懂啦，問我好了。」

可以回答：「這次訪問的人中，一定也有意見和你差不多的人。因為我們抽到的是她（他），這次我們要訪問她（他）。以後也許我們就可能會訪問你。」

- 4、「這個訪問對我有什麼好處？」

可以回答：「因為我們的目的不在營利，所以我們提不出什麼大的報酬，只有一點小禮物。不過你的意見對我們的研究非常有幫助，我們很感激您的支持。」

- 5、**受訪者害怕自己的意見被公開**

可以向受訪者強調這是學術研究，不會公開他個人意見，「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之四十六的人表示自己沒有支持任何政黨），不會公佈您個人意見。」

四、訪問中常會碰到的情況

- 1、**家中有其他人想要幫受訪者答題或接受訪問**

請委婉向第三人說明：「很謝謝您的熱心，但由於每個人或多或少都會有不同的想法，這個訪問我們抽中的人是他，我們還是希望由他來接受訪問，這樣我們才能得到他個人的意見，他的任何看法，包括不知道或無意見，也都算是一種意見的表達。」如果真的無法排除其他人的共同受訪，務必確認真正受訪者的答案，例如再向受訪者請問：「那麼您自己的意見呢？」記錄時僅記載受訪者的答案，或者在該題註明答案其他人的意見，不是受訪者本人的意見。

- 2、**受訪者質疑為什麼要問某些問題時**

可以向他強調這是學術研究，將來不會公開他個人意見，可以說明：「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之三十五的人表示支持老人年金政策），不會公佈您個人意見。」

3、「這個我自己填就好了，不必一題一題問我啦」

請委婉的說明：「對不起啦，我們老師有規定一定要用問答的方式。」如果受訪者仍然堅持，可以再進一步說明一定要用這個方式的原因是「因為這個研究總共要訪問一千多位民眾，理論上必須要讓所有被訪問的人接受一致性的訪問方式，這樣的結果才會比較正確。」或者「因為如果您自己填的話，可以看到一些答案，這樣可能會影響您思考的方向；而且其他還有一千多位的受訪者，他們並沒有看到答案，這樣的話會對研究的結果有所影響。」必要時可以讓受訪者看看問卷，表示並沒有祕密。

4、受訪者對於某些題目不願作答

對於較具敏感性的題目，受訪者可能會有所遲疑，訪員可以向受訪者說明「這個問題只是老師在作學術的研究，不會公佈您個人的意見」，在大部份的情況下，受訪者會在訪員的鼓勵下作出回答；但如果經過委婉請求後，受訪者不願回答的態度相當堅決，也不要勉強，可以告知受訪者「沒關係，那我們就把這題跳過去」。

5、如果受訪者提的問題正好是題目上沒有做定義或解釋的

可以請受訪者：「就您的自己認定或感覺」，或者是向受訪者說明：「雖然我們的題目都做過嚴謹的測試，但有時可能還是會有一些瑕疵，但我們希望您還是能給我們一個最接近您想法的答案。」再把題目重覆一遍。

6、受訪者覺得所提供的選項找不到想選的

可以說明：「我們知道這些答案中可能沒有適合您想法的，其實別人可能也有這個問題，但我們還是希望您能從其中選出一個最接近您想法的答案。」如果受訪者還是堅持無法選擇時，也可以請他發表自己的意見，訪員再記錄下來。

7、受訪者發表意見太久或離題太遠

當受訪者針對某些題目發表長篇大論或離題太遠時，訪員應設法將其引回主題，千萬不要顯示出不耐煩的態度，或突然打斷受訪者，方法上可以在其斷句時，下一句話之前技巧地插入問題，例如：「那請問您對(xx問題)的看法是滿意還是不滿意呢？」或是「那我們現在再回到我們的問題，請問您……」

8、受訪者反問訪員的個人意見

請向受訪者說明：「在訪問中您的意見是最重要的，但如果我現在說了我的意見，有時可能會影響您的看法，我們可以在訪問後再來討論我的意見。」

9、受訪者批評問卷

可以向他解釋這是老師們設計的問卷，但如果解釋不被信賴時，也不要激怒對方或出言不遜。必要時，可以回答：「謝謝您的意見，我們可以把您的意見向我們的老師反映，做為以後修正的參考。」

10、受訪者對訪問方式或內容有所質疑

不要附和，也避免回答：「我也不知道。」可以回答：「我們都按照老師所訂的步驟在做，不過我們會把您的意見反映給老師。」

11、受訪者在題目未唸完前搶答

當訪員題目尚未唸完，受訪者就已經回答時，訪員務必委婉請求受訪者：「抱歉，請讓我把題目唸完給您參考看看（是不是要選個答案）」受訪者沒有聽到完整的題目，不僅沒有得到一致性的刺激，還可能因此而遺漏更適合本身意見之答案。

12、受訪者答案明顯有矛盾情況

當非常確定受訪者答案有明顯矛盾時，應委婉提醒受訪者，或再次說明答題方式，切勿直接指出，以免破壞訪問之氣氛。例如：「我們曾請問您關於 x x 問題的看法，剛剛您說……，現在我們的題目是……，請問您的意見是？」或「您覺得對總統的表現非常不滿意（註：但卻打了 10 分），如果我們以 0 分代表非常不滿意，10 分代表非常滿意，請問您會給他打幾分？」

13、受訪者覺得自己的答案可能不夠精確（例如打分數的題目）

可以向受訪者請求：「還是請您做一個最適合的估計，即使您覺得不是百分之百的精確，但您的任何意見對我們而言都很重要。」

14、受訪者已經在訪問過程中回答了將要問的問題

可以說明：「下面的題目或許您已經表達了您的意見，但有時答案會因題目不同而有所差異，所以我再把這個題目唸一遍給您聽，我們可以再確定一下這是要選的答案。」

15、受訪者講得太快太多

可以請求受訪者：「對不起，因為我必須儘量記下您的話，可不可以麻煩您講慢一些（或請您再重覆一次）以免我誤會了您的意思。」

16、受訪者答案不完整或答非所問時

訪員必須進行追問。追問的目的是為受訪者釐清題意，或是激發受訪者去釐清或重整他們的答案，以便符合問題的主題。追問時訪員必須掌握**簡單及中立**二個原則。需要追問的情況及追問的方法有下列幾種：

(1) **受訪者沒注意聽或漏聽了重要的部份**：只要**重覆**題目或**強調**受訪者漏聽的部份。但一定要把完整的題意唸出來，以確保所有的受訪者得到相同的“刺激”。

(2) **受訪者一時無法瞭解題意**：使用題目本身的定義，訪員不可以自行解釋或舉例說明。解釋或說明時應只限於題目上的文字，不要自行舉例或依自己的理解的方式說明，以免誤導受訪者思考的方向。

(3) **受訪者沒有答到重點**：最好方式是「重覆問題」。

- (4) 受訪者的答案無法清楚判定其意見：可以採用「請問您的意思是？」的追問方式。
- (5) 受訪者的答案不夠明確：可以請受訪者「麻煩請您解釋一下您的意思」
- (6) 受訪者可能還有其他答案或看法：請務必再追問「還有嗎？」或「請問還有其他答案嗎？」
- (7) 當受訪者回答「不知道」時，訪員必須做一些判斷：
- 1) 如果受訪者是**真的不知道時**：跳過本題，不再做追問；
 - 2) 如果受訪者的不知道只是一種**口頭禪**：訪員應鼓勵受訪者再想一下，並向他強調他的意見對我們的研究很重要。必要時重覆題目；
 - 3) 如果您覺得受訪者有意見，只是**猶疑**答案是否符合研究的需要，請告訴受訪者答案沒有對錯，我們需要的是受訪者自己本身的看法及意見。必要時重覆題目。
- (8) **數字性問題回答不明確**：可以採用**瞄準法(zeroing in)**，例如請教受訪者家庭每月的平均收入，選項有「25000 元以下」、「25001 元至 36000 元」、「36001 元至 45000 元」、「45001 元至 53000 元」、「53001 元至 62000 元」、「62001 元至 71000 元」、「71001 元至 83000 元」、「83001 元至 100000 元」、「100001 元至 130000 元」以及「130000 元以上」時，當訪者回答二、三萬時，可以追問「請問有超過 35000 元嗎？」若受訪者回答「有」，則可以判定其收入為「34000 元至 44000 元」，若受訪者回答「沒有」，訪員可以再追問「那麼請問有超過 30000 嗎？」……以此類推，漸漸瞄準答案。

五、訪問結束時

- 1、 訪問完畢後，請當場核對有無遺漏或矛盾的地方，遇有上述情形，應立即請受訪者補答或解釋。
- 2、 不要忘記致贈受訪者禮物。
- 3、 訪問結束時應儘可能取得受訪者之電話，以利複訪或複查工作。
- 4、 問卷最後之「訪員問卷表」部分，**務必在離開受訪者家中後才開始填寫。**

六、訪問完回家後

- 1、 問畢當晚，請再仔細核對問卷有無遺漏及矛盾地方，如發現遺漏或矛盾，請儘可能再當面或以電話請求該受訪者補充或解釋。
- 2、 如發現問卷有重大問題，無法自行解決，請即與地區督導或研究助理聯絡，請其協助解決。
- 3、 訪問工作之完成及訪問費之發放，以地區督導或研究助理複查完畢，認定問卷無誤者為準。

伍・訪員常犯的錯誤示例

本單元舉出以往訪員常犯的錯誤，請參考前車之鑑，不要再犯相同的錯誤；實例中也同時提供解決一些訪問困境的解決方法，對於訪問工作的進行，會有相當大的助益，請務必熟讀。

體例表示方式如下：

「受：」代表受訪者，「訪：」代表訪員，「三：」代表除受訪者與訪員之外的他人；「原：」代表正確的題目原文。

一・讀題錯誤

1・ 改變題目

(1)更改題目文字或文句

在以下的例子中，我們看到訪員或許只變動了一兩個字或一個句子，題目的意思就完全改變了，尤其題目的設計通常都含有研究者的假設與理論，如果因為訪員在作了不當的變更，或加入了自己的價值判斷，所得到的答案也與原本要測量的項目有所不同，可能會影響研究的效度與信度。。

例 1

原：在誠信方面，請問您認為陳水扁是否誠實有信用？
訪：在誠信方面，請問您認為陳水扁是否老實有信用？
受：不太老實（這個答案代表的是個性上的老不老實，而不是原先想測量之候選人的誠信）

例 2

原：政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂。
訪：政治有時候太複雜了，所以大家實在搞不懂。
受：不同意（這個答案代表的是「大家」，在受訪的認知中，可能包括了有權有勢者，而不是原先想測量之「一般老百姓」）

(2)省略題目字句

訪員讀題時，如果為了節省時間或者簡化題目讀法，有時會省略題目中的某些字句，但這些節略往往也是誤差的來源。

例 1

原：請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？
訪：請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業？
（訪員未唸出定居及唸書這二個項目，結果使因定居及唸書等就被排除在題目範圍之外，造成答題人數的流失）

受：沒有

例 2

原：在這一次舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？

訪：在這一次舉行的總統大選中，有很多人去投票，請問您有沒有去投票？（兩面並呈的題型，有一半被省略了，受訪者只聽到很多人去投票，爲了符合社會期待，而不願意說沒去投票）

受：有，有，我有去投。

(3) 扭曲題目內容

訪員以自己的認知及方式詮釋後的題目，很容易會偏離主題，以致呈現給受訪者的題目，可能已經完全與原來的問題南轅北轍，我們可以由以下的訪問實例得到證實

例 1

原：有沒有接觸過政府官員、民意代表或其他政治人物，包括當面表達、寫信、打電話、或者其他方式？

訪：有沒有找過政府官員、民意代表或其他政治人物陳情？

受：沒有（接觸不代表就是陳情，造成答案的偏差）

2． 對問卷不熟悉

訪員在訪問必須正確地將題目傳遞予受訪者，才能確保訪問的品質。然而訪員如果沒有做好準備工作，不僅讀題會有錯誤，甚至有更嚴重的認知或邏輯上的錯誤發生。

(1) 不通順而不知所云

要執行一個標準化的訪問，問卷中的題目在設計時，就必須考慮口語是否順暢。但一個經過謹慎設計的題目，如果訪員不按照題目來唸、自己加上文字，或者簡化句子，有時反而會造成混淆，使受訪者聽不懂題目而無法回答，有時也會改變問題原本設定的測量。

例 1

原：有人說，不同人執政掌權，情況就會不同；也有人說：無論誰執政掌權，情況都差不多。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1 是不同人執政掌權，情況就會不同；5 是無論誰執政掌權，情況都差不多。）請問，您的位置在哪裡？

訪：啊不同的人來做…來台灣掌權，算說有時統治的人不同，就會影響到。啊你認為說，…（訪員大概用手比著卡片上的「情況就會不同」）和平常不一樣就對了，這就是說要

一樣（訪員大概用手比著卡片上的「情況都差不多」），不要…，這邊就是說一樣，不一樣…這就是說（用手比著卡片）…這樣。

受：算台灣人統治，還是大陸人統治就對了？（受訪者大概聽得一頭霧水，認知和題意完全不同）

訪：只有台灣、只有台灣這樣。

受：這我感覺平平啦。（受訪者的回答與題目的測量完全不相關）

(2) 跳題錯誤

研究者也應特別注意問卷格式的設計，尤其對於需要跳題或續問的題目，必須有妥善的說明及規劃，才能幫助訪員正確執行訪問。本研究所使用的問卷，在格式上都以清楚的文字及明顯的箭號，標示了應該跳題或續問的方式。即使如此，訪員若沒有事先熟悉問卷的題意及格式，仍然會產生跳題的錯誤。以下舉出一個實例。

例

訪：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

受：沒有（續問第 P1a 題）

訪：那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

受：有

訪：請問是哪一個政黨？

受：國民黨

訪：請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

受：普通（訪員應該注意到 H1a 的跳題提示，應該續問 H1b 之後就跳問 P2a，不應續問 P1c）

3• 不按題本讀題

(1) 唸出選項

問卷中有框框的選項是不唸的，勿應受訪者要求提供，應請受訪者自行考量，尤其不能提供“無意見”、“看情形”、“不知道”、“拒答”或“隱藏性中間選項”等選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。。

例 1

訪：在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說「都是」。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者「都是」？

受：都是（續問…）

訪：請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」？

受：還有什麼可以選？
訪：還是你覺得兩者無差別？（訪員太沉不住氣了！）
受：那就兩者無差別好了！（受訪者很高興的閃掉了！如果受訪者可以看到這類的答案，他們很容易就會選擇較中庸或比較不必費心思考的答案。）

二． 追問錯誤

1． 引導式追問

所謂引導性追問是指訪員未依照標準的定義或解釋進行追問；或者在遇到題目上沒有設定標準定義或解釋的情況時，依自己的認知對問題進行定義、解釋或舉例，從而影響了受訪者的答案；最嚴重的錯誤則是訪員誘導受訪者回答某個答案。

例

訪：那您知道現在的美國總統是哪一位？
受：那個，我知道啊，可是我想不出來
訪：想不出來，啊您知不知道他大概的特徵，長什麼樣子(到目前為止，訪員仍依照標準化程序追問)
受：那個美國總統是那個…（受訪者講不出來）
（問完該題組後，訪員再回頭問）
訪：那您知道現任的美國總統是誰？可不可以…
受：我知道啦，可是我講不出來
訪：講不出來，比如說有雷根、布希…(不應提示人名，作法上可以再鼓勵受訪者想一下美國總統的特徵，如果受訪者還是想不出來，再說沒關係，我們就跳過去，以免受訪者尷尬)
受：喔！布希啦！

2． 追問未切中標的

受訪者對問題沒辦法回應，有時並不是對問題不瞭解，而是沒注意聽題目，或是漏聽了關鍵的字句，訪員可以用重覆題目或強調受訪者沒聽到的部份來作追問。以下的實例顯示了訪員雖然作了追問，但卻沒有真正為受訪者釐清題意，導致追問並沒有達到讓受訪者答中問題目標的效果。

例

訪：有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一。」請問您同意不同意這種主張？
受：哦，那，哦那個，這……
訪：就是各方面條件比較相當的時候
受：這個要…很久啦！（受訪者誤解問題在問兩岸各方面條件相當須費時多久）
訪：要很久？
受：這個不知道要，說不定要四、五十年也不一定(笑)……

訪：嗯哼。（訪員沒有為受訪者釐清題意，而漏失了答案，比較好的方法是重新唸一次題目，並強調是在問對題目中這個主張是否同意）

3 · 該追問而未追問

有時受訪者的回答會有不完整、不夠清楚、答非所問，或者沒有選項符合受訪者答案的情況，訪員無法由問卷中勾選出一個適合的選項，這時訪員就必須請受訪者再加以解釋說明，以便勾選或註記，但有些訪員卻沒有再做進一步的確認。

例

訪：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？

受：在 5 吧

訪：民進黨呢？

受：和國民黨差不多，在 5 吧。（續問…）

訪：新黨呢？

受：沒有吧！（受訪者意思是不知道、沒有意見、不知道有新黨、還是其他的意思呢？）

訪：（續問下一題）（訪員沒有追問，是記錄了什麼答案呢？）

4 · 強弱程度追問不完整

有時題目會要求訪員追問受訪者態度的強弱程度，訪員應就受訪者所選擇答案的正負方向，再追問出態度的強弱程度法，例如請問受訪者對某一政策的贊成程度，如果受訪者表示贊成，則再追問是非常贊成還是有點贊成。經常發生的狀況是訪員只唸出其中一個強弱程度時，受訪者就急著回答了，但訪員並沒有再提醒受訪者還有其他的選項，便直接記錄受訪者的回答。另一種情況是受訪者的回答模稜兩可，不是正向也不是負向，訪員卻沒有再確認正負方向，即任意挑選正向或負向、或者任意組合正負向的強弱程度來追問、或者提供無反應的選項。最常見的狀況是訪員只提供一個強弱程度，而受訪者往往也就順著話尾回答。

例 1

訪：請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

受：滿意。

訪：那麼滿意的程度在那裡？

受：這是什麼意思？（所謂追問強弱並不是直接問受訪者「程度」在哪裡，或「強弱程度」在哪裡，正確的問法應該是：請問是「還算滿意或者是非常滿意」？如果受訪者答的是負面的不滿意，就問：「請問是不太滿意，還是非常不滿意」）

例 2

受：同意

訪：是很同意還是…

受：很同意（受訪者順著話尾回答，如果提供了另一個「有點同意」的選項，受訪者可以再做考量）

例 3

訪：還好（答案不是正向也不是負向）

受：那就是有一點滿意，還是不太滿意（應先確定方向再追問，再決定應追問的強弱程度，而不是正負向各選一個追問）

5． 未排除第三者干擾

第三者干擾是訪員在執行訪問過程時，最感困擾的問題之一，如何禮貌地排除「熱心」第三者的意見，以問出受訪者本人的答案，需要高超的追問技巧。但有時訪員往往遷就於現場的情況，直接採納第三者的意見，並沒有試圖再去追問真正受訪者的意見，則記錄的答案並不是受訪者真正意見，結果因此影響了資料的正確性。

例 1

訪：我們想要請你用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您非常喜歡這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？

受：這個我不知道

訪：不知道？

三：差不多 3 分

受：對！差不多 2-3 分啦（受訪者附和第三者意見）

訪：哦（訪員應註記是第三者意見）

三． 未保持中立立場

1． 批評或質疑受訪者

受訪者的答案除非有明顯的矛盾或對題目本身（而非對「事實」）的認知錯誤，訪員不應因為受訪者與自己本身意見不同，而對受訪者有所批評或質疑，即使受訪者的答案背離正確事實，也不應糾正或嘲諷受訪者。尤其訪員更不應有輕視受訪者的言語表現，不當的言辭與反應對訪問工作不僅沒有幫助，不僅會破壞彼此間的互動關係，有時還會影響受訪者的答案。以下的實例顯示一些不當互動的情況及其影響。

例 1

訪：好的。那請問一下，您現在是已婚還是未婚？
受：未婚。（資料顯示受訪者 70 年次，民國 92 年受訪時仍是學生）
訪：未婚，啥？
受：沒有這個選項嗎？
訪：（訪員笑）ㄟ，真的沒有咩，ㄟ，太誇張了吧？（訪員一直笑）喔！有啦！（訪問中輕鬆的氣氛有助於訪問的進行，但訪員若於輕浮，則會營造一種對訪問不必太認真的情境，使答案的真偽難以辨識）

2． 發表個人意見

在訪問過程中，訪員如果發表自己意見或看法，有可能會影響受訪者的答案；而訪員若對訪問或問卷有所批評，會讓受訪者對訪問有不必要認真回答的印象；糾正受訪者更會破壞訪問的氣氛，傷害受訪者，嚴重時會導致受訪者拒絕再接受訪問。以下即是一個實例。

例 1

訪：那請問您現任美國總統是哪一位？
受：布希。
訪：好白癡的問題。對不起，對不起，老師出的。（對問卷本身的批評，有可能會讓受訪者對為何參與訪問產生懷疑，也有可能造成答題態度的改變）
受：沒關係，我知道。

四． 未詳實記錄答案

訪員應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須詳實地將受訪者的答案逐字記下，不應自行加以歸納或節錄，以免答案因而失真。另外，有些訪員對一些不明確的回答，是依自己的判斷來為受訪者決定一個答案，而不是經由適當的追問，由受訪者自己做出的選擇。以下是實例：

例

訪：依台灣目前選舉的實際情況來看，選民能不能透過選舉來做到讓立法委員忠實（確實）反映民意？是一
定可以、還可以、不太可以，還是完全不可以？
受：嗯…我不知道啦…這很難說
訪：那是不知道，還是……
受：不知道，不一定

訪：不知道（訪員自行選擇不知道這個答案）

五・ 未訓練受訪者

1・ 未給受訪者足夠的答題說明

訪員應該在訪問前給予受訪者一段說明，並在訪問進行中隨時為受訪者解惑，但有許多的訪員省略預設的「開場白」，直接進入提問的步驟；另外還有些訪員，在遇到評分、分辨位置或選擇強弱程度的題目時，沒有或只給予受訪者部份說明，導致受訪者答題的困難，有時也造成誤解而影響答案的正確性。

例 1

原：我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常不喜歡是 0 分，普通沒感覺是 5 分。

訪：我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數。請問您，陳水扁你會給幾分？0 分是非常不喜歡啦！……(訪員並未將評分標準完全呈現給受訪者)

受：應該 7 0 分吧！（評分標準是 0—10 之間，因為訪員沒有說明清楚，受訪者便依一般認知的 0—100 分評分，而訪員也沒有再說明或追問，在記錄答案時應是自行化約為 7 分）

例 2

訪：你不能看！（大概是因為受訪者欺身去看問卷）

受：為什麼不能看？

訪：因為、因為受訪者不能看問卷啊！對！（訪員應是在開始時沒有向受訪者說明訪問是要以問—答的形式進行，而且在受訪者有疑問時，也沒有給他正確的回應）

受：喔！呃嗯嗯……

例 3

訪：請問你是投給哪一組候選人？

受：這個不用說

訪：哦……

受：這是無記名投票，還問我們投給誰？

訪：哦，這樣…沒有關係，好，這樣…你是不想回答是不是？(訪員沒有適時說明答案僅作學術研究的參考)

受：對呀！

訪：那請問您上一屆…也就是…2001 年的立法委員選舉，是投給哪一黨候選人？

受：忘記了！

訪：沒關係，我給你看一看這幾個政黨（出示題本）

受：(受訪者口氣非常激動)這個不能說呀，都是無記名投

票，還要…還要人家把誰答…回答這個問卷這樣，
這樣子不太好
訪：哦…這樣子
受：這樣你如果通通集合起來，你就曉得誰沒有…
…(受訪者耽心自己的意見會被他人得知)
訪：好，沒關係（訪員沒有為受訪者解除疑慮）

2． 未鼓勵受訪者作答

在訪問中有時受訪者並非不願回答，而是對於是否應該回答問題有些猶豫；或者是受訪者仍在思考答案中，訪員卻未能適時地鼓勵受訪者回答，而導致答案的流失。還有一種狀況是訪員主動提示受訪者問題具有敏感性，因而造成受訪者的警覺，使得答案流失。

例 1

訪：嗯，請問上一次總統選舉，你有沒有去投票？
受：這個要講？（受訪者有疑問，但並非堅決拒答）
訪：你也可以答忘了或不知道。（訪員沒有向受訪者說明僅作學術研究參考來鼓勵受訪者作答，反而提示受訪者逃避的方式，造成這個題組答案全部流失）
受：對阿，就當作不知道忘了好了。
訪：ㄟ，請問你是投給哪一組的候選人呢？
受：這個也可以忘了。
訪：嗯，請問再上一屆的總統你有沒有去投票？
受：這個也可以省了
訪：你是沒有去投嗎？
受：有去投，也忘了。
訪：然後投給誰也是忘了？（訪員還主動替受訪者閃避答案）
受：嗯，對

例 2

訪：請問你家庭一個月的總收入是多少？你也可以不知道或拒答，
那我們這邊有卡片你可以看。
受：我講不知道他們應該也猜的出來啦，反正就是公家機構所固定的薪水啦，所以寫拒答好啦，他們要查也是查的出來是多少啦。
訪：哦。（訪員沒有試圖為受訪者解除疑慮，也沒有鼓勵受

訪者作答)

例 3

訪：再來這個問題比較敏感，那你知道你投給誰嗎？（訪員不斷在笑）那你知道投給誰的話……（訪員未按題目讀題，且主動提示這題比較敏感）

受：拒答（引起受訪者警覺）

訪：你可以告訴我們是投給哪一個政黨嗎？

受：忘記了！（本題答案流失）

六・訪問時心不在焉

另一種訪員的錯誤，是對於受訪者明顯自相矛盾的答案，卻完全沒有發覺；或者是對於受訪者明確的答案，全然忽略或作出完全相反的詮釋。

例 1

訪：如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？

受：獨立比較好啦…

訪：那大概位置是在？

受：位置大概在 7 至 8 號。（這個位置指的是應該統一主，訪員沒有發現受訪者弄錯方向的矛盾）

例 2

訪：請問您覺得台灣現在的經濟狀況和一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

受：以前喔，很差啦。

訪：壞很多（訪員對受訪者答案的詮釋明顯錯誤）

陸・特定問題注意事項：

有些特定問題無法在問卷訪問過程中隨時處理，或是有些問題有特定定義與處理方式，當訪員訪問到這些題目時，必須依據這些參考資料處理。本次特定問題注意事項如附錄一～附錄四。

最後謹祝大家訪問順利愉快！！
有任何問題歡迎隨時聯絡：

督導姓名：_____ 聯絡電話：_____

東吳大學政治系：02-28819471 轉 6253

中正大學民意調查研究中心：05-2720411 轉 16400

台灣大學社會科學院東亞民主化研究室：02-23570427

附錄一：問卷注意事項

1. 第 A1 題組，詢問受訪者接觸媒體的時間，選項包含下限，不包含上限。
例如：若受訪者回答一小時半，答案為 04，而非 03。
2. 第 B3 題組，詢問受訪者被拉票的情形，指的是面對面的拉票（除電話語音外），包括掃街、拜票；如果不是面對面的拉票，則不算。
3. 第 B4 題，是詢問所有「拉過票」的人裡面，誰的影響最大。如果受訪者的答案在第 B3 題組是屬於沒來拉過票的，請受訪者再加以確定。
4. 第 B6c 題，詢問受訪者是否結合看法相同的人一起採取行動，意指一起籌畫或推動，例如籌畫抗議行動、爭取某項權益、發起環保活動等、如果是一起相約去參加他人籌畫的遊行、抗議等等，則不在此列。
5. 第 E3 題，請問受訪者我們國家當前面臨最重要的議題，需請受訪者描述**具體**的議題。所謂具體，意指能有相對的解決方案，例如，當受訪者回答「經濟問題」，就是一種籠統的回答，無法提出方案解決，必須請受訪者再深入描述一下。如「失業問題」、「廠商外移」…等就是比較具體的描述。又如「道德敗壞」、「治安不好」…等都比「社會問題」來得具體。
6. 第 H8a 題，詢問哪一位總統候選人可以代表受訪者的理念，卡片只有「01. 陳水扁」及「02. 連戰」兩人，「03. 呂秀蓮」及「04. 宋楚瑜」為隱藏性選項，可勾選，但不能主動提示。
7. 第 N1a 題，當受訪者在第 N1 題回答「都是」時，會續問 K1a，但題目及卡片都僅顯示「01. 是台灣人也是中國人」以及「03. 是中國人也是台

灣人」。「02.都是」是隱藏性中間選項，可勾選，但絕對不能主動提示。

- 8.第 S8 題，職業題中，有關職業的追問，以詳細為原則，可先問其公立或私立、職業名稱、職位等級（主管或是一般員工）、工作性質，等回家後再根據職業歸類表歸類，並保留文字描述，以便督導檢查歸類是否正確。若受訪者回答目前為「失業或退休」者，則記得追問 S8a，問其失業或退休前的工作；若受訪者回答為「家管」，則追問 S8b，問其先生（太太）目前的職業（若其配偶目前失業或退休，則問其失業或退休前的工作）。

附錄二：職業歸類表

0	其他
0010	現役軍人
0020	學生
0031	家管，未做家庭代工
0032	家管，有做家庭代工
0033	家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水
0034	家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水
0040	從未就職
0050	失業
0060	退休
1	民意代表、行政主管、企業主管及經理人員
	凡在政府及民意機關或公民營事業機構，從事國家立法、監督政府作為、政策制定、人事配置、財務調度、業務指揮及規劃、指導與協調各企業、組織或其內部部門政策與活動等工作之人員均屬之。民間團體及機構主管人員、教育及有關主管人員亦包括在內。
1010	民意代表及政府行政主管人員
1021	公營企業負責人及主管人員
1022	民營企業負責人及主管人員
1031	公營生產及作業經理人員
1032	民營生產及作業經理人員
1091	公營其他經理人員
1092	民營其他經理人員
2	專業人員
	凡從事科學理論研究，應用科學知識以解決經濟、社會、工業、農業、環境等方面問題，及從事物理科學、生物科學、環境科學、工程、法律、醫學、宗教、商業、新聞、文學、教學、社會服務及藝術表演等專業活動之人員均屬之。本類人員對所從事之業務均須具有專門之知識，通常須受高等教育或專業訓練，或經專業考試及格者。
2011	公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員
2012	私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員
2021	公立部門生物及醫學專業人員
2022	私立部門生物及醫學專業人員
2031	公立部門教師
2032	私立部門教師
2041	公立部門會計師及商業專業人員
2042	私立部門會計師及商業專業人員
2051	公立部門律師及法律專業人員
2052	私立部門律師及法律專業人員
2061	公立部門社會科學及有關專業人員
2062	私立部門社會科學及有關專業人員

	2091	公立部門其他專業人員
	2092	私立部門其他專業人員
3		技術員及助理專業人員
		凡在專業人員、行政主管或政府官員指導下，應用科學研究知識，以解決物理、工程科學、生命科學、環境科學、醫藥、社會科學等方面問題，或應用作業方法及技術服務，從事教學、商業、財務、行政佐理、政府法規及宗教等工作，或應用藝術觀念，從事藝術、娛樂、體育等相關活動之人員均屬之。
	3011	公立部門物理、工程科學助理專業人員
	3012	私立部門物理、工程科學助理專業人員
	3021	公立部門生物科學及醫療助理專業人員
	3022	私立部門生物科學及醫療助理專業人員
	3031	公立部門教學及有關助理專業人員
	3032	私立部門教學及有關助理專業人員
	3041	公立部門財務及商業服務助理專業人員
	3042	私立部門財務及商業服務助理專業人員
	3051	公立部門政府行政監督及企業業務監督人員
	3052	私立部門政府行政監督及企業業務監督人員
	3061	公立部門行政助理專業人員
	3062	私立部門行政助理專業人員
	3071	公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員
	3072	私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員
	3091	公立部門其他助理專業人員
	3092	私立部門其他助理專業人員
4		事務工作人員
		凡從事速記，打字，會計、財務佐理，圖書檔案之維護，郵務工作，為顧客安排旅行，在旅館等場所接待客人及操作電話交換機接線等工作人員均屬之。
	4011	公立部門辦公室事務人員
	4012	私立部門辦公室事務人員
	4021	公立部門顧客服務事務人員
	4022	私立部門顧客服務事務人員
5		服務工作人員及售貨員
		凡從事旅運、家事及餐飲、個人照顧，或消防及保安等服務；以及為藝術創作及發表會作肢體姿態之展示，或在批發、零售及類似公司行號、市場、路邊等地展示及販賣物品等工作之人員均屬之。
	5011	公立部門個人服務工作人員
	5012	私立部門個人服務工作人員
	5021	公立部門保安服務工作人員
	5022	私立部門保安服務工作人員
	5031	公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員
	5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員

6	農、林、漁、牧工作人員	凡從事農、林、漁、牧等工作人員均屬之。但在公民營企業從事農、林、漁、牧業之主管人員應歸入第一大類；農業及林業機器操作工應歸入 8430 細類。
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	
7	技術工及有關工作人員	凡應用專業知識與技能從事採礦及營建，金屬鑄造，金屬架構，工具機安裝及機器設備或工具之製造、安裝、保養及修理，排版印刷，食品、紡織品、木質品、金屬及其他製品之製造或處理，以及手工製作各種工藝品等工作人員均屬之。
7011	公立部門採礦工及營建工	
7012	私立部門採礦工及營建工	
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	
8	機械設備操作工及組裝工	凡在現場或經由遙控從事生產機械與設備之操作及監控；駕駛及操作機動車輛及移運設備；以及根據精密生產程序將零件組裝為成品等工作人員均屬之。
8011	公立部門固定生產設備操作工	
8012	私立部門固定生產設備操作工	
8021	公立部門機械操作工	
8022	私立部門機械操作工	
8031	公立部門組裝工	
8032	私立部門組裝工	
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	
9	非技術工及體力工	凡從事在街頭等公共場所販賣各種食品及其他物品，擦鞋，清掃，建築物看管，行李或貨物搬運，垃圾收集等之簡單及例行性工作，必須耗費相當大體力之工作者均屬之。
9011	公立部門小販及服務工	
9012	私立部門小販及服務工	
9021	公立部門生產體力工	
9022	私立部門生產體力工	
9091	公立部門其他非技術工及體力工	
9092	私立部門其他非技術工及體力工	
9995	拒答	

附錄三：樣本替補程序

樣本一共抽了 20 套，訪訓時發給訪員的樣本為第 1 套，稱為正選樣本。無可避免地，訪問時，總會有失敗樣本的出現，為了維持原定的成功樣本數，便需要替補給訪員新樣本，即為第 2 套至第 19 套樣本，稱之為替補樣本。由於追蹤樣本的總樣本數有限，只能採用成功多少算多少的方式，因此，替補程序僅針對獨立樣本而言，不適用追蹤樣本。

替補的兩個最高指導原則是維持樣本的隨機性、及維持標準化的程序。替補時，以村里為單位，一次替補一套樣本。確定該村里該套都已訪問完畢，且未達預定成功數後，才可替補下一套樣本。替補下一套樣本後，就算已達預定成功數，仍須要求訪員將該套所有樣本接觸完畢。如此做的目的，在於避免訪員自行挑選樣本，破壞樣本的隨機性，以致樣本產生偏頗，因此，當該村里結束訪問後，成功樣本數可能會比預定的多，多出的部分稱之為膨脹樣本。

第 1 套至第 4 套樣本的樣本數和預定成功數一樣，第 5 套開始，每套的樣本數折半（若原定成功數為奇數，則加 1 後折半）。這是因為，如果每次替補的樣本數較多，產生膨脹樣本的機會變大，不但會增加額外的費用，也會使樣本在區域上的代表性產生扭曲，不符原先的抽樣架構；但若每次替補的樣本數過少，將會拖長訪問時間，浪費時間成本，因此採取折衷之法。

實例：

- (1) 以某一里為例，其需成功 13 份，則正選樣本（給訪員的第一套樣本）內就會有 13 個受訪者，訪員於一星期內需將這 13 個樣本繞完（每一樣本都一定要接觸）。
- (2) 正選樣本繞完後，督導給予訪員第 2 套樣本（樣本數與第 1 套相同），第 2 套樣本也需要全部繞完。
- (3) 若第 2 套樣本繞完後仍未達所需成功份數，則由督導給予訪員第 3 套樣本，依此類推。但自第 5 套樣本起，每套樣本之樣本數為 7 份（原樣本數之折半）。同樣也需將整套樣本繞完。
- (4) 若訪問第 5 套的第一個樣本時，即已完成 13 份，仍須將第 5 套整套樣本繞完，切不可因已達到成功份數即停止訪問。若將第 5 套全部繞完後，共成功 15 份，則該里成功樣本合計 15 份）。

替補步驟：

- Step1：訪員已將正選樣本接觸完畢，且該村里未達預定成功數。
- Step2：將下一套樣本交給訪員。注意，一次只能給訪員一套樣本。
- Step3：發放新樣本後，提醒訪員舊樣本仍可繼續努力。
- Step4：若訪員在某一套持續太久，確定其都有三訪後，主動發放新樣本。
- Step5：該套樣本接觸完畢後仍未達預定成功數，再發予下一套樣本，依此類推，唯自第 5 套樣本開始，樣本數目折半。
- Step6：若該村里已達預定成功份數，仍須確定訪員將該套所有樣本接觸完畢，方可結束該村里的訪問。

附錄四：訪問結果對照表

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

附錄三、正式問卷內容

一、封面

「2004P 年台灣選舉與民主化調查研究」

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____里_____鄰

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____

次數	時間	接觸結果	其他（備註）
一	月 日 時 分		
二	月 日 時 分		
三	月 日 時 分		
特殊記載事項			
社區性質描述		☐ 住宅區 ☐ 農村 ☐ 公教宿舍 ☐ 住商混合 ☐ 眷村 ☐ 其他_____（請註明） ☐ 工業區 ☐ 國宅	
住宅外觀		☐ 公寓 ☐ 透天厝 ☐ 公教宿舍 ☐ 其他_____（請註明） ☐ 電梯大樓	
接觸方式		☐ 警衛 ☐ 直接詢問（進入） ☐ 對講機 ☐ 其他_____（請註明） ☐ 門鈴、敲門	
訪員簽名			

私立東吳大學政治學系
執行單位：國立中正大學民意調查研究中心
國立台灣大學政治學系

訪問結果說明

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

二、封面編碼簿

封面編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	01-14	編號		
	Tau	01-02	套數		
	City	03-04	縣市		
	Town	03-06	鄉鎮市區		
	Village	03-09	村里		
	v01	15-17	訪問所用時間	____分鐘	
	v02	18-19	訪問次數	____次	90 訪員漏填 99 跳答
	v03	20-21	訪問結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接	90 訪員漏填 91 訪員舞弊 99 跳答

				受訪問 19 身體、心理因素無法 受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境 惡劣 29 問卷作廢	
	v04_1_1	22-23	第一次月	____月	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_1_2	24-25	第一次日	____日	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_1_3	26-27	第一次時	____時	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_1_4	28-29	第一次分	____分	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_1_5	30-31	第一次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求 學、遊玩 04 暫時不方便接受訪 問 05 中途有事而中斷訪 問 06 受訪者本人拒絕一 切訪問 07 受訪者本人中途拒 訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊 玩 10 出國工作、求學、遊	90 訪員漏填 91 訪員舞弊 99 跳答

				玩 11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 戶籍資料錯誤	
	v04_2_1	32-33	第二次月	____月	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_2_2	34-35	第二次日	____日	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_2_3	36-37	第二次時	____時	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_2_4	38-39	第二次分	____分	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_2_5	40-41	第二次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問	90 訪員漏填 99 跳答

				05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 問卷作廢	
	v04_3_1	42-43	第三次月	____月	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_3_2	44-45	第三次日	____日	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_3_3	46-47	第三次時	____時	90 訪員漏填

					99 跳答
	v04_3_4	48-49	第三次分	____分	90 訪員漏填 99 跳答
	v04_3_5	50-51	第三次接觸結果	01 成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在（寄住戶） 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走（遷移） 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中（當兵） 24 受訪者出嫁 25 服刑中（坐牢） 26 受訪者出家	90 訪員漏填 99 跳答

				27 受訪者死亡 28 放棄，因為工作環境惡劣 29 問卷作廢	
	v05	52-53	社區性質描述	01 住宅區 02 住商混和 03 工業區 04 農村 05 眷村 06 國宅 07 公教宿舍 09 住工混合 10 部落	90 訪員漏填 99 跳答
	v06	54-55	住宅外觀	01 公寓 02 公教宿舍 03 電梯大樓 04 透天厝 08 空地（房子已拆掉） 06 教堂 07 廟宇 08 學校	90 訪員漏填 99 跳答
	v07	56-57	接觸方式	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問（進入） 06 詢問他人（鄰居） 07 電話聯絡 08 無法接觸	90 訪員漏填 99 跳答

三、正式問卷

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

現在我們就開始今天的訪問，如果在訪問中，任何時候您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間____月____日，星期____，____時____分)

第一部份 政治媒介

A 1 · 今年總統選舉期間，有些人花(台：用)很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花(台：用)多少時間注意電視上的選舉新聞？(訪員請出示 1 號卡片)

01. 30 分鐘以下 * A 0 1 0 1 *	02. 31 – 60 分鐘 * A 0 1 0 2 *	03. 一小時到一小時半 * A 0 1 0 3 *	
04. 一小時半到二小時 * A 0 1 0 4 *	05. 超過二小時 * A 0 1 0 5 *	06. 偶爾注意 * A 0 1 0 6 *	
07. 完全不注意 * A 0 1 0 7 *	96. 看情形、不一定 * A 0 1 9 6 *	98. 不知道 * A 0 1 9 8 *	95. 拒 答 * A 0 1 9 5 *

A 1 a · 那電視上的政治評論性節目呢？

01. 30 分鐘以下 * A 1 A 0 1 *	02. 31 – 60 分鐘 * A 1 A 0 2 *	03. 一小時到一小時半 * A 1 A 0 3 *	
04. 一小時半到二小時 * A 1 A 0 4 *	05. 超過二小時 * A 1 A 0 5 *	06. 偶爾注意 * A 1 A 0 6 *	
07. 完全不注意 * A 1 A 0 7 *	96. 看情形、不一定 * A 1 A 9 6 *	98. 不知道 * A 1 A 9 8 *	95. 拒 答 * A 1 A 9 5 *

A 1 b · 那廣播(台：電台)上的選舉新聞呢？

01. 30 分鐘以下 * A 1 B 0 1 *	02. 31 – 60 分鐘 * A 1 B 0 2 *	03. 一小時到一小時半 * A 1 B 0 3 *	
04. 一小時半到二小時 * A 1 B 0 4 *	05. 超過二小時 * A 1 B 0 5 *	06. 偶爾注意 * A 1 B 0 6 *	
07. 完全不注意 * A 1 B 0 7 *	96. 看情形、不一定 * A 1 B 9 6 *	98. 不知道 * A 1 B 9 8 *	95. 拒 答 * A 1 B 9 5 *

A 1 c · 那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？

01. 30分鐘以下 * A 1 C 0 1 *	02. 31－60分鐘 * A 1 C 0 2 *	03. 一小時到一小時半 * A 1 C 0 3 *
04. 一小時半到二小時 * A 1 C 0 4 *	05. 超過二小時 * A 1 C 0 5 *	06. 偶爾注意 * A 1 C 0 6 *
07. 完全不注意 * A 1 C 0 7 *	96. 看情形、不一定 * A 1 C 9 6 *	98. 不 知 道 * A 1 C 9 8 *
		95. 拒 答 * A 1 C 9 5 *

A 1 d · 那報紙上的選舉新聞呢？

01. 30分鐘以下 * A 1 D 0 1 *	02. 31－60分鐘 * A 1 D 0 2 *	03. 一小時到一小時半 * A 1 D 0 3 *
04. 一小時半到二小時 * A 1 D 0 4 *	05. 超過二小時 * A 1 D 0 5 *	06. 偶爾注意 * A 1 D 0 6 *
07. 完全不注意 * A 1 D 0 7 *	→跳問第A 3題	
95. 拒 答 * A 1 D 9 5 *		
96. 看情形、不一定 * A 1 D 9 6 *	98. 不 知 道 * A 1 D 9 8 *	

A 2 · 請問您最常看哪一份報紙？（請只勾選一項，若選兩報以上，則續問在最忙時會先選擇看那一報）

01. 中國時報 * A 0 2 0 1 *	02. 聯合報 * A 0 2 0 2 *	03. 中央日報 * A 0 2 0 3 *	04. 工商時報 * A 0 2 0 4 *
05. 民眾日報 * A 0 2 0 5 *	06. 民生報 * A 0 2 0 6 *	07. 經濟日報 * A 0 2 0 7 *	08. 青年日報 * A 0 2 0 8 *
09. 台灣時報 * A 0 2 0 9 *	10. 自由時報 * A 0 2 1 0 *	11. 聯合晚報 * A 0 2 1 1 *	12. 中時晚報 * A 0 2 1 2 *
13. 大成報 * A 0 2 1 3 *	14. 中華日報 * A 0 2 1 4 *	15. 台灣日報 * A 0 2 1 5 *	16. 台灣新聞報 * A 0 2 1 6 *
17. 蘋果日報 * A 0 2 1 7 *	18. 其他（請註明）_____		
98. 不知道 * A 0 2 9 8 *	95. 拒 答 * A 0 2 9 5 *		

A 3 · 今年總統選舉期間，有些人認為傳播媒體完全不會影響其他選民投票給哪一位總統候選人，也有些人認為傳播媒體對其他選民投票給哪一位總統候選人的影響很大。如果以0分到10分來表示，0分表示完全沒有影響，10分表示影響很大，請問您認為這次選舉中傳播媒體對其他選民投票決定的影響程度是多少？（訪員請出示2號卡片）

_____ 分

96. 很難說 * A 0 3 9 6 *	97. 無意見 * A 0 3 9 7 *	98. 不知道 * A 0 3 9 8 *	95. 拒 答 * A 0 3 9 5 *
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

A 4 · 那麼，傳播媒體對您投票決定的影響程度是多少？（訪員請出示2號卡片）

_____ 分

96. 很難說 * A 0 4 9 6 *	97. 無意見 * A 0 4 9 7 *	98. 不知道 * A 0 4 9 8 *	95. 拒 答 * A 0 4 9 5 *
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

第二部份 政治動員與政治涉入

B 1 · 請問您平時有沒有與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？（訪員請出示3號卡片，並追問強弱度）

01. 時常討論 * B 0 1 0 1 *	02. 有時討論 * B 0 1 0 2 *	03. 很少討論 * B 0 1 0 3 *
04. 從來不討論 * B 0 1 0 4 *	95. 拒 答 * B 0 1 9 5 *	

→跳問第B 2題

B 1 a · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？（訪員請出示4號卡片，並說明可複選）

01. 家 人 * B 1 A 0 1 *	02. 親 戚 * B 1 A 0 2 *	03. 朋 友 * B 1 A 0 3 *	04. 鄰 居 * B 1 A 0 4 *
05. 工作同事 * B 1 A 0 5 *	06. 社團組織 * B 1 A 0 6 *	07. 同 學 * B 1 A 0 7 *	08. 其他_____
95. 拒 答 * B 1 A 9 5 *			

B 1 b · 這些比較常與您討論政治或選舉問題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

01. 完全相同 * B 1 B 0 1 *	02. 大部分相同 * B 1 B 0 2 *		
03. 一半一半 * B 1 B 0 3 *	04. 少有相同 * B 1 B 0 4 *	05. 完全不同 * B 1 B 0 5 *	96. 不知道 * B 1 B 9 6 *

↓
跳問第B 2題

B 1 c · 請問是哪一個政黨？（受訪者若回答「泛藍」或「泛綠」，訪員請再追問）

01. 國 民 黨 * B 1 C 0 1 *	02. 民 進 黨 * B 1 C 0 2 *	03. 新 黨 * B 1 C 0 3 *	04. 親 民 黨 * B 1 C 0 4 *
05. 建 國 黨 * B 1 C 0 5 *	06. 台灣團結聯盟 * B 1 C 0 6 *	07. 其他_____	
96. 看情形 * B 1 C 9 6 *	97. 無 意 見 * B 1 C 9 7 *	98. 不 知 道 * B 1 C 9 8 *	95. 拒 答 * B 1 C 9 5 *

B 2 · 請問您關不關心這次總統選舉的結果？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？（訪員請出示5號卡片，並追問強弱度）

01. 非常關心 * B 0 2 0 1 *	02. 有點關心 * B 0 2 0 2 *	03. 不太關心 * B 0 2 0 3 *	04. 非常不關心 * B 0 2 0 4 *
96. 看情形 * B 0 2 9 6 *	97. 無意見 * B 0 2 9 7 *	98. 不知道 * B 0 2 9 8 *	95. 拒答 * B 0 2 9 5 *

B 3 · 在今年總統選舉期間，請問有沒有候選人或政黨工作人員親自向您拉票？

01. 有 * B 0 3 0 1 *	02. 沒有 * B 0 3 0 2 *	95. 拒答 * B 0 3 9 5 *
------------------------	-------------------------	-------------------------

↓
續問B 3 a

↓
跳問第B 3 b題

B 3 a · 請問是替哪一位（組）候選人拉票？（若都有，請務必追問出對哪一位（組）候選人的拉票次數較多或印象較好，並請出示6號卡片）

01. 陳水扁、呂秀蓮 * B 3 A 0 1 *	02. 連戰、宋楚瑜 * B 3 A 0 2 *	98. 不知道 * B 3 A 9 8 *
95. 拒答 * B 3 A 9 5 *	91. 以上兩位都差不多 * B 3 A 9 1 *	

B 3 b · 除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？（此題複選，訪員請出示7號卡片）

01. 助選人員或義工 * B 3 B 0 1 *	02. 服務機構的上司或同事 * B 3 B 0 2 *
03. 參與的宗教團體、社會團體或職業團體 * B 3 B 0 3 *	04. 地方上有名望的人或家族 * B 3 B 0 4 *
05. 村里鄰長或村里幹事 * B 3 B 0 5 *	06. 鄰居 * B 3 B 0 6 *
07. 同學或朋友 * B 3 B 0 7 *	
08. 親戚或家人 * B 3 B 0 8 *	09. 派系 * B 3 B 0 9 *
10. 電話語音 * B 3 B 1 0 *	
11. 其他_____	92. 都沒有 * B 3 B 9 2 *
	95. 拒答 * B 3 B 9 5 *

↓
若第B 3題的答案亦為拒答或沒有，則跳問第B 5題

B 4 · 在這次總統選舉中，向您拉過票的人裡面，誰對您的決定影響最大？（訪員請出示8號卡片）

01. 助選人員或義工 * B 0 4 0 1 *	02. 服務機構的上司或同事 * B 0 4 0 2 *	
03. 參與的宗教團體、社會團體或職業團體 * B 0 4 0 3 *	04. 地方上有名望的人或家族 * B 0 4 0 4 *	
05. 村里鄰長或村里幹事 * B 0 4 0 5 *	06. 鄰 居 * B 0 4 0 6 *	07. 同學或朋友 * B 0 4 0 7 *
08. 親戚或家人 * B 0 4 0 8 *	09. 派 系 * B 0 4 0 9 *	10. 電話語音 * B 0 4 1 0 *
11. 候 選 人 * B 0 4 1 1 *	12. 政黨工作人員 * B 0 4 1 2 *	13. 其他_____
92. 都沒影響 * B 0 4 9 2 *	95. 拒 答 * B 0 4 9 5 *	

B 5 · 請問您是否（台：敢有）常常參加一些社團的活動（如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會、青商會……）？

04. 從不參加 * B 0 5 0 4 *	95. 拒 答 * B 0 5 9 5 *	
01. 時 常 * B 0 5 0 1 *	02. 有 時 * B 0 5 0 2 *	03. 很 少 * B 0 5 0 3 *

B 5 a · 請問您參加的團體有沒有支持特定（台：某一個）的總統候選人？

01. 有 * B 5 A 0 1 *	02. 沒 有 * B 5 A 0 2 *	98. 不 清 楚 * B 5 A 9 8 *	95. 拒 答 * B 5 A 9 5 *
------------------------	--------------------------	----------------------------	--------------------------

跳問第B 6題

B 5 b · 請問是支持哪個候選人呢？

01. 陳 水 扁 * B 5 B 0 1 *	02. 連 戰 * B 5 B 0 2 *	98. 不 清 楚 * B 5 B 9 8 *	95. 拒 答 * B 5 B 9 5 *
----------------------------	--------------------------	----------------------------	--------------------------

B 6 · 請問過去五年來，您是否曾經從事下列的活動，來表達自己對於政府該做什麼或不該做什麼的看法？

B 6 a · 有沒有接觸過政府官員、民意代表或其他政治人物，包括當面表達、寫信、打電話，或者其他方式？

01. 有

* B 6 A 0 1 *

02. 沒 有

* B 6 A 0 2 *

95. 拒 答

* B 6 A 9 5 *

B 6 b · 有沒有參加過抗議、遊行或示威活動？

01. 有

* B 6 B 0 1 *

02. 沒 有

* B 6 B 0 2 *

95. 拒 答

* B 6 B 9 5 *

B 6 c · 有沒有結合看法相同的人一起採取行動？

01. 有

* B 6 C 0 1 *

02. 沒 有

* B 6 C 0 2 *

95. 拒 答

* B 6 C 9 5 *

B 7 · 下面是一些在選舉期間，選民可能會有的參與經驗。請您回想（台：想看麥）在今年總統選舉期間，您有沒有從事下列（台：這些）的事情？

B 7 a · 遊說（台：說服）別人投票給某位候選人或某個政黨。

01. 有

* B 7 A 0 1 *

02. 沒 有

* B 7 A 0 2 *

95. 拒 答

* B 7 A 9 5 *

↓ 續問

→ 跳問第 B 7 b 題

B 7 a a · 請問您多常這樣做（台：敢有頂頂這樣做）？
（此題訪員追問時，可提供下列選項）

01. 非常頻繁

* B 7 A A 0 1 *

02. 偶而幾次

* B 7 A A 0 2 *

03. 次數很少

* B 7 A A 0 3 *

B 7 b · 請問您有沒有（台：敢有）表達對某一候選人或政黨的支持，例如參加競選遊行、造勢活動、配戴標誌或懸掛旗幟，或者是其他方式？

01. 有	02. 沒 有	95. 拒 答
* B 7 B 0 1 *	* B 7 B 0 2 *	* B 7 B 9 5 *
↓續問	→跳問第 B 8 題	

B 7 b b · 請問您多常這樣做（台：敢有頂頂這樣做）？
（此題訪員追問時，可提供下列選項）

01. 非常頻繁	02. 偶而幾次	03. 次數很少
* B 7 B B 0 1 *	* B 7 B B 0 2 *	* B 7 B B 0 3 *

B 8 · 另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？
（訪員請出示 9 號卡片，並說明可以複選）

01. 閱讀選舉公報	02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告
* B 0 8 0 1 *	* B 0 8 0 2 *
03. 觀看候選人的電視辯論會	
* B 0 8 0 3 *	
04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	
* B 0 8 0 4 *	
05. 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動	
* B 0 8 0 5 *	
06. 參加候選人的後援會	
* B 0 8 0 6 *	
07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	
* B 0 8 0 7 *	
08. 與他人談論候選人的優缺點	
* B 0 8 0 8 *	
09. 捐款（包括購買餐券、紀念品）	
* B 0 8 0 9 *	

92. 都 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
* B 0 8 9 2 *	* B 0 8 9 8 *	* B 0 8 9 5 *

在我們（咱）的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。接下來我要唸幾段話，請您告訴我您的看法（訪員請出示 10 號卡片，並追問強弱度）

第三部分 政治效能感

C 1・我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 1 0 1 *	* C 0 1 0 2 *	* C 0 1 0 3 *	* C 0 1 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 1 9 6 *	* C 0 1 9 7 *	* C 0 1 9 8 *	* C 0 1 9 5 *

C 2・政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 2 0 1 *	* C 0 2 0 2 *	* C 0 2 0 3 *	* C 0 2 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 2 9 6 *	* C 0 2 9 7 *	* C 0 2 9 8 *	* C 0 2 9 5 *

C 3・政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 3 0 1 *	* C 0 3 0 2 *	* C 0 3 0 3 *	* C 0 3 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 3 9 6 *	* C 0 3 9 7 *	* C 0 3 9 8 *	* C 0 3 9 5 *

C 4・您覺得您對國家大事的了解，並不比一般人差。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 4 0 1 *	* C 0 4 0 2 *	* C 0 4 0 3 *	* C 0 4 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 4 9 6 *	* C 0 4 9 7 *	* C 0 4 9 8 *	* C 0 4 9 5 *

C 5 · 台灣不管由哪個政黨來執政，結果都是一樣的。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 5 0 1 *	* C 0 5 0 2 *	* C 0 5 0 3 *	* C 0 5 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 5 9 6 *	* C 0 5 9 7 *	* C 0 5 9 8 *	* C 0 5 9 5 *

C 6 · 我們的中央政府官員，都不了解地方基層的需要。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 6 0 1 *	* C 0 6 0 2 *	* C 0 6 0 3 *	* C 0 6 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 6 9 6 *	* C 0 6 9 7 *	* C 0 6 9 8 *	* C 0 6 9 5 *

C 7 · 政治是少數政治人物玩的遊戲，跟我們多數人無關，不值得我們關心。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 7 0 1 *	* C 0 7 0 2 *	* C 0 7 0 3 *	* C 0 7 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 7 9 6 *	* C 0 7 9 7 *	* C 0 7 9 8 *	* C 0 7 9 5 *

C 8 · 現在的政治人物為了爭取權位往往不擇手段。

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* C 0 8 0 1 *	* C 0 8 0 2 *	* C 0 8 0 3 *	* C 0 8 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* C 0 8 9 6 *	* C 0 8 9 7 *	* C 0 8 9 8 *	* C 0 8 9 5 *

再來，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

第四部分 經濟評估

D 1．首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前（民國九十二年）相比（台：比較），是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
* D 0 1 0 1 *	* D 0 1 0 2 *	* D 0 1 0 3 *	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* D 0 1 9 6 *	* D 0 1 9 7 *	* D 0 1 9 8 *	* D 0 1 9 5 *

D 2．請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？

01. 會變好	02. 差不多	03. 會變不好	
* D 0 2 0 1 *	* D 0 2 0 2 *	* D 0 2 0 3 *	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* D 0 2 9 6 *	* D 0 2 9 7 *	* D 0 2 9 8 *	* D 0 2 9 5 *

D 3．您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前（民國九十二年）相比（台：比較），是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
* D 0 3 0 1 *	* D 0 3 0 2 *	* D 0 3 0 3 *	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* D 0 3 9 6 *	* D 0 3 9 7 *	* D 0 3 9 8 *	* D 0 3 9 5 *

對於陳水扁擔任總統四年的表現，民眾有不同的看法。下面想要請教您的看法：

第五部分 施政表現

E 1・請問您對陳水扁擔任總統四年期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？(訪員請出示 1 1 號卡片)

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
* E 0 1 0 1 *	* E 0 1 0 2 *	* E 0 1 0 3 *	* E 0 1 0 4 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* E 0 1 9 6 *	* E 0 1 9 7 *	* E 0 1 9 8 *	* E 0 1 9 5 *

E 2・請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？(訪員請出示 1 1 號卡片)

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
* E 0 2 0 1 *	* E 0 2 0 2 *	* E 0 2 0 3 *	* E 0 2 0 4 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* E 0 2 9 6 *	* E 0 2 9 7 *	* E 0 2 9 8 *	* E 0 2 9 5 *

E 3・請問您認為這四年來我們國家所面臨（面對）最重要的一個議題是什麼？【開放題，請訪員依受訪者回答之答案詳細填寫】

998. 不知道	995. 拒 答
* E 0 3 9 9 8 *	* E 0 3 9 9 5 *

→跳問第 E 4 題

E 3 a・您認為這四年來，陳水扁總統所領導的政府對這個問題做得好不好？(訪員請出示 1 2 號卡片)

01. 非常 好	02. 好	03. 不 好	04. 非常不好
* E 3 A 0 1 *	* E 3 A 0 2 *	* E 3 A 0 3 *	* E 3 A 0 4 *
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* E 3 A 9 6 *	* E 3 A 9 7 *	* E 3 A 9 8 *	* E 3 A 9 5 *

E 4 . 整體而言，您認為陳水扁擔任總統的四年期間，做得(台：做)最好的地方是什麼？（請訪員出示 1 3 號卡片）

01. 促進省籍與族群和諧 * E 0 4 0 1 *	02. 維持政局穩定 * E 0 4 0 2 *	03. 促進經濟發展 * E 0 4 0 3 *
04. 消除黑金政治 *E0404*	05. 提升台灣國際地位 *E0405*	06. 推動民主改革 *E0406*
07. 改善社會治安 * E 0 4 0 7 *	08. 促進兩岸關係和平發展 * E 0 4 0 8 *	09. 解決失業問題 * E 0 4 0 9 *
10. 處理教育改革 * E 0 4 1 0 *	11. 其他_____	
91. 都 好 * E 0 4 9 1 *	92. 都不好 * E 0 4 9 2 *	98. 不 知 道 * E 0 4 9 8 *
		95. 拒 答 * E 0 4 9 5 *

E 5 . 整體而言，您認為陳水扁擔任總統的四年期間，做得(台：做)最不好（台：壞）的地方是什麼？（請訪員出示 1 3 號卡片）

01. 促進省籍與族群和諧 * E 0 5 0 1 *	02. 維持政局穩定 * E 0 5 0 2 *	03. 促進經濟發展 * E 0 5 0 3 *
04. 消除黑金政治 * E 0 5 0 4 *	05. 提升台灣國際地位 * E 0 5 0 5 *	06. 推動民主改革 * E 0 5 0 6 *
07. 改善社會治安 * E 0 5 0 7 *	08. 促進兩岸關係和平發展 * E 0 5 0 8 *	09. 解決失業問題 * E 0 5 0 9 *
10. 處理教育改革 * E 0 5 1 0 *	11. 其他_____	
91. 都 好 * E 0 5 9 1 *	92. 都不好 * E 0 5 9 2 *	98. 不 知 道 * E 0 5 9 8 *
		95. 拒 答 * E 0 5 9 5 *

接著，請教您一些對台灣民主政治的看法。

第六部分 民主認知

F 1．請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意。（訪員請出示 1 1 卡片並追問強弱度）

01. 非常滿意 * F 0 1 0 1 *	02. 有點滿意 * F 0 1 0 2 *	03. 不太滿意 * F 0 1 0 3 *	04. 非常不滿意 * F 0 1 0 4 *
96. 看情形 * F 0 1 9 6 *	97. 無意見 * F 0 1 9 7 *	98. 不知道 * F 0 1 9 8 *	95. 拒 答 * F 0 1 9 5 *

F 2．有人說，不同人執政掌權，情況就會不同；也有人說：無論誰執政掌權，情況都差不多。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1 是不同人執政掌權，情況就會不同；5 是無論誰執政掌權，情況都差不多。）請問，您的位置在哪裡？（訪員請出示第 1 4 號卡片）

1	2	3	4	5
不同人執政 掌權，情況 就會不同			無論誰執政 掌權，情況 都差不多	

98. 不知道 * F 0 2 9 8 *	95. 拒 答 * F 0 2 9 5 *
--------------------------	--------------------------

F 3．有些人認為，無論民眾投票給誰，情況都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況（政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1 是投給不同的人，情況就會不同；5 是無論投給誰，情況都差不多）。請問，您的位置在哪裡？（訪員請出示第 1 5 號卡片）

1	2	3	4	5
投給不同的 人，情況就 會不同			無論投給誰 ，情況都差 不多	

98. 不知道 * F 0 3 9 8 *	95. 拒 答 * F 0 3 9 5 *
--------------------------	--------------------------

F 4 · 有人說：「民主也許（台：加減）會有問題，但還是一個最好的制度」。對於這種說法，請問您是同意還是不同意？（訪員請出示10號卡片並追問強弱度）

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
* F 0 4 0 1 *	* F 0 4 0 2 *	* F 0 4 0 3 *	* F 0 4 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 0 4 9 6 *	* F 0 4 9 7 *	* F 0 4 9 8 *	* F 0 4 9 5 *

F 5 · 依台灣目前選舉的實際情況來看，選民能不能透過選舉來做到讓立法委員忠實（確實）反映民意？是一定可以、還可以、不太可以，還是完全不可以？（請訪員出示16號卡片並追問強弱度）

01. 一定可以	02. 還 可 以	03. 不太可以	04. 完全不可以
* F 0 5 0 1 *	* F 0 5 0 2 *	* F 0 5 0 3 *	* F 0 5 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 0 5 9 6 *	* F 0 5 9 7 *	* F 0 5 9 8 *	* F 0 5 9 5 *

F 6 · 您認為，目前在台灣，個人自由與人權受到尊重的程度如何？是很受尊重、還算受尊重、不太受尊重，還是完全不受尊重？（訪員請出示17號卡片並追問強弱度）

01. 很受尊重	02. 還算受尊重	03. 不太受尊重	04. 完全不受尊重
* F 0 6 0 1 *	* F 0 6 0 2 *	* F 0 6 0 3 *	* F 0 6 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 0 6 9 6 *	* F 0 6 9 7 *	* F 0 6 9 8 *	* F 0 6 9 5 *

F 7 · 請問您認為台灣的政治人物之中腐化（台語：腐敗）的情況，例如「收賄」與「貪污」普不普遍？（訪員請出示18號卡片並追問強弱度）

01. 非常普遍	02. 普 遍	03. 不 普 遍	04. 很不普遍
* F 0 7 0 1 *	* F 0 7 0 2 *	* F 0 7 0 3 *	* F 0 7 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* F 0 7 9 6 *	* F 0 7 9 7 *	* F 0 7 9 8 *	* F 0 7 9 5 *

再來，我們想請教您幾個問題，請問您知不知道？

第七部分 政治知識

G 1 · 請問您：中國大陸國家主席是誰？

98. 不 知 道

95. 拒 答

* G 0 1 9 8 *

* G 0 1 9 5 *

G 2 · 請問您：現任的美國總統是誰？

98. 不 知 道

95. 拒 答

* G 0 2 9 8 *

* G 0 2 9 5 *

G 3 · 請問您：我國立法委員的任期為幾年？

98. 不 知 道

95. 拒 答

* G 0 3 9 8 *

* G 0 3 9 5 *

G 4 · 請問您：我國哪一個機關有權解釋憲法？

98. 不 知 道

95. 拒 答

* G 0 4 9 8 *

* G 0 4 9 5 *

G 5 · 請問您：我國現在的副總統是哪一位？

98. 不 知 道

95. 拒 答

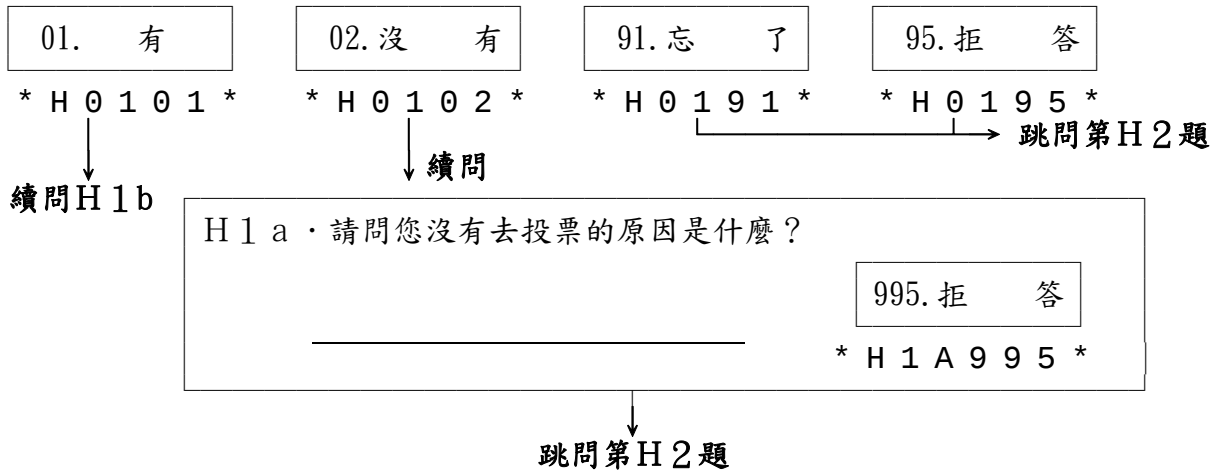
* G 0 5 9 8 *

* G 0 5 9 5 *

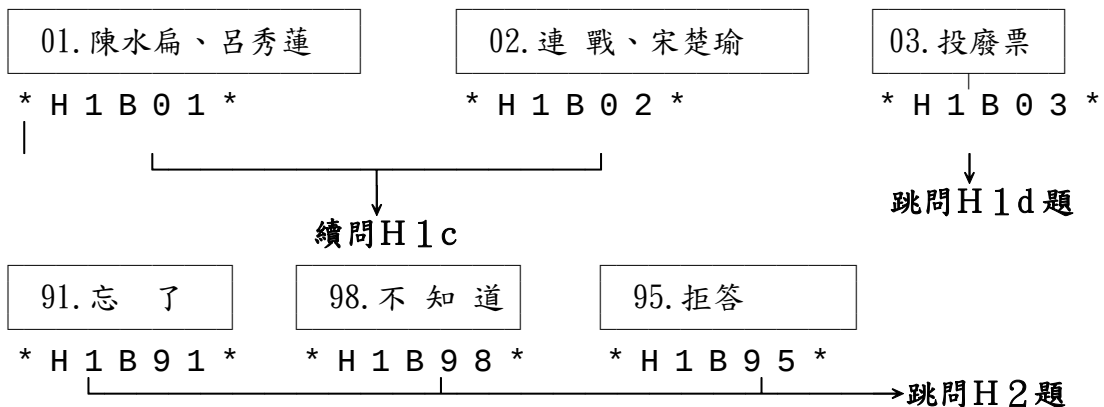
我們再回到選舉的問題。

第八部份 投票參與

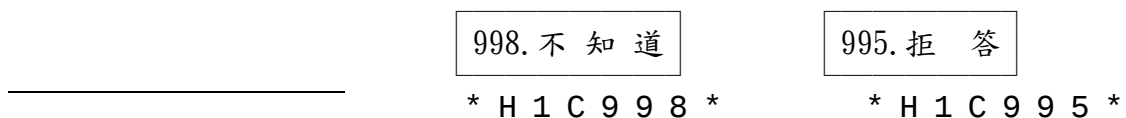
H 1 · 在這一次（三月二十日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？



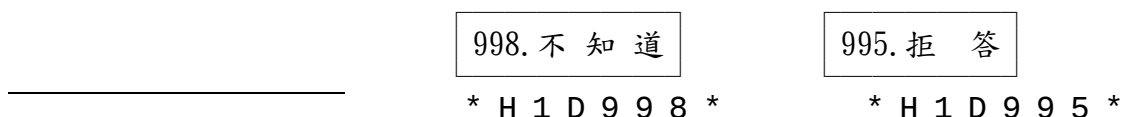
H 1 b · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示6號卡片）



H 1 c · 請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？



H 1 d · 請問您投廢票的主要原因是什麼？



H 2 · 在您投票的考慮過程當中，請問下列何者對您的決定影響最大？（訪員請出示 1 9 號卡片）

01. 媒 體、新 聞 * H 0 2 0 1 *	02. 家 人、親 戚、鄰 居 * H 0 2 0 2 *	03. 朋 友、同 事 * H 0 2 0 3 *
04. 政 黨 或 候 選 人 的 助 選 人 員 * H 0 2 0 4 *	05. 社 會 團 體 或 地 方 派 系 * H 0 2 0 5 *	
06. 都 沒 有 * H 0 2 0 6 *	98. 不 知 道 * H 0 2 9 8 *	95. 拒 答 * H 0 2 9 5 *

H 3 · 在這次舉行的（三月二十日）公民投票（公投）中，有很多人領票，也有很多人因各種原因沒有領票，請問您有沒有領票？

01. 有 * H 0 3 0 1 *	02. 沒 有 * H 0 3 0 2 *	91. 忘 了 * H 0 3 9 1 *	95. 拒 答 * H 0 3 9 5 *
------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

↓ 續問 H 3 b

↓ 續問

→ 跳問第 H 4 題

H 3 a · 請問您沒有領票的原因是什麼？

995. 拒 答
* H 3 A 9 9 5 *

↓ 跳問第 H 4 題

H 3 b · 請問在強化國防議題中，您是投同意或不同意？

01. 同 意 * H 3 B 0 1 *	02. 不 同 意 * H 3 B 0 2 *	03. 投 廢 票 * H 3 B 0 3 *
91. 忘 了 * H 3 B 9 1 *	98. 不 知 道 * H 3 B 9 8 *	95. 拒 答 * H 3 B 9 5 *

H 3 c · 請問在對等談判議題中，您是投同意或不同意？

01. 同 意 * H 3 C 0 1 *	02. 不 同 意 * H 3 C 0 2 *	03. 投 廢 票 * H 3 C 0 3 *
91. 忘 了 * H 3 C 9 1 *	98. 不 知 道 * H 3 C 9 8 *	95. 拒 答 * H 3 C 9 5 *

H 4 · 請問上一次的總統選舉（2000 年 3 月），您有沒有去投票？

01. 有	→續問H 4 a		
* H 0 4 0 1 *			
02. 沒 有	91. 忘 了	92. 當時沒投票權	95. 拒 答
* H 0 4 0 2 *	* H 0 4 9 1 *	* H 0 4 9 2 *	* H 0 4 9 5 *

↓
跳問第H 5 題

H 4 a · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示2 0 號卡片）

01. 宋楚瑜、張昭雄	02. 連 戰、蕭萬長	03. 李 敖、馮滄祥
* H 4 A 0 1 *	* H 4 A 0 2 *	* H 4 A 0 3 *
04. 許信良、朱惠良	05. 陳水扁、呂秀蓮	
* H 4 A 0 4 *	* H 4 A 0 5 *	
06. 投 廢 票	91. 忘 了	95. 拒 答
* H 4 A 0 6 *	* H 4 A 9 1 *	* H 4 A 9 5 *

H 5 · 請問民國八十五年（1996 年）的總統選舉，您有沒有去投票？

01. 有	→續問H 5 a 題		
* H 0 5 0 1 *			
02. 沒 有	91. 忘 了	92. 當時沒投票權	95. 拒 答
* H 0 5 0 2 *	* H 0 5 9 1 *	* H 0 5 9 2 *	* H 0 5 9 5 *

↓
跳問第H 6 題

H 5 a · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示2 1 號卡片）

01. 陳履安、王清峰	02. 李登輝、連 戰	03. 彭明敏、謝長廷	
* H 5 A 0 1 *	* H 5 A 0 2 *	* H 5 A 0 3 *	
04. 林洋港、郝柏村	05. 投 廢 票	91. 忘 了	95. 拒 答
* H 5 A 0 4 *	* H 5 A 0 5 *	* H 5 A 9 1 *	* H 5 A 9 5 *

H 6 · 請問您記不記得上一次（2001 年）立法委員選舉投給哪一黨的候選人？

01. 國 民 黨 * H 0 6 0 1 *	02. 民 進 黨 * H 0 6 0 2 *	03. 新 黨 * H 0 6 0 3 *	04. 親 民 黨 * H 0 6 0 4 *
05. 建 國 黨 * H 0 6 0 5 *	06. 台 聯 * H 0 6 0 6 *	07. 無 黨 籍 * H 0 6 0 7 *	08. 其他____ * H 0 6 0 8 *
91. 忘 了 * H 0 6 9 1 *	95. 拒 答 * H 0 6 9 5 *	92. 當時沒投票權 * H 0 6 9 2 *	93. 沒去投票 * H 0 6 9 3 *

98. 不知道是哪一黨
* H 0 6 9 8 *

→那是哪一位候選人？
續問 _____

H 7 · 請問您認為，在台灣有沒有哪一個政黨能夠代表您的理念？

01. 有 * H 0 7 0 1 *	→續問H 7 a	
02. 沒 有 * H 0 7 0 2 *	96. 很 難 說 * H 0 7 9 6 *	95. 拒 答 * H 0 7 9 5 *

→跳問第H 8 題

H 7 a · 請問是哪一個政黨？

01. 國 民 黨 * H 7 A 0 1 *	02. 民 進 黨 * H 7 A 0 2 *	03. 親 民 黨 * H 7 A 0 3 *
04. 台灣團結聯盟 * H 7 A 0 4 *	05. 新 黨 * H 7 A 0 5 *	
06. 其他____ * H 7 A 0 6 *	98. 不 知 道 * H 7 A 9 8 *	95. 拒 答 * H 7 A 9 5 *

H 8 · 姑且（台：暫時）不管您對政黨的看法，請問您覺得在這次總統選舉中有沒有哪一位總統候選人可以代表您的理念？

01. 有	→續問H 8 a	
* H 0 8 0 1 *		
02. 沒 有	96. 很 難 說	95. 拒 答
* H 0 8 0 2 *	* H 0 8 9 6 *	* H 0 8 9 5 *
→跳問第 J 1 題		

H 8 a · 請問是哪一位？（訪員請出示 2 2 號卡片）

01. 陳 水 扁	02. 連 戰	03. 呂 秀 蓮	04. 宋 楚 瑜
* H 8 A 0 1 *	* H 8 A 0 2 *	* H 8 A 0 3 *	* H 8 A 0 4 *
07. 其他（請註明）_____	98. 不 知 道	95. 拒 答	
	* H 8 A 9 8 *	* H 8 A 9 5 *	

大家都說當總統要有許多條件，接下來，請您想想看這次總統選舉中，兩位候選人各方面的條件如何？

第九部份 候選人形象

J 1 · 首先，在魄力方面：請問您認為陳水扁的魄力如何？（訪員請出示 2 3 號卡片並追問強弱度）

01. 非常有魄力	02. 有魄力	03. 不太有魄力	04. 毫無魄力
* J 0 1 0 1 *	* J 0 1 0 2 *	* J 0 1 0 3 *	* J 0 1 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 1 9 6 *	* J 0 1 9 7 *	* J 0 1 9 8 *	* J 0 1 9 5 *

J 1 a · 連戰呢？您認為連戰的魄力如何？

01. 非常有魄力	02. 有魄力	03. 不太有魄力	04. 毫無魄力
* J 1 A 0 1 *	* J 1 A 0 2 *	* J 1 A 0 3 *	* J 1 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 1 A 9 6 *	* J 1 A 9 7 *	* J 1 A 9 8 *	* J 1 A 9 5 *

J 2 · 在清廉不貪污方面：請問您認為陳水扁是否清廉不貪污？（訪員請出示 2 4 號卡片並追問強弱度）

01. 非常清廉	02. 清廉	03. 不太清廉	04. 一點也不清廉
* J 0 2 0 1 *	* J 0 2 0 2 *	* J 0 2 0 3 *	* J 0 2 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 2 9 6 *	* J 0 2 9 7 *	* J 0 2 9 8 *	* J 0 2 9 5 *

J 2 a · 連戰呢，您認為連戰是否清廉不貪污？

01. 非常清廉	02. 清廉	03. 不太清廉	04. 一點也不清廉
* J 2 A 0 1 *	* J 2 A 0 2 *	* J 2 A 0 3 *	* J 2 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 2 A 9 6 *	* J 2 A 9 7 *	* J 2 A 9 8 *	* J 2 A 9 5 *

J 3 · 再來，在誠信（有信用）方面：請問您認為陳水扁是否誠實有信用？（訪員請出示25號卡片並追問強弱度）

01. 非常有誠信	02. 有誠信	03. 不太有誠信	04. 一點也不誠信
* J 0 3 0 1 *	* J 0 3 0 2 *	* J 0 3 0 3 *	* J 0 3 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 3 9 6 *	* J 0 3 9 7 *	* J 0 3 9 8 *	* J 0 3 9 5 *

J 3 a · 連戰呢？您認為連戰是否誠實有信用？

01. 非常有誠信	02. 有誠信	03. 不太有誠信	04. 一點也不誠信
* J 3 A 0 1 *	* J 3 A 0 2 *	* J 3 A 0 3 *	* J 3 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 3 A 9 6 *	* J 3 A 9 7 *	* J 3 A 9 8 *	* J 3 A 9 5 *

J 4 · 在瞭解民眾需要方面：請問您認為陳水扁是否瞭解民眾的需要？（訪員請出示26號卡片並追問強弱度）

01. 非常瞭解	02. 瞭解	03. 不太瞭解	04. 一點也不瞭解
* J 0 4 0 1 *	* J 0 4 0 2 *	* J 0 4 0 3 *	* J 0 4 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 4 9 6 *	* J 0 4 9 7 *	* J 0 4 9 8 *	* J 0 4 9 5 *

J 4 a · 連戰呢？您認為連戰是否瞭解民眾的需要？

01. 非常瞭解	02. 瞭解	03. 不太瞭解	04. 一點也不瞭解
* J 4 A 0 1 *	* J 4 A 0 2 *	* J 4 A 0 3 *	* J 4 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 4 A 9 6 *	* J 4 A 9 7 *	* J 4 A 9 8 *	* J 4 A 9 5 *

J 5 · 在具有親和力（平易近人）方面：請問您認為陳水扁是否具有親和力（平易近人）？（訪員請出示 2 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常具有	02. 具有	03. 不太具有	04. 一點也不具有
* J 0 5 0 1 *	* J 0 5 0 2 *	* J 0 5 0 3 *	* J 0 5 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 5 9 6 *	* J 0 5 9 7 *	* J 0 5 9 8 *	* J 0 5 9 5 *

J 5 a · 連戰呢？您認為連戰是否具有親和力（平易近人）？

01. 非常具有	02. 具有	03. 不太具有	04. 一點也不具有
* J 5 A 0 1 *	* J 5 A 0 2 *	* J 5 A 0 3 *	* J 5 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 5 A 9 6 *	* J 5 A 9 7 *	* J 5 A 9 8 *	* J 5 A 9 5 *

在這次選舉中，兩組總統候選人都宣稱自己有能力解決當前我們國家面臨的各項重大問題，下面我們想請您評估每一組候選人解決問題或面對挑戰的能力（訪員請出示 2 8 號卡片並追問強弱度）

第十部份 候選人能力

K 1 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進省籍與族群和諧的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 1 0 1 *	02. 有能力 * K 0 1 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 1 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 1 0 4 *
96. 很難說 * K 0 1 9 6 *	97. 無意見 * K 0 1 9 7 *	98. 不知道 * K 0 1 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 1 9 5 *

K 1 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 1 A 0 1 *	02. 有能力 * K 1 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 1 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 1 A 0 4 *
96. 很難說 * K 1 A 9 6 *	97. 無意見 * K 1 A 9 7 *	98. 不知道 * K 1 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 1 A 9 5 *

K 2 · 請問您認為陳水扁這一組候選人維持政局穩定的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 2 0 1 *	02. 有能力 * K 0 2 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 2 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 2 0 4 *
96. 很難說 * K 0 2 9 6 *	97. 無意見 * K 0 2 9 7 *	98. 不知道 * K 0 2 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 2 9 5 *

K 2 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 2 A 0 1 *	02. 有能力 * K 2 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 2 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 2 A 0 4 *
96. 很難說 * K 2 A 9 6 *	97. 無意見 * K 2 A 9 7 *	98. 不知道 * K 2 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 2 A 9 5 *

K 3 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進經濟發展的能力如何？

01. 非常有能力	02. 有能力	03. 不太有能力	04. 毫無能力
* K 0 3 0 1 *	* K 0 3 0 2 *	* K 0 3 0 3 *	* K 0 3 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* K 0 3 9 6 *	* K 0 3 9 7 *	* K 0 3 9 8 *	* K 0 3 9 5 *

K 3 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力	02. 有能力	03. 不太有能力	04. 毫無能力
* K 3 A 0 1 *	* K 3 A 0 2 *	* K 3 A 0 3 *	* K 3 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* K 3 A 9 6 *	* K 3 A 9 7 *	* K 3 A 9 8 *	* K 3 A 9 5 *

K 4 · 請問您認為陳水扁這一組候選人消除黑金政治的能力如何？

01. 非常有能力	02. 有能力	03. 不太有能力	04. 毫無能力
* K 0 4 0 1 *	* K 0 4 0 2 *	* K 0 4 0 3 *	* K 0 4 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* K 0 4 9 6 *	* K 0 4 9 7 *	* K 0 4 9 8 *	* K 0 4 9 5 *

K 4 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力	02. 有能力	03. 不太有能力	04. 毫無能力
* K 4 A 0 1 *	* K 4 A 0 2 *	* K 4 A 0 3 *	* K 4 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* K 4 A 9 6 *	* K 4 A 9 7 *	* K 4 A 9 8 *	* K 4 A 9 5 *

K 5 · 請問您認為陳水扁這一組候選人提升台灣國際地位的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 5 0 1 *	02. 有能力 * K 0 5 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 5 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 5 0 4 *
96. 很難說 * K 0 5 9 6 *	97. 無意見 * K 0 5 9 7 *	98. 不知道 * K 0 5 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 5 9 5 *

K 5 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 5 A 0 1 *	02. 有能力 * K 5 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 5 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 5 A 0 4 *
96. 很難說 * K 5 A 9 6 *	97. 無意見 * K 5 A 9 7 *	98. 不知道 * K 5 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 5 A 9 5 *

K 6 · 請問您認為陳水扁這一組候選人推動民主改革的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 6 0 1 *	02. 有能力 * K 0 6 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 6 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 6 0 4 *
96. 很難說 * K 0 6 9 6 *	97. 無意見 * K 0 6 9 7 *	98. 不知道 * K 0 6 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 6 9 5 *

K 6 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 6 A 0 1 *	02. 有能力 * K 6 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 6 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 6 A 0 4 *
96. 很難說 * K 6 A 9 6 *	97. 無意見 * K 6 A 9 7 *	98. 不知道 * K 6 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 6 A 9 5 *

K 7 · 請問您認為陳水扁這一組候選人改善社會治安的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 7 0 1 *	02. 有能力 * K 0 7 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 7 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 7 0 4 *
96. 很難說 * K 0 7 9 6 *	97. 無意見 * K 0 7 9 7 *	98. 不知道 * K 0 7 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 7 9 5 *

K 7 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 7 A 0 1 *	02. 有能力 * K 7 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 7 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 7 A 0 4 *
96. 很難說 * K 7 A 9 6 *	97. 無意見 * K 7 A 9 7 *	98. 不知道 * K 7 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 7 A 9 5 *

K 8 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進兩岸關係和平發展的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 8 0 1 *	02. 有能力 * K 0 8 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 8 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 8 0 4 *
96. 很難說 * K 0 8 9 6 *	97. 無意見 * K 0 8 9 7 *	98. 不知道 * K 0 8 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 8 9 5 *

K 8 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 8 A 0 1 *	02. 有能力 * K 8 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 8 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 8 A 0 4 *
96. 很難說 * K 8 A 9 6 *	97. 無意見 * K 8 A 9 7 *	98. 不知道 * K 8 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 8 A 9 5 *

K 9 · 請問您認為陳水扁這一組候選人解決失業問題的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 9 0 1 *	02. 有能力 * K 0 9 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 9 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 9 0 4 *
96. 很難說 * K 0 9 9 6 *	97. 無意見 * K 0 9 9 7 *	98. 不知道 * K 0 9 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 9 9 5 *

K 9 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 9 A 0 1 *	02. 有能力 * K 9 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 9 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 9 A 0 4 *
96. 很難說 * K 9 A 9 6 *	97. 無意見 * K 9 A 9 7 *	98. 不知道 * K 9 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 9 A 9 5 *

K 1 0 · 請問您認為陳水扁這一組候選人處理教育改革的能力如何？

01. 非常有能力	02. 有能力	03. 不太有能力	04. 毫無能力
* K 1 0 0 1 *	* K 1 0 0 2 *	* K 1 0 0 3 *	* K 1 0 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* K 1 0 9 6 *	* K 1 0 9 7 *	* K 1 0 9 8 *	* K 1 0 9 5 *

K 1 0 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力	02. 有能力	03. 不太有能力	04. 毫無能力
* K 1 0 A 0 1 *	* K 1 0 A 0 2 *	* K 1 0 A 0 3 *	* K 1 0 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* K 1 0 A 9 6 *	* K 1 0 A 9 7 *	* K 1 0 A 9 8 *	* K 1 0 A 9 5 *

K 1 1 · 兩組總統候選人當中，不同的民眾對不同候選人在未來四年主導國家發展方向方面，放心的程度不同。請問您的看法怎樣？會讓您感到最放心的候選人，最多請給10分，最不放心的候選人，最少給0分，5分是中間分數。(訪員請出示29號卡片)

K 1 1 a · 請問，陳水扁您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 1 A 9 8 *	* K 1 1 A 9 5 *

K 1 1 b · 呂秀蓮您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 1 B 9 8 *	* K 1 1 B 9 5 *

K 1 1 c · 連戰您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 1 C 9 8 *	* K 1 1 C 9 5 *

K 1 1 d · 宋楚瑜您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 1 D 9 8 *	* K 1 1 D 9 5 *

K 1 2 · 我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從0分到10分都可以。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通沒感覺是5分。(訪員請出示3 0號卡片)

K 1 2 a · 請問陳水扁您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 2 A 9 8 *	* K 1 2 A 9 5 *

K 1 2 b · 呂秀蓮您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 2 B 9 8 *	* K 1 2 B 9 5 *

K 1 2 c · 連戰您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 2 C 9 8 *	* K 1 2 C 9 5 *

K 1 2 d · 宋楚瑜您會給幾分？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* K 1 2 D 9 8 *	* K 1 2 D 9 5 *

K 1 3 · 請問在這次總統大選期間，您有沒有看過總統的電視辯論會？

01. 有	02. 沒 有	91. 忘 了	95. 拒 答
* K 1 3 0 1 *	* K 1 3 0 2 *	* K 1 3 9 1 *	* K 1 3 9 5 *
↓ 跳問第M1 a題			

K 1 3 a · 請問您覺得哪一位總統候選人的表現比較好？

01. 陳水扁	02. 連 戰	03. 差不多
* K 1 3 A 0 1 *	* K 1 3 A 0 2 *	* K 1 3 A 0 3 *
98. 不 知 道	95. 拒 答	
* K 1 3 A 9 8 *	* K 1 3 A 9 5 *	

接下來，想要請教您一些社會大眾有不一樣看法的問題

第十一部分 政治分歧

M1 a · 我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用0表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用10代表。那麼，請問您比較靠哪裡？
（訪員請出示31號卡片）

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* M 1 A 9 8 *	* M 1 A 9 5 *

M1 b · 您看陳水扁比較靠哪裡？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* M 1 B 9 8 *	* M 1 B 9 5 *

M1 c · 您看連戰比較靠哪裡？

分	98. 不 知 道	95. 拒 答
_____	* M 1 C 9 8 *	* M 1 C 9 5 *

下面想請教您一些關於台灣和中國大陸關係的看法。

第十二部分 國家認同與族群認同

N 1 · 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台灣人 * N 0 1 0 1 *	02. 都 是 * N 0 1 0 2 *	03. 中國人 * N 0 1 0 3 *
98. 不知道 * N 0 1 9 8 *	↓ 續問第 N 1 a 題	95. 拒 答 * N 0 1 9 5 *

N 1 a · 請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？（訪員請出示 3 2 號卡片）

01. 是台灣人也是中國人 * N 1 A 0 1 *	02. 都 是 * N 1 A 0 2 *	03. 是中國人也是台灣人 * N 1 A 0 3 *
98. 不知道 * N 1 A 9 8 *	95. 拒 答 * N 1 A 9 5 *	

N 2 · 關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：
1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一
4：維持現狀，以後走向獨立
5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀
請問您比較偏向哪一種？
（訪員請出示 3 3 號卡片，並將 6 個選項重複唸一次）

01. 儘快（台語：卡緊）統一 * N 0 2 0 1 *	02. 儘快（台語：卡緊）獨立 * N 0 2 0 2 *		
03. 維持現狀，以後走向統一 * N 0 2 0 3 *	04. 維持現狀，以後走向獨立 * N 0 2 0 4 *		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 * N 0 2 0 5 *	06. 永遠維持現狀 * N 0 2 0 6 *		
07. 其它 _____			
96. 很 難 說 * N 0 2 9 6 *	97. 無 意 見 * N 0 2 9 7 *	98. 不 知 道 * N 0 2 9 8 *	95. 拒 答 * N 0 2 9 5 *

N 3 · 有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中共維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？
（訪員請出示 1 0 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常同意 * N 0 3 0 1 *	02. 同 意 * N 0 3 0 2 *	03. 不 同 意 * N 0 3 0 3 *	04. 非常不同意 * N 0 3 0 4 *
96. 看 情 形 * N 0 3 9 6 *	97. 無 意 見 * N 0 3 9 7 *	98. 不 知 道 * N 0 3 9 8 *	95. 拒 答 * N 0 3 9 5 *

N 3 a · 有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中共（中國大陸）攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？
（訪員請出示 1 0 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常同意 * N 3 A 0 1 *	02. 同 意 * N 3 A 0 2 *	03. 不 同 意 * N 3 A 0 3 *	04. 非常不同意 * N 3 A 0 4 *
96. 看 情 形 * N 3 A 9 6 *	97. 無 意 見 * N 3 A 9 7 *	98. 不 知 道 * N 3 A 9 8 *	95. 拒 答 * N 3 A 9 5 *

N 4 · 有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？
（訪員請出示 1 0 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常同意 * N 0 4 0 1 *	02. 同 意 * N 0 4 0 2 *	03. 不 同 意 * N 0 4 0 3 *	04. 非常不同意 * N 0 4 0 4 *
96. 看 情 形 * N 0 4 9 6 *	97. 無 意 見 * N 0 4 9 7 *	98. 不 知 道 * N 0 4 9 8 *	95. 拒 答 * N 0 4 9 5 *

N 4 a · 有人主張「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？
（訪員請出示 1 0 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常同意 * N 4 A 0 1 *	02. 同 意 * N 4 A 0 2 *	03. 不 同 意 * N 4 A 0 3 *	04. 非常不同意 * N 4 A 0 4 *
96. 看 情 形 * N 4 A 9 6 *	97. 無 意 見 * N 4 A 9 7 *	98. 不 知 道 * N 4 A 9 8 *	95. 拒 答 * N 4 A 9 5 *

N 5・最近一兩年來，隨著台海兩岸情勢變化，中共不斷增強對台的軍事部署，對這種中共武力威脅的情勢，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？
(訪員請出示3 4號卡片，並追問強弱度)

01. 非常擔心	02. 有點擔心	03. 不太擔心	04. 非常不擔心
* N 0 5 0 1 *	* N 0 5 0 2 *	* N 0 5 0 3 *	* N 0 5 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* N 0 5 9 6 *	* N 0 5 9 7 *	* N 0 5 9 8 *	* N 0 5 9 5 *

N 6・最近一兩年來，台海兩岸情勢發生許多變化，對於美國會不會繼續支持台灣，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？
(訪員請出示3 4號卡片，並追問強弱度)

01. 非常擔心	02. 有點擔心	03. 不太擔心	04. 非常不擔心
* N 0 6 0 1 *	* N 0 6 0 2 *	* N 0 6 0 3 *	* N 0 6 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* N 0 6 9 6 *	* N 0 6 9 7 *	* N 0 6 9 8 *	* N 0 6 9 5 *

接下來，我們想請教您有關政黨的問題。

第十三部分 政黨認同

P 1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

01. 有	→跳問第 P 1 b 題		
* P 0 1 0 1 *			
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* P 0 1 0 2 *	* P 0 1 9 8 *	* P 0 1 9 5 *	
→續問第 P 1 a 題			

P 1 a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

01. 有	→續問第 P 1 b 題後，跳問第 P 2 a 題		
* P 1 A 0 1 *			
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* P 1 A 0 2 *	* P 1 A 9 8 *	* P 1 A 9 5 *	
→跳問第 P 2 a 題			

P 1 b · 請問是哪一個政黨？

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
* P 1 B 0 1 *	* P 1 B 0 2 *	* P 1 B 0 3 *	* P 1 B 0 4 *
05. 建 國 黨	06. 台灣團結聯盟	07. 其他政黨_____	
* P 1 B 0 5 *	* P 1 B 0 6 *		
98. 不 知 道	95. 拒 答		
* P 1 B 9 8 *	* P 1 B 9 5 *		

P 1 c · 請問，您偏向這個政黨的度是很強，普通，還是有一點？

01. 很 強	02. 普 通	03. 有 一 點		
* P 1 C 0 1 *	* P 1 C 0 2 *	* P 1 C 0 3 *		
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* P 1 C 9 6 *	* P 1 C 9 7 *	* P 1 C 9 8 *	* P 1 C 9 5 *	

P 2 a · 我們想要請您用 0 到 1 0 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，1 0 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？
(訪員請出示 3 0 號卡片)

_____	98. 不 知 道 * P 2 A 9 8 *	96. 沒 聽 過 * P 2 A 9 6 *	95. 拒 答 * P 2 A 9 5 *
-------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

P 2 b · 民進黨呢？

_____	98. 不 知 道 * P 2 B 9 8 *	96. 沒 聽 過 * P 2 B 9 6 *	95. 拒 答 * P 2 B 9 5 *
-------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

P 2 c · 那親民黨呢？

_____	98. 不 知 道 * P 2 C 9 8 *	96. 沒 聽 過 * P 2 C 9 6 *	95. 拒 答 * P 2 C 9 5 *
-------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

P 2 d · 新黨呢？

_____	98. 不 知 道 * P 2 D 9 8 *	96. 沒 聽 過 * P 2 D 9 6 *	95. 拒 答 * P 2 D 9 5 *
-------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

P 2 e · 台灣團結聯盟？

_____	98. 不 知 道 * P 2 E 9 8 *	96. 沒 聽 過 * P 2 E 9 6 *	95. 拒 答 * P 2 E 9 5 *
-------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

P 3 · 這一次（今年三月）的總統選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？
(訪員請出示 3 5 號卡片，並追問強弱度)

01. 強烈偏向「泛綠」陣營 * P 0 3 0 1 *	02. 普通偏向「泛綠」陣營 * P 0 3 0 2 *	03. 中立不偏 * P 0 3 0 3 *
04. 普通偏向「泛藍」陣營 * P 0 3 0 4 *	05. 強烈偏向「泛藍」陣營 * P 0 3 0 5 *	06. 其他_____
96. 看 情 形 * P 0 3 9 6 *	97. 無 意 見 * P 0 3 9 7 *	98. 不 知 道 * P 0 3 9 8 *
		95. 拒 答 * P 0 3 9 5 *

不同的人對國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台灣團結聯盟有不同的看法，下面列出幾個問題，請問您的看法為何？

第十四部分 政黨形象

Q 1 a · 您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？（請出示36號卡片）

01. 代表台灣人利益的政黨

* Q 1 A 0 1 *

02. 代表中國人利益的政黨

* Q 1 A 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 1 A 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 1 A 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 1 A 9 8 *

95. 拒 答

* Q 1 A 9 5 *

Q 1 b · 民進黨呢？

01. 代表台灣人利益的政黨

* Q 1 B 0 1 *

02. 代表中國人利益的政黨

* Q 1 B 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 1 B 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 1 B 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 1 B 9 8 *

95. 拒 答

* Q 1 B 9 5 *

Q 1 c · 親民黨呢？

01. 代表台灣人利益的政黨

* Q 1 C 0 1 *

02. 代表中國人利益的政黨

* Q 1 C 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 1 C 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 1 C 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 1 C 9 8 *

95. 拒 答

* Q 1 C 9 5 *

Q 1 d · 台灣團結聯盟呢？

01. 代表台灣人利益的政黨

* Q 1 D 0 1 *

02. 代表中國人利益的政黨

* Q 1 D 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 1 D 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 1 D 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 1 D 9 8 *

95. 拒 答

* Q 1 D 9 5 *

Q 1 e · 新黨呢？

01. 代表台灣人利益的政黨

* Q 1 E 0 1 *

02. 代表中國人利益的政黨

* Q 1 E 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 1 E 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 1 E 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 1 E 9 8 *

95. 拒 答

* Q 1 E 9 5 *

Q 2 a · 您認為國民黨是代表有錢有勢者的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？（請出示36號卡片）

01. 代表有錢有勢者的政黨

* Q 2 A 0 1 *

02. 代表一般民眾利益的政黨

* Q 2 A 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 2 A 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 2 A 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 2 A 9 8 *

95. 拒 答

* Q 2 A 9 5 *

Q 2 b · 民進黨呢？

01. 代表有錢有勢者的政黨

* Q 2 B 0 1 *

02. 代表一般民眾利益的政黨

* Q 2 B 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 2 B 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 2 B 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 2 B 9 8 *

95. 拒 答

* Q 2 B 9 5 *

Q 2 c · 親民黨呢？

01. 代表有錢有勢者的政黨

* Q 2 C 0 1 *

02. 代表一般民眾利益的政黨

* Q 2 C 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 2 C 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 2 C 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 2 C 9 8 *

95. 拒 答

* Q 2 C 9 5 *

Q 2 d · 台灣團結聯盟呢？

01. 代表有錢有勢者的政黨

* Q 2 D 0 1 *

02. 代表一般民眾利益的政黨

* Q 2 D 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 2 D 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 2 D 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 2 D 9 8 *

95. 拒 答

* Q 2 D 9 5 *

Q 2 e · 新黨呢？

01. 代表有錢有勢者的政黨

* Q 2 E 0 1 *

02. 代表一般民眾利益的政黨

* Q 2 E 0 2 *

03. 兩者都有

* Q 2 E 0 3 *

04. 兩者皆非

* Q 2 E 0 4 *

98. 不 知 道

* Q 2 E 9 8 *

95. 拒 答

* Q 2 E 9 5 *

Q 3 a · 您認為國民黨是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？（請出示3 6號卡片）

01. 清廉的政黨

* Q 3 A 0 1 *

02. 與黑金掛勾的政黨

* Q 3 A 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 3 A 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 3 A 9 8 *

95. 拒 答

* Q 3 A 9 5 *

Q 3 b · 民進黨呢？

01. 清廉的政黨

* Q 3 B 0 1 *

02. 與黑金掛勾的政黨

* Q 3 B 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 3 B 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 3 B 9 8 *

95. 拒 答

* Q 3 B 9 5 *

Q 3 c · 親民黨呢？

01. 清廉的政黨

* Q 3 C 0 1 *

02. 與黑金掛勾的政黨

* Q 3 C 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 3 C 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 3 C 9 8 *

95. 拒 答

* Q 3 C 9 5 *

Q 3 d · 台灣團結聯盟呢？

01. 清廉的政黨

* Q 3 D 0 1 *

02. 與黑金掛勾的政黨

* Q 3 D 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 3 D 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 3 D 9 8 *

95. 拒 答

* Q 3 D 9 5 *

Q 3 e · 新黨呢？

01. 清廉的政黨

* Q 3 E 0 1 *

02. 與黑金掛勾的政黨

* Q 3 E 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 3 E 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 3 E 9 8 *

95. 拒 答

* Q 3 E 9 5 *

Q 4 a · 您認為國民黨是不是具有執政能力的政黨？

01. 是

* Q 4 A 0 1 *

02. 不 是

* Q 4 A 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 4 A 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 4 A 9 8 *

95. 拒 答

* Q 4 A 9 5 *

Q 4 b · 民進黨呢？

01. 是

* Q 4 B 0 1 *

02. 不 是

* Q 4 B 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 4 B 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 4 B 9 8 *

95. 拒 答

* Q 4 B 9 5 *

Q 4 c · 親民黨呢？

01. 是

* Q 4 C 0 1 *

02. 不 是

* Q 4 C 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 4 C 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 4 C 9 8 *

95. 拒 答

* Q 4 C 9 5 *

Q 4 d · 台灣團結聯盟呢？

01. 是

* Q 4 D 0 1 *

02. 不 是

* Q 4 D 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 4 D 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 4 D 9 8 *

95. 拒 答

* Q 4 D 9 5 *

Q 4 e · 新黨呢？

01. 是

* Q 4 E 0 1 *

02. 不 是

* Q 4 E 0 2 *

96. 不一定、看情形

* Q 4 E 9 6 *

98. 不 知 道

* Q 4 E 9 8 *

95. 拒 答

* Q 4 E 9 5 *

Q 5 a · 在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派，請問您覺得國民黨的位置是？（訪員請出示第 37 號卡片）

_____	98. 不 知 道 * Q 5 A 9 8 *	95. 拒 答 * Q 5 A 9 5 *
-------	---	---

Q 5 b · 民進黨的位置是？

_____	98. 不 知 道 * Q 5 B 9 8 *	95. 拒 答 * Q 5 B 9 5 *
-------	---	---

Q 5 c · 那親民黨的位置是？

_____	98. 不 知 道 * Q 5 C 9 8 *	95. 拒 答 * Q 5 C 9 5 *
-------	---	---

Q 5 d · 新黨的位置是？

_____	98. 不 知 道 * Q 5 D 9 8 *	95. 拒 答 * Q 5 D 9 5 *
-------	---	---

Q 5 e · 台灣團結聯盟的位置是？

_____	98. 不 知 道 * Q 5 E 9 8 *	95. 拒 答 * Q 5 E 9 5 *
-------	---	---

Q 5 f · 您覺得您自己的位置是？

_____	98. 不 知 道 * Q 5 F 9 8 *	95. 拒 答 * Q 5 F 9 5 *
-------	---	---

接下來想請教您關於這次選舉的一些問題。

第十五部分 選舉過程

R 1 · 請問下列哪一個事件對您的投票決定影響最大？（訪員請出示第38號卡片）

01. 吳淑珍買賣股票 * R 0 1 0 1 *	02. 連戰的財產來源 * R 0 1 0 2 *	03. 陳由豪政治獻金案 * R 0 1 0 3 *
04. 國民黨黨產問題 * R 0 1 0 4 *	05. 3 1 9 槍擊事件 * R 0 1 0 5 *	06. 2 2 8 「牽手護台灣」活動 * R 0 1 0 6 *
07. 3 1 3 「換總統救台灣」大遊行 * R 0 1 0 7 *		
92. 都沒有影響 * R 0 1 9 2 *	98. 不知道 * R 0 1 9 8 *	95. 拒 答 * R 0 1 9 5 *

↓
跳問第R 2題

R 1 a · 其次呢？

01. 吳淑珍買賣股票 * R 1 A 0 1 *	02. 連戰的財產來源 * R 1 A 0 2 *	03. 陳由豪政治獻金案 * R 1 A 0 3 *
04. 國民黨黨產問題 * R 1 A 0 4 *	05. 3 1 9 槍擊事件 * R 1 A 0 5 *	06. 2 2 8 「牽手護台灣」活動 * R 1 A 0 6 *
07. 3 1 3 「換總統救台灣」大遊行 * R 1 A 0 7 *	08. 沒有了 * R 1 A 0 8 *	

R 1 b · 再其次呢？

01. 吳淑珍買賣股票 * R 1 B 0 1 *	02. 連戰的財產來源 * R 1 B 0 2 *	03. 陳由豪政治獻金案 * R 1 B 0 3 *
04. 國民黨黨產問題 * R 1 B 0 4 *	05. 3 1 9 槍擊事件 * R 1 B 0 5 *	06. 2 2 8 「牽手護台灣」活動 * R 1 B 0 6 *
07. 3 1 3 「換總統救台灣」大遊行 * R 1 B 0 7 *	08. 沒有了 * R 1 B 0 8 *	

R 2 · 在這次的總統大選期間，藍綠陣營都有許多大型活動。請問您有沒有參加泛綠陣營在 228 舉行的「牽手護台灣」活動？

01. 有	02. 沒有	98. 不知道	95. 拒答
* R 0 2 0 1 *	* R 0 2 0 2 *	* R 0 2 9 8 *	* R 0 2 9 5 *

R 2 a · 請問您有沒有參加泛藍陣營在 313 舉行的「換總統救台灣」大遊行？

01. 有	02. 沒有	98. 不知道	95. 拒答
* R 2 A 0 1 *	* R 2 A 0 2 *	* R 2 A 9 8 *	* R 2 A 9 5 *

R 3 · 接下來想請您對於這次總統選舉做一些評估。(訪員請出示第 3 9 號卡片)

R 3 a · 首先請問您覺得這一次總統選舉，是促進省籍和諧，或是激化（台：刺激）省籍對立，還是沒有這方面的影響？

01. 促進省籍和諧	02. 激化省籍對立	03. 沒有影響
* R 3 A 0 1 *	* R 3 A 0 2 *	* R 3 A 0 3 *

↓
續問
↓
跳問第 R 3 b 題

R 3 a a · 影響程度？

01. 影響很大	02. 有點影響	96. 看情形
* R 3 A A 0 1 *	* R 3 A A 0 2 *	* R 3 A A 9 6 *
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* R 3 A A 9 7 *	* R 3 A A 9 8 *	* R 3 A A 9 5 *

96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
* R 3 A 9 6 *	* R 3 A 9 7 *	* R 3 A 9 8 *	* R 3 A 9 5 *

R 3 b · 請問您覺得這一次總統選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是增強民眾和中國統一的意識（觀念），還是沒有這方面的影響？

01. 增強民眾台獨意識 * R 3 B 0 1 *	02. 增強民眾統一意識 * R 3 B 0 2 *	03. 沒有影響 * R 3 B 0 3 *
↓ 續問		04. 都有增加 * R 3 B 0 4 *

→ 跳問 R 3 c 題

R 3 b b · 影響程度？

01. 影響很大 * R 3 B B 0 1 *	02. 有點影響 * R 3 B B 0 2 *	96. 看 情 形 * R 3 B B 9 6 *
97. 無 意 見 * R 3 B B 9 7 *	98. 不 知 道 * R 3 B B 9 8 *	95. 拒 答 * R 3 B B 9 5 *

96. 看 情 形 * R 3 B 9 6 *	97. 無 意 見 * R 3 B 9 7 *	98. 不 知 道 * R 3 B 9 8 *	95. 拒 答 * R 3 B 9 5 *
----------------------------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

R 3 c · 請問您覺得這一次總統選舉，是帶動台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？

01. 帶動台灣民主進步 * R 3 C 0 1 *	02. 造成台灣民主倒退 * R 3 C 0 2 *	03. 沒有影響 * R 3 C 0 3 *
↓ 續問		↓ 跳問第 R 3 d 題

R 3 c c · 影響程度？

01. 影響很大 * R 3 C C 0 1 *	02. 有點影響 * R 3 C C 0 2 *	96. 看 情 形 * R 3 C C 9 6 *
97. 無 意 見 * R 3 C C 9 7 *	98. 不 知 道 * R 3 C C 9 8 *	95. 拒 答 * R 3 C C 9 5 *

96. 看 情 形 * R 3 C 9 6 *	97. 無 意 見 * R 3 C 9 7 *	98. 不 知 道 * R 3 C 9 8 *	95. 拒 答 * R 3 C 9 5 *
----------------------------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

R 3 d · 請問您覺得這一次總統選舉，是促進社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？

01. 促進社會安定 * R 3 D 0 1 *	02. 造成社會不安 * R 3 D 0 2 *	03. 沒有影響 * R 3 D 0 3 *
-----------------------------	-----------------------------	---------------------------

↓
續問

跳問第R 4題

R 3 d d · 影響程度？

01. 影響很大 * R 3 D D 0 1 *	02. 有點影響 * R 3 D D 0 2 *	96. 看 情 形 * R 3 D D 9 6 *
97. 無 意 見 * R 3 D D 9 7 *	98. 不 知 道 * R 3 D D 9 8 *	95. 拒 答 * R 3 D D 9 5 *

96. 看 情 形 * R 3 D 9 6 *	97. 無 意 見 * R 3 D 9 7 *	98. 不 知 道 * R 3 D 9 8 *	95. 拒 答 * R 3 D 9 5 *
----------------------------	----------------------------	----------------------------	--------------------------

R 4 · 整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？（訪員請出示第40號卡片）

01. 非常公平 * R 0 4 0 1 *	02. 公 平 * R 0 4 0 2 *	03. 不 公 平 * R 0 4 0 3 *	04. 非常不公平 * R 0 4 0 4 *
96. 看 情 形 * R 0 4 9 6 *	97. 無 意 見 * R 0 4 9 7 *	98. 不 知 道 * R 0 4 9 8 *	95. 拒 答 * R 0 4 9 5 *

R 5 · 經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？（訪員請出示第41號卡片）

01. 非常樂觀 * R 0 5 0 1 *	02. 樂 觀 * R 0 5 0 2 *	03. 不樂觀也不悲觀 * R 0 5 0 3 *
04. 悲 觀 * R 0 5 0 4 *	05. 非常悲觀 * R 0 5 0 5 *	
96. 看 情 形 * R 0 5 9 6 *	97. 無 意 見 * R 0 5 9 7 *	98. 不 知 道 * R 0 5 9 8 *
		95. 拒 答 * R 0 5 9 5 *

最後，我們想請教您一些個人的問題

S 1 · 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $93 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）

_____ 年

95. 拒 答

* S 0 1 9 5 *

S 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

* S 0 2 0 1 *

02. 本省閩南人

* S 0 2 0 2 *

03. 大陸各省市

* S 0 2 0 3 *

04. 原 住 民

* S 0 2 0 4 *

98. 不 知 道

* S 0 2 9 8 *

95. 拒 答

* S 0 2 9 5 *

S 3 · 請問您的母親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

* S 0 3 0 1 *

02. 本省閩南人

* S 0 3 0 2 *

03. 大陸各省市

* S 0 3 0 3 *

04. 原 住 民

* S 0 3 0 4 *

98. 不 知 道

* S 0 3 9 8 *

95. 拒 答

* S 0 3 9 5 *

S 4 · 請問您結婚了嗎？

01. 已 婚

* S 0 4 0 1 *

02. 分 居

* S 0 4 0 2 *

03. 寡 居

* S 0 4 0 3 *

04. 同 居

* S 0 4 0 4 *

05. 離 婚

* S 0 4 0 5 *

06. 未 婚

* S 0 4 0 6 *

95. 拒 答

* S 0 4 9 5 *

→跳問第 S 6 題

S 5 · 請問您的配偶（先生或太太）是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

* S 0 5 0 1 *

02. 本省閩南人

* S 0 5 0 2 *

03. 大陸各省市

* S 0 5 0 3 *

04. 原 住 民

* S 0 5 0 4 *

05. 其他_____

98. 不 知 道

* S 0 5 9 8 *

95. 拒 答

* S 0 5 9 5 *

S 6 · 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？

01. 不 識 字 * S 0 6 0 1 *	02. 識字但未入學 * S 0 6 0 2 *	03. 小學肄業 * S 0 6 0 3 *	04. 小學畢業 * S 0 6 0 4 *
05. 國、初中肄業 * S 0 6 0 5 *	06. 國、初中畢業 * S 0 6 0 6 *	07. 高中、職肄業 * S 0 6 0 7 *	
08. 高中、職畢業 * S 0 6 0 8 *	09. 專科肄業 * S 0 6 0 9 *	10. 專科畢業 * S 0 6 1 0 *	11. 大學肄業 * S 0 6 1 1 *
12. 大學畢業 * S 0 6 1 2 *	13. 研 究 所 * S 0 6 1 3 *	14. 其他____	95. 拒 答 * S 0 6 9 5 *

S 7 · 請問您的宗教信仰是什麼？

04. 天 主 教 * S 0 7 0 4 *	05. 基 督 教 * S 0 7 0 5 *	06. 回 教 * S 0 7 0 6 *	07. 一 貫 道 * S 0 7 0 7 *
08. 其他____	98. 不 知 道 * S 0 7 9 8 *	95. 拒 答 * S 0 7 9 5 *	
01. 沒 有 * S 0 7 0 1 *	02. 佛 教 * S 0 7 0 2 *	03. 道 教 * S 0 7 0 3 *	

↓ 續問第 S 7 a 題

S 7 a · 請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？

01. 有 * S 7 A 0 1 *	02. 沒 有 * S 7 A 0 2 *	03. 其他____	95. 拒 答 * S 7 A 9 5 *
------------------------	--------------------------	------------	--------------------------

S 8 · 請問您目前的職業是什麼？_____

（訪員問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並依據「職業分類表」填入代碼）
 （若已失業或退休，則追問失業、退休前的職業）——→續問第 S 8 a 題
 （若為家管須追問有無做家庭代工，或是幫忙家中做事業且有無領薪水）——→跳問第 S 8 b 題

S 8 a · 請問您失業、退休前的職業是什麼？_____（訪員追問如 S 8 題）

S 8 b · 請問您先生（或太太）的職業是什麼？_____（訪員追問如 S 8 題）

(若已失業、退休，則追問失業、退休前的職業)

S 9 · 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？(訪員請出示42號卡片)

01. 擔任全職工作 (每週工作 32 小時以上)

* S 0 9 0 1 *

02. 擔任兼職工作 (每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)

* S 0 9 0 2 *

03. 兼差 (每週工作少於 15 小時)

* S 0 9 0 3 *

04. 在家幫忙

* S 0 9 0 4 *

05. 待業中 (有找工作但沒找到)

* S 0 9 0 5 *

06. 學生或參加職業訓練

* S 0 9 0 6 *

07. 退 休

* S 0 9 0 7 *

08. 家 管

* S 0 9 0 8 *

09. 因身體殘疾無法工作

* S 0 9 0 9 *

10. 其他_____

95. 拒 答

* S 0 9 9 5 *

S 1 0 · 請問您在家中最常用的語言為何？

01. 國 語

* S 1 0 0 1 *

02. 閩 南 語

* S 1 0 0 2 *

03. 客 家 語

* S 1 0 0 3 *

04. 原住民語

* S 1 0 0 4 *

05. 其他外省方言

* S 1 0 0 5 *

06. 國台語並用

* S 1 0 0 6 *

07. 國客語並用

* S 1 0 0 7 *

08. 台客語並用

* S 1 0 0 8 *

09. 國語及其他外省方言並用

* S 1 0 0 9 *

10. 其他_____

95. 拒 答

* S 1 0 9 5 *

S 1 1 · 請問您家中有幾人？

_____人

95. 拒 答

→跳問第 S 1 2 題

* S 1 1 9 5 *

S 1 1 a · 其中有幾位是十八歲以下？

_____人

95. 拒 答

* S 1 1 A 9 5 *

S 1 2 · 請問最近五年來，您出國旅遊幾次（含港澳，不含大陸）？

_____次

95. 拒 答

* S 1 2 9 5 *

S 1 2 a · 請問最近五年來，您去過大陸（不含港、澳地區）幾次？

_____次

95. 拒 答

* S 1 2 A 9 5 *

S 1 3 · 請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居或唸書嗎？

01. 有

02. 沒有

98. 不 知 道

95. 拒 答

* S 1 3 0 1 *

* S 1 3 0 2 *

* S 1 3 9 8 *

* S 1 3 9 5 *

S 1 4 · 請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）（訪員請出示43號卡片）

01. 2 5 0 0 0 元以下

* S 1 4 0 1 *

02. 2 5 0 0 1 元～3 6 0 0 0 元

* S 1 4 0 2 *

03. 3 6 0 0 1 元～4 5 0 0 0 元

* S 1 4 0 3 *

04. 4 5 0 0 1 元～5 3 0 0 0 元

* S 1 4 0 4 *

05. 5 3 0 0 1 元～6 2 0 0 0 元

* S 1 4 0 5 *

06. 6 2 0 0 1 元～7 1 0 0 0 元

* S 1 4 0 6 *

07. 7 1 0 0 1 元～8 3 0 0 0 元

* S 1 4 0 7 *

08. 8 3 0 0 1 元～1 0 0 0 0 0 元

* S 1 4 0 8 *

09. 1 0 0 0 0 1 元～1 3 0 0 0 0 元

* S 1 4 0 9 *

10. 1 3 0 0 0 0 元以上

* S 1 4 1 0 *

96. 很難說、不一定

* S 1 4 9 6 *

98. 不 知 道

* S 1 4 9 8 *

95. 拒 答

* S 1 4 9 5 *

S 1 5 · 我們的老師可能想要知道我們是否確實來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼告訴我們好嗎？

01. 電話號碼：

			—								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

* S 1 5 0 1 *

02. 手機號碼：

				—						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

* S 1 5 0 2 *

03. 沒有電話

* S 1 5 0 3 *

04. 不願留電話

* S 1 5 0 4 *

S 1 6 · 請問您家專門用來通話用的電話共有幾線：

_____線

95. 拒 答

* S 1 6 9 5 *

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！（訪員請送受訪者禮物）

（請訪員記下現在的時間：_____時_____分）

***** 以下請由訪員填寫 *****

S 1 7 · 受訪者的性別：

01. 男

* S 1 7 0 1 *

02. 女

* S 1 7 0 2 *

S 1 8 · 訪問使用語言：

01. 國 語

* S 1 8 0 1 *

02. 台 語

* S 1 8 0 2 *

03. 客 家 語

* S 1 8 0 3 *

04. 國台語並用

* S 1 8 0 4 *

05. 國客語並用

* S 1 8 0 5 *

06. 台客語並用

* S 1 8 0 6 *

07. 其他_____

訪 員 問 卷 表

T 1 · 在訪問開始前，受訪者是否有下列情形？（可複選）

01. 表示自己太忙，無法受訪

* T 0 1 0 1 *

02. 表示因為家裡的事在忙，無法受訪

* T 0 1 0 2 *

03. 表示對訪問不感興趣

* T 0 1 0 3 *

04. 表示不信任調查訪問

* T 0 1 0 4 *

05. 對調查訪問的用途有疑慮

* T 0 1 0 5 *

06. 對受訪意見及個人資料能否保密有疑慮

* T 0 1 0 6 *

07. 對訪問單位及主持人有疑慮

* T 0 1 0 7 *

08. 質疑訪員身份

* T 0 1 0 8 *

09. 曾有家人反對受訪者接受訪問

* T 0 1 0 9 *

10. 沒有前述情形

* T 0 1 1 0 *

T 2 · 在訪問進行中，受訪者是否有下列情形：

T 2 a · 受訪者有無要求自行填寫問卷？

01. 有

* T 2 A 0 1 *

02. 沒有

* T 2 A 0 2 *

T 2 b · 受訪者有無要求看問卷？

01. 有

* T 2 B 0 1 *

02. 沒有

* T 2 B 0 2 *

T 2 c · 受訪者有無中途拒訪的傾向？

01. 有

* T 2 C 0 1 *

02. 沒有

* T 2 C 0 2 *

T 2 d · 受訪者有無表示問卷題目太多？

01. 有

* T 2 D 0 1 *

02. 沒有

* T 2 D 0 2 *

T 2 e · 受訪者有無表示題意不清或定義不明？

01. 有 —————>題號(組): _____
* T 2 E 0 1 *

02. 沒 有
* T 2 E 0 2 *

T 2 f · 受訪者有無覺得問卷題目太難？

01. 有 —————>題號(組): _____
* T 2 F 0 1 *

02. 沒 有
* T 2 F 0 2 *

T 2 g · 受訪者有無表示題目過於敏感？

01. 有 —————>題號(組): _____
* T 2 G 0 1 *

02. 沒 有
* T 2 G 0 2 *

T 3 · 您覺得受訪者的合作態度是：

01. 非常合作
* T 0 3 0 1 *

02. 相當合作
* T 0 3 0 2 *

03. 有點合作
* T 0 3 0 3 *

04. 有點不合作
* T 0 3 0 4 *

05. 相當不合作
* T 0 3 0 5 *

06. 非常不合作
* T 0 3 0 6 *

T 4 · 您覺得受訪者對問題的瞭解是：

01. 非常瞭解
* T 0 4 0 1 *

02. 相當瞭解
* T 0 4 0 2 *

03. 有點瞭解
* T 0 4 0 3 *

04. 有點不瞭解
* T 0 4 0 4 *

05. 相當不瞭解
* T 0 4 0 5 *

06. 非常不瞭解
* T 0 4 0 6 *

T 5・您覺得受訪者對問題的敏感（有政治性的敏感、抗拒或恐懼）是：

01. 非常敏感	02. 相當敏感	03. 有點敏感
* T 0 5 0 1 *	* T 0 5 0 2 *	* T 0 5 0 3 *
04. 有點不敏感	05. 相當不敏感	06. 非常不敏感
* T 0 5 0 4 *	* T 0 5 0 5 *	* T 0 5 0 6 *

T 6・您覺得受訪者對訪問內容的興趣是：

01. 非常有興趣	02. 相當有興趣	03. 有點興趣
* T 0 6 0 1 *	* T 0 6 0 2 *	* T 0 6 0 3 *
04. 不太有興趣	05. 相當沒興趣	06. 非常沒興趣
* T 0 6 0 4 *	* T 0 6 0 5 *	* T 0 6 0 6 *

T 7・您覺得受訪者回答問題的可信度是：

01. 大部分不可信	02. 有些不可信
* T 0 7 0 1 *	* T 0 7 0 2 *
03. 大致可信	04. 很可信
* T 0 7 0 3 *	* T 0 7 0 4 *

T 8・您覺得受訪者對於一般政治事務訊息的知悉程度是：

01. 很 低	02. 低	03. 高	04. 很 高
* T 0 8 0 1 *	* T 0 8 0 2 *	* T 0 8 0 3 *	* T 0 8 0 4 *

T 9・受訪者回答問卷題目時是（可複選）：

01. 單獨作答	02. 配偶在場
* T 0 9 0 1 *	* T 0 9 0 2 *
03. 子女在場（子女大約幾歲_____）	
* T 0 9 0 3 *	
04. 長輩在場	05. 其他人在場_____（請註明）
* T 0 9 0 4 *	

四、正式問卷英文版

2004 TEDS Questionnaire

(2004 Presidential Election in Taiwan)

We are ready to start today's interview. If, at any time during the interview, you feel something is not clear, please tell me immediately and I will read it again. Or, if you don't want to answer a question, please tell me and we will skip that question.

Part 1: Politics and Media

A1. During this year's presidential election campaign, some people spent a lot of time paying attention to all kinds of media news stories about the election, while others didn't have time to pay attention. On average, how much time did you spend each day during the campaign paying attention to news about the election on TV?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 30-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all

A1a. What about political talk shows on TV?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 30-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all

A1b. What about election news on the radio?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 30-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all

A1c. What about election news on the internet?

- 01. less than 30 minutes
- 02. 30-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. more than 2 hours
- 06. only paid attention every once in a while
- 07. paid no attention at all

A1d. What about election news in the newspapers?

01. less than 30 minutes
 02. 30-60 minutes
 03. 60-90 minutes
 04. 90 minutes to 2 hours
 05. more than 2 hours
 06. only paid attention every once in a while
 07. paid no attention at all
- A2. Which newspaper did you read most often? [only one response permitted]
01. China Times
 02. United Daily News
 03. Central Daily News
 04. Commercial Times
 05. The Commons Daily
 06. Min Sheng Daily
 07. Economic Daily News
 08. Youth Daily News
 09. Taiwan Times
 10. Liberty Times
 11. United Evening News
 12. China Times Express
 13. The Great News
 14. China Daily
 15. Taiwan Daily
 16. Taiwan News
 17. Apple Daily
- A3. During last year's Presidential election campaign, some people thought that the broadcast media didn't have any influence at all on which presidential candidate other voters voted for. Others thought that the broadcast media had a lot of influence on which presidential candidate other voters voted for. On a scale from 0 to 10, where 0 represents no influence at all and 10 represents a lot of influence, how much influence do you think the broadcast media had during this election on the voting decisions of other voters?
- A4. How much influence did the broadcast media have on your voting decision?

Part 2: Political Mobilization and Political Penetration

- B1. Do you commonly talk with other people about politics or elections? Is it often, sometimes, seldom, or never?
01. often
 02. sometimes
 03. seldom
 04. never [skip to B2]
- B1a. Who do you commonly talk about politics or elections with? Family members, relatives, friends, neighbors, colleagues at work, members of an association, classmates, or others? [multiple responses allowed]
01. family members

- 02. relatives
 - 03. friends
 - 04. neighbors
 - 05. colleagues at work
 - 06. members of an association
 - 07. classmates
 - 08. others
- B1b. Do these people who you commonly discuss politics or elections with support the same party? (All support the same party (interviewer should ask which party), Most support the same party (interviewer should ask which party), A few support the same party, We all support different parties)
- 01. all support the same party
 - 02. most support the same party
 - 03. about half and half [skip to B2]
 - 04. only a few support the same party [skip to B2]
 - 05. none support the same party [skip to B2]
- B1c. Which party is that?
- 01. KMT
 - 02. DPP
 - 03. New Party
 - 04. People First Party
 - 05. Taiwan Independence Party
 - 06. Taiwan Solidarity Union
- B2. Were you concerned with the outcome of this presidential election? Were you very concerned, somewhat concerned, not too concerned, or not concerned at all?
- 01. very concerned
 - 02. somewhat concerned
 - 03. not too concerned
 - 04. not concerned at all
- B3. During this year's presidential election, did any candidate or party worker personally ask you for your vote?
- 01. yes [go to B3a]
 - 02. no [skip to B3b]
- B3a. Which ticket were they asking you to support? [If both tickets asked for respondent's vote, interviewer should ask which ticket asked more times or made a better impression.]
- 01. Chen-Lu
 - 02. Lien-Soong
 - 91. both about the same
- B3b. Besides the candidate or party workers, who else personally asked you for your vote? [multiple responses permitted]
- 01. campaign worker or volunteer
 - 02. colleague or superior at work

- 03. member of your religious, social, or professional association
 - 04. prominent local figure or clan member
 - 05. village or ward head or executive official
 - 06. neighbor
 - 07. classmate or friend
 - 08. relative or family member
 - 09. faction
 - 10. recorded telephone message
 - 92. none [skip to B5]
- B4. Among the people who asked for your vote in this presidential election, who had the biggest influence on your decision?
- 01. campaign worker or volunteer
 - 02. colleague or superior at work
 - 03. member of your religious, social, or professional association
 - 04. prominent local figure or clan member
 - 05. village or ward head or executive official
 - 06. neighbor
 - 07. classmate or friend
 - 08. relative or family member
 - 09. faction
 - 10. recorded telephone message
 - 11. candidate
 - 12. party worker
 - 92. none of them influenced me
- B5. Do you often participate in the activities of certain associations? (For example women's, flower arranging, folk dancing, alumni, hometown, religious, senior citizens, farmers, labor associations or the Lion's Club or Jaycees.)
- 01. often
 - 02. sometimes
 - 03. seldom
 - 04. never [skip to B6]
- B5a. Did the associations that you participate in support any particular presidential candidate?
- 01. yes
 - 02. no [skip to B6]
- B5b. Which candidate was it?
- 01. Chen
 - 02. Lien
- B6. In the past five years, have you done any of the following things to express your opinion about what the government should or should not do?
- B6a. Have you contacted government officials, popular representatives, or other political figures, including contacting them face-to-face, writing letters, calling them on the telephone, or some other method?

- 01. yes
 - 02. no
- B6b. Have you participated in a protest, a march, or a demonstration?
- 01. yes
 - 02. no
- B6c. Have you united with other people who hold the same view and taken action together?
- 01. yes
 - 02. no
- B7. The following are a few ways in which voters might participate in an election. Thinking about this year's presidential election, did you do any of the following things?
- B7a. Did you try to persuade others to vote for a certain candidate or party?
- 01. yes
 - 02. no [skip to B7b]
- B7aa. How often?
- 01. frequently
 - 02. sometimes
 - 03. seldom
- B7b. Did you express your support for a particular candidate or party? For example, did you participate in an election march or rally, hang or wear a flag or other symbol, or express your support in some other ways?
- 01. yes
 - 02. no [skip to B8]
- B7bb. How often did you do these things?
- 01. frequently
 - 02. sometimes
 - 03. seldom
- B8. During this year's presidential election, did you do any of the following?
[multiple responses permitted]
- 01. read the official election notice
 - 02. read candidates' leaflets, newsletters, or newspaper ads
 - 03. watch candidate debates or campaign speeches on TV
 - 04. do volunteer work in campaign for either a candidate or party
 - 05. attend an election related gathering or banquet
 - 06. join a candidate's support organization
 - 07. remind your friends to watch candidate debates or campaign speeches on TV
 - 08. discuss the pros and cons of various candidates with other people
 - 09. give money to a political party or candidate
 - 92. none of these

In our society, different people have different opinions about politics. I'm going to read several statements. Please tell me what your opinion is about these statements.

Part 3: Political Efficacy

- C1. People like me can't possibly influence government policies.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree
 04. strongly disagree
- C2. Government officials don't care about what people like me think.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree
 04. strongly disagree
- C3. Politics and government are too complex and difficult for us average people to understand.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree
 04. strongly disagree
- C4. When it comes to understanding important national matters, I'm not any worse than the average person.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree
 04. strongly disagree
- C5. It doesn't matter which political party governs Taiwan, the results will be the same.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree
 04. strongly disagree
- C6. Central government officials don't understand local needs.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree
 04. strongly disagree
- C7. Politics is a game played among a small number of politicians. Most of us have nothing to do with it, so it is not worthwhile to be concerned about politics.
01. strongly agree
 02. agree
 03. disagree

- 04. strongly disagree
- C8. Nowadays politicians will do anything to gain power.
 - 01. strong agree
 - 02. agree
 - 03. disagree
 - 04. strong disagree

Next, I'd like to ask a few questions about our society's economy.

Part 4: Economic Evaluations

- D1. Would you say that over the past year, the state of the economy of Taiwan has gotten better, stayed about the same, or gotten worse?
 - 01. better
 - 02. about the same
 - 03. worse
- D2. Would you say that in the forthcoming year, the state of the economy of Taiwan will get better, stay about the same, or get worse?
 - 01. better
 - 02. about the same
 - 03. worse
- D3. Would you say that over the past year, your own household's economic condition has gotten better, stayed about the same, or gotten worse?
 - 01. better
 - 02. about the same
 - 03. worse

People have different opinions about Chen Shui-bian's performance as president over the past four years. Please tell us your opinion about the following aspects:

Part 5: Governing Performance

- E1. Concerning Chen Shui-bian's overall performance as president over the past four years, are you very satisfied, somewhat satisfied, somewhat dissatisfied, or very dissatisfied?
 - 01. very satisfied
 - 02. somewhat satisfied
 - 03. somewhat dissatisfied
 - 04. very dissatisfied
- E2. Concerning the overall performance of Chen Shui-bian's governing team's ability to govern, are you very satisfied, somewhat satisfied, somewhat dissatisfied, or very dissatisfied?
 - 01. very satisfied
 - 02. somewhat satisfied
 - 03. somewhat dissatisfied
 - 04. very dissatisfied

- E3. What do you think is the most important issue our country has faced over the past four years? [open-ended question]
- E3a. Over the past four years, do you think the government led by President Chen Shui-bian has done a good job on this problem?
01. very good
 02. good
 03. bad
 04. very bad
- E4. Overall, during Chen Shui-bian's four years as president, in what area has he performed the best?
01. promoting ethnic harmony
 02. maintaining political stability
 03. promoting economic development
 04. eliminating black and gold politics
 05. raising Taiwan's international status
 06. promoting democratic reforms
 07. improving law and order
 08. promoting peaceful developments in cross-straits relations
 09. resolving the unemployment problem
 10. handling educational reform
 11. other
 91. all good
 92. all bad
- E5. Overall, during Chen Shui-bian's four years as president, in what area has he performed the worst?
01. promoting ethnic harmony
 02. maintaining political stability
 03. promoting economic development
 04. eliminating black and gold politics
 05. raising Taiwan's international status
 06. promoting democratic reforms
 07. improving law and order
 08. promoting peaceful developments in cross-straits relations
 09. resolving the unemployment problem
 10. handling educational reform
 11. other
 91. all good
 92. all bad

Next, I'd like to ask your opinions about Taiwan's democratic politics.

Part 6: Opinions about Democracy

- F1. Overall, do you feel satisfied or dissatisfied with the practice of democracy in Taiwan?
01. very satisfied

- 02. somewhat satisfied
 - 03. somewhat dissatisfied
 - 04. very dissatisfied
- F2. Some people say that it makes a difference who is in power. Others say that it doesn't make a difference who is in power. Using the scale on this card, (where 1 means that it makes a difference who is in power and 5 means that it doesn't make a difference who is in power), where would you place yourself?
- F3. Some people say that no matter who people vote for, it won't make any difference to what happens. Others say that whom people vote for can make a difference to what happens. Using the scale on this card, (where 1 means that voting won't make a difference to what happens and 5 means that voting can make a difference), where would you place yourself?
- F4. Some people say, "Democracy may have problems, but it is still the best system." Do you agree or disagree with this statement?
- 01. strongly agree
 - 02. agree
 - 03. disagree
 - 04. strongly disagree
- F5. Under Taiwan's current electoral conditions, do you think that voters can use elections to make legislators truly reflect popular opinion? Do you think voters definitely can, probably can, probably cannot, or definitely cannot?
- 01. definitely can
 - 02. probably can
 - 03. probably cannot
 - 04. definitely cannot
- F6. Currently in Taiwan, how much do you think that individual liberties and human rights are respected? Are they very well respected, somewhat respected, not very respected, or not respected at all?
- 01. very well respected
 - 02. somewhat respected
 - 03. not very respected
 - 04. not respected at all
- F7. How common do you think corruption, including taking bribes and seeking kickbacks, is among political figures in Taiwan?
- 01. very common
 - 02. common
 - 03. uncommon
 - 04. very uncommon

Next, we would like to ask a few questions. Do you know:

Part 7: Political Knowledge

- G1. Who is the President of the PRC?

- G2. Who is the current President of the United States?
- G3. How many years is a legislator's term?
- G4. Which body has the power to interpret the Constitution?
- G5. Who is the current Vice President of our country?

Let's return to questions about elections.

Part 8: Voting

- H1. In this presidential election many people went to vote, while others , for various reasons, did not go to vote. Did you vote?
 - 01. yes [skip to H1b]
 - 02. no [continue to H1a]
- H1a. Why didn't you vote? [open-ended response] [skip to H2]
- H1b. Which ticket did you vote for?
 - 01. Chen-Lu [continue to H1c]
 - 02. Lien-Soong [continue to H1c]
 - 03. cast an invalid vote [skip to H1d]
- H1c. What was the main reason you voted for that ticket? [open-ended response] [skip to H2]
- H1d. What was the main reason you cast an invalid vote? [open-ended response]
- H2. When you were deciding how to vote, which of the following had the biggest influence on your decision?
 - 01. media, news
 - 02. family, relatives, neighbors
 - 03. friends, colleagues
 - 04. party or campaign workers
 - 05. association or local faction
 - 06. none
- H3. In the referendums held this time, many people picked up their ballots, and there were also many people who, for various reasons, did not pick up their ballots. Did you pick up your ballots?
 - 01. yes [skip to H3b]
 - 02. no [continue to H3a]
 - 91. can't remember [skip to H4]
- H3a. Why didn't you pick up your ballots? [open-ended response] [skip to H4]
- H3b. On the question of strengthening national defense, did you vote yes or no?
 - 01. yes

- 02. no
 - 03. cast an invalid vote
- H3c. On the question of pursuing peace negotiations with China, did you vote yes or no?
- 01. yes
 - 02. no
 - 03. cast an invalid vote
- H4. Did you vote in the previous (2000) presidential election?
- 01. yes [continue to H4a]
 - 02. no [skip to H5]
- H4a. Which ticket did you vote for?
- 01. Soong-Chang
 - 02. Lien-Siew
 - 03. Li-Feng
 - 04. Hsu-Chu
 - 05. Chen-Lu
 - 06. cast an invalid vote
- H5. Did you vote in the 1996 presidential election?
- 01. yes [continue to H5a]
 - 02. no [skip to H6]
- H5a. Which ticket did you vote for?
- 01. Chen-Wang
 - 02. Lee-Lien
 - 03. Peng-Hsieh
 - 04. Lin-Hau
 - 05. cast an invalid vote
- H6. Do you remember which party's candidate you voted for in the last legislative election (2001)?
- 01. KMT
 - 02. DPP
 - 03. New Party
 - 04. PFP
 - 05. Taiwan Independence Party
 - 06. Taiwan Solidarity Union
 - 07. independent candidate
 - 91. can't remember
 - 92. was not eligible to vote at that time
 - 93. did not vote
- H7. Would you say that any of the parties in Taiwan represents your views reasonably well?
- 01. yes [continue to H7a]
 - 02. no [skip to H8]

- H7a. Which party represents your views best?
01. KMT
 02. DPP
 03. PFP
 04. Taiwan Solidarity Union
 05. New Party
- H8. Regardless of how you feel about the parties, would you say that any of the presidential candidates in this election represents your views?
01. yes [continue to H8a]
 02. no [skip to J1]
- H8a. Which presidential candidate represents your views best?
01. Chen Shui-bian
 02. Lien Chan
 03. Lu Hsiu-lien
 04. Soong Chu-yu

People say that a president needs to have several qualities. Next I'm going to ask your opinions about several qualities of the two presidential candidates in this election.

Part 9: Candidate Image

- J1. First, let's look at getting things done. How good is Chen Shui-bian at getting things done?
01. very good at getting things done
 02. good at getting things done
 03. bad at getting things done
 04. very bad at getting things done
- J1a. What about Lien Chan? How good do you think he is at getting things done?
01. very good at getting things done
 02. good at getting things done
 03. bad at getting things done
 04. very bad at getting things done
- J2. Concerning incorruptness, how incorrupt do you think Chen Shui-bian is?
01. very incorrupt
 02. incorrupt
 03. not very incorrupt
 04. not incorrupt at all
- J2a. What about Lien Chan? How incorrupt is he?
01. very incorrupt
 02. incorrupt
 03. not very incorrupt
 04. not incorrupt at all
- J3. Concerning sincerity and trustworthiness? How sincere and trustworthy do

you think Chen Shui-bian is?

- 01. very sincere and trustworthy
- 02. sincere and trustworthy
- 03. not very sincere and trustworthy
- 04. not sincere and trustworthy at all

J3a. What about Lien Chan? How sincere and trustworthy is he?

- 01. very sincere and trustworthy
- 02. sincere and trustworthy
- 03. not very sincere and trustworthy
- 04. not sincere and trustworthy at all

J4. Concerning understanding the needs of the people? How well do you think Chen Shui-bian understands the needs of the people?

- 01. understands very well
- 02. understands
- 03. doesn't understand very well
- 04. doesn't understand at all

J4a. What about Lien Chan? How well does he understand the needs of the people?

- 01. understands very well
- 02. understands
- 03. doesn't understand very well
- 04. doesn't understand at all

J5. Concerning affinity with the people? How much do you think Chen Shui-bian has affinity with the people?

- 01. has a lot of affinity
- 02. has affinity
- 03. doesn't have much affinity
- 04. doesn't have any affinity at all

J5a. What about Lien Chan? How well does he have affinity with the people?

- 01. has a lot of affinity
- 02. has affinity
- 03. doesn't have much affinity
- 04. doesn't have any affinity at all

In this election, candidates from both tickets claimed they had the ability solve the major problems facing our country. Next, I'd like you to evaluate the ability of the candidates to solve problems or face challenges.

Part 10: Candidate Ability

K1. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to promote ethnic harmony?

- 01. have great ability
- 02. have the ability
- 03. don't have much ability

04. don't have any ability at all
- K1a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K2. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to maintain political stability?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K2a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K3. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to promote economic development?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K3a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K4. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to eliminate black and gold politics (gangster and money politics)?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K4a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
01. have great ability
 02. have the ability
 03. don't have much ability
 04. don't have any ability at all
- K5. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to raise Taiwan's international status?
01. have great ability

- 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K5a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K6. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to promote democratic reforms?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K6a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K7. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to improve law and order?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K7a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K8. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to promote peaceful developments in cross-straits relations?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K8a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?
- 01. have great ability
 - 02. have the ability
 - 03. don't have much ability
 - 04. don't have any ability at all
- K9. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to

resolve the unemployment problem?

- 01. have great ability
- 02. have the ability
- 03. don't have much ability
- 04. don't have any ability at all

K9a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?

- 01. have great ability
- 02. have the ability
- 03. don't have much ability
- 04. don't have any ability at all

K10. Do you think the candidates on the Chen Shui-bian ticket have the ability to handle educational reform?

- 01. have great ability
- 02. have the ability
- 03. don't have much ability
- 04. don't have any ability at all

K10a. What about the candidates on the Lien Chan ticket?

- 01. have great ability
- 02. have the ability
- 03. don't have much ability
- 04. don't have any ability at all

K11. Different people have different opinions about the directions different candidates would lead the country to over the next four years. For some candidates, they might not worry at all. For other candidates, they might be very worried. What is your opinion? If a candidate doesn't make you worried at all, give him or her a maximum of 10 points. If a candidate makes you extremely worried, give him or her a minimum of 0 points. 5 points is an average score.

K11a. How many points would you give Chen Shui-bian?

K11b. How many points would you give Lu Hsiu-lien?

K11c. How many points would you give Lien Chan?

K11d. How many points would you give Soong Chu-yu?

K12. We'd like to know how you feel about these candidates. If you like them very much, give them 10 points. If you dislike them very much, give them 0 points. 5 points is an average score.

K12a. How many points would you give Chen Shui-bian?

K12b. How many points would you give Lu Hsiu-lien?

K12c. How many points would you give Lien Chan?

K12d. How many points would you give Soong Chu-yu?

K13. Did you watch any of the presidential debates on TV during this election campaign?

01. yes [continue to K13a]

02. no [skip to M1a]

K13a. Which candidate do you think performed better?

01. Chen

02. Lien

03. about the same

Next, I'd like to ask you about some questions that people have different opinions about.

Part 11: Political Cleavages

M1a. Sometimes people will talk about the question of Taiwan independence or the unification with China. Some people say that Taiwan should declare independence right away. Other people say that Taiwan and China should unify right away. Other people have opinions between these two positions. This card lists eleven positions from independence (zero) to unification (ten). Which position do you occupy?

M1b. What position do you think Chen Shui-bian occupies?

M1c. What position do you think Lien Chan occupies?

Next, I'd like to ask a few opinions about the relationship between Taiwan and Mainland China.

Part 12: National Identity and Ethnic Identity

N1. In Taiwan, some people think they are Taiwanese. There are also some people who think that they are Chinese. Do you consider yourself as Taiwanese, Chinese or both?

01. Taiwanese [skip to N2]

02. both [continue to N1a]

03. Chinese [skip to N2]

N1a. Do you consider yourself as "Taiwanese and also Chinese," "Chinese and also Taiwanese," or both?

01. Taiwanese and also Chinese

02. both

03. Chinese and also Taiwanese

N2. Concerning the relationship between Taiwan and mainland China, which of the following six positions do you agree with: 1) immediate unification, 2)

immediate independence, 3) maintain the status quo, move toward unification in the future, 4) maintain the status quo, move toward independence in the future, 5) maintain the status quo, decide either unification or independence in the future, 6) maintain the status quo forever

01. immediate unification
02. immediate independence
03. maintain the status quo, move toward unification in the future
04. maintain the status quo, move toward independence in the future
05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
06. maintain the status quo forever

N3. Some people say, "If, after declaring for independence, Taiwan could maintain peaceful relations with the PRC, then Taiwan should establish a new, independent country." Do you agree or disagree with this statement?

01. strong agree
02. agree
03. disagree
04. strong disagree

N3a. Some people say, "Even if PRC decides to attack Taiwan after Taiwan declares independence, Taiwan should still become a new country." Do you agree or disagree with this statement?

01. strong agree
02. agree
03. disagree
04. strong disagree

N4. Some people say, "If the economic, social, and political conditions were about the same in both the mainland and Taiwan, then the two sides should unify." Do you agree or disagree with this statement?

01. strong agree
02. agree
03. disagree
04. strong disagree

N4a. Some people say, "Suppose that the gaps in economic, social, and political conditions were quite large. The two sides should still unify." Do you agree or disagree with this statement?

01. strong agree
02. agree
03. disagree
04. strong disagree

N5. Over the past year or two, as the situation across the Taiwan Straits has changed, the PRC has continually increased its military capabilities against Taiwan. Concerning these military threats from the PRC, some people are worried, and other people are not worried. Are you worried or not worried?

01. very worried
02. a little worried

- 03. not too worried
 - 04. not worried at all
- N6. Over the past year or two, there have been many changes in the situation across the Taiwan Straits. Concerning whether the United States will continue to support Taiwan, some people are worried, and other people are not worried. Are you worried or not worried?
- 01. very worried
 - 02. a little worried
 - 03. not too worried
 - 04. not worried at all

Next, I'd like to ask you a few questions about political parties.

Part 13: Party Identification

- P1. Among the main political parties in our country, including the KMT, DPP, PFP, NP, and TSU, do you think of yourself as leaning toward any particular party?
- 01. yes [skip to P1b]
 - 02. no [continue to P1a]
- P1a. Do you feel yourself leaning a little more to one of the political parties than the others?
- 01. yes [continue to P1b, then skip to P2a]
 - 02. no [skip to P2a]
- P1b. Which party is that?
- 01. KMT
 - 02. DPP
 - 03. NP
 - 04. PFP
 - 05. TAIP (Taiwan Independence Party)
 - 06. TSU
- P1c. Do you lean very strongly, somewhat, or just a little to this party?
- 01. very strongly
 - 02. somewhat
 - 03. just a little
- P2a. Now we'd like to understand your opinions about each of the political parties. If zero means you dislike a party very much, and ten means you like that party very much, what number would you give the KMT?
- P2b. The DPP?
- P2c. The PFP?
- P2d. The NP?
- P2e. The TSU?

- P3. In this presidential election, some people thought it was a contest between two big camps, the pan-green camp and the pan-blue camp. Some people think they belong to the pan-green camp, while others think they belong to the pan-blue camp. Do you think of yourself as closer to the pan-green camp or the pan-blue camp?
01. strongly lean to the pan-green camp
 02. somewhat lean to the pan-green camp
 03. neutral
 04. somewhat lean to the pan-blue camp
 05. strongly lean to the pan-blue camp

Different people have different opinions about the KMT, DPP, New Party, PFP, and TSU. What are your opinions?

Part 14: Party Image

- Q1a. Is the KMT a party which represents the interests of Taiwanese people or a party which represents the interests of Chinese people?
01. represents the interests of Taiwanese people
 02. represents the interests of Chinese people
 03. both
 04. neither
- Q1b. The DPP?
01. represents the interests of Taiwanese people
 02. represents the interests of Chinese people
 03. both
 04. neither
- Q1c. The PFP?
01. represents the interests of Taiwanese people
 02. represents the interests of Chinese people
 03. both
 04. neither
- Q1d. The TSU?
01. represents the interests of Taiwanese people
 02. represents the interests of Chinese people
 03. both
 04. neither
- Q1e. The New Party?
01. represents the interests of Taiwanese people
 02. represents the interests of Chinese people
 03. both
 04. neither
- Q2a. Is the KMT a party which represents the interests of the rich and powerful or a party which represents the interests of average people?

- 01. represents the rich and powerful
 - 02. represents the interests of average people
 - 03. both
 - 04. neither
- Q2b. The DPP?
- 01. represents the interests of the rich and powerful
 - 02. represents the interests of average people
 - 03. both
 - 04. neither
- Q2c. The PFP?
- 01. represents the interests of the rich and powerful
 - 02. represents the interests of average people
 - 03. both
 - 04. neither
- Q2d. The TSU?
- 01. represents the interests of the rich and powerful
 - 02. represents the interests of average people
 - 03. both
 - 04. neither
- Q2e. The New Party?
- 01. represents the interests of the rich and powerful
 - 02. represents the interests of average people
 - 03. both
 - 04. neither
- Q3a. Is the KMT a party that is not corrupted or is it a party that engages in money politics and colludes with organized crime?
- 01. not corrupted
 - 02. engages in money politics and colludes with organized crime
 - 03. both
 - 04. neither
- Q3b. The DPP?
- 01. not corrupted
 - 02. engages in money politics and colludes with organized crime
 - 03. both
 - 04. neither
- Q3c. The PFP?
- 01. not corrupted
 - 02. engages in money politics and colludes with organized crime
 - 03. both
 - 04. neither
- Q3d. The TSU?
- 01. not corrupted

- 02. engages in money politics and colludes with organized crime
 - 03. both
 - 04. neither
- Q3e. The New Party?
- 01. not corrupted
 - 02. engages in money politics and colludes with organized crime
 - 03. both
 - 04. neither
- Q4a. Is the KMT a party that has the ability to govern?
- 01. yes
 - 02. no
- Q4b. The DPP?
- 01. yes
 - 02. no
- Q4c. The PFP?
- 01. yes
 - 02. no
- Q4d. The TSU?
- 01. yes
 - 02. no
- Q4e. The New Party?
- 01. yes
 - 02. no
- Q5a. In politics, sometimes people talk about the left and the right. This card lists eleven positions from the left (zero) to the right (ten). Which position does the KMT occupy?
- Q5b. The DPP?
- Q5c. The PFP?
- Q5d. The TSU?
- Q5e. The New Party?
- Q5f. What position do you occupy?

Next, I'd like to ask you a few questions about this election.

Part 15: Election Campaign

- R1. Which of the following incidents had the biggest effect on your vote decision?
- 01. Wu Shu-chen buying and selling stocks

- 02. the origins of Lien Chan's property
 - 03. Chen You-hao's political monetary contributions
 - 04. the question of the KMT's financial assets
 - 05. the March 19 shooting incident
 - 06. the February 28 Hand-In-Hand Rally
 - 07. the March 13 Change the President, Save Taiwan Rally
 - 92. none had any influence [skip to R2]
- R1a. Which one had the second most effect?
- 01. Wu Shu-chen buying and selling stocks
 - 02. the origins of Lien Chan's property
 - 03. Chen You-hao's political contributions
 - 04. the question of the KMT's financial assets
 - 05. the March 19 shooting incident
 - 06. the February 28 Hand-In-Hand Rally
 - 07. the March 13 Change the President, Save Taiwan Rally
 - 08. none [skip to R2]
- R1a. Which one had the third most effect?
- 01. Wu Shu-chen buying and selling stocks
 - 02. the origins of Lien Chan's property
 - 03. Chen You-hao's political contributions
 - 04. the question of the KMT's financial assets
 - 05. the March 19 shooting incident
 - 06. the February 28 Hand-In-Hand event
 - 07. the March 13 Change the President, Save Taiwan march
 - 08. none
- R2. During this presidential election campaign, both the pan-blue and pan-green camps held several large-scale events. Did you participate in the pan-green camp's February 28 Hand-In-Hand event?
- 01. yes
 - 02. no
- R2a. Did you participate in the pan-blue camp's March 13 Change the President, Save Taiwan march?
- 01. yes
 - 02. no
- R3. Next, I'd like you to make some evaluations of this presidential election.
- R3a. First, do you think this presidential election helped to promote ethnic harmony, intensify ethnic conflict, or did it not have any influence in this area?
- 01. promoted ethnic harmony [continue to R3aa]
 - 02. intensified ethnic conflict [continue to R3aa]
 - 03. no influence in this area [skip to R3b]
- R3aa. How large was the influence?
- 01. very strong influence
 - 02. some influence

- R3b. Do you think this presidential election strengthened the popular consciousness for Taiwan independence, strengthened the popular consciousness for Chinese unification, or did it not have any influence in this area?
01. strengthened Taiwan independence [continue to R3bb]
 02. strengthened Chinese unification [continue to R3bb]
 03. no influence in this area [skip to R3c]
 04. both were strengthened [skip to R3c]
- R3bb. How large was the influence?
01. very strong influence
 02. some influence
- R3c. Do you think this presidential election improved democracy in Taiwan, damaged democracy in Taiwan, or did it not have any influence in this area?
01. improved democracy [continue to R3cc]
 02. damaged democracy [continue to R3cc]
 03. no influence in this area [skip to R3d]
- R3cc. How large was the influence?
01. very strong influence
 02. some influence
- R3d. Do you think this presidential election promoted social stability, caused social instability, or did it not have any influence in this area?
01. promoted social stability [continue to R3dd]
 02. caused social instability [continue to R3dd]
 03. no influence in this area [skip to R4]
- R3dd. How large was the influence?
01. very strong influence
 02. some influence
- R4. Overall, did you think the electoral process in this presidential election was fair or not fair?
01. very fair
 02. fair
 03. unfair
 04. very unfair
- R5. After going through this presidential election, are you pessimistic or optimistic about Taiwan's future?
01. very optimistic
 02. optimistic
 03. neither optimistic nor pessimistic
 04. pessimistic
 05. very pessimistic

Finally, I'd like to ask you a few questions about yourself.

- S1. Year of birth.
- S2. Father's ethnic background
01. Taiwanese Hakka
 02. Taiwanese Min-nan
 03. Mainlander
 04. Aboriginal
- S3. Mother's ethnic background
01. Taiwanese Hakka
 02. Taiwanese Min-nan
 03. Mainlander
 04. Aboriginal
- S4. Marital status
01. married
 02. separated
 03. widowed
 04. live together
 05. divorced [skip to S6]
 06. single [skip to S6]
- S5. Spouse's ethnic background
01. Taiwanese Hakka
 02. Taiwanese Min-nan
 03. Mainlander
 04. Aboriginal
- S6. Education level
01. illiterate
 02. literate but no formal schooling
 03. some primary school
 04. primary school graduate
 05. some junior high school
 06. junior high school graduate
 07. some high school or vocational school
 08. high school or vocational school graduate
 09. some technical college
 10. technical college graduate
 11. some university
 12. university graduate
 13. post-graduate education
- S7. Religious belief
01. none [continue to S7a]
 02. Buddhism [continue to S7a]
 03. Taoism [continue to S7a]
 04. Catholic [skip to S8]
 05. Protestant [skip to S8]
 06. Muslim [skip to S8]

07. I-Kuan-Tao [skip to S8]
- S7a. Do you burn incense for the Earth God, Matsu, or some other spirits?
01. yes
 02. no
- S8. Main occupation of respondent
- [if unemployed or retired, continue to S8a]
 - [if homemaker or does unpaid work at home, skip to S8b]
 - [else, skip to S9]
- S8a. Main occupation of respondent before retirement or unemployment.
- S8b. Main occupation of respondent's spouse.
- S9. Current employment status of respondent
01. employed full time (32 hours or more a week)
 02. employed part time (15 to 32 hours a week)
 03. employed less than part time (less than 15 hours a week)
 04. help out at home
 05. currently looking for employment
 06. student or currently in job training
 07. retired
 08. homemaker
 09. disabled or unable to work
- S10. Language usually spoken at home
01. Mandarin
 02. Taiwanese
 03. Hakka
 04. Aboriginal language
 05. other Chinese dialect
 06. both Mandarin and Taiwanese
 07. both Mandarin and Hakka
 08. both Taiwanese and Hakka
 09. both Mandarin and other Chinese dialect
- S11. Number of people in household.
- S11a. Number of children under age 18 in household.
- S12. In the past five years, how many foreign trips have you taken (including trips to Hong Kong, and Macau but not including trips to Mainland China)?
- S12a. In the past five years, how many trips have you taken to Mainland China (not including Hong Kong or Macau)?
- S13. Have you or any member of your family made investments, conducted business, or held employment in Mainland China?
01. yes

02. no

S14. monthly household income

- 01. under 25000
- 02. 25001-36000
- 03. 36001-45000
- 04. 45001-53000
- 05. 53001-62000
- 06. 62001-71000
- 07. 71001-83000
- 08. 83001-100000
- 09. 100001-130000
- 10. over 130000

S15. telephone number and mobile phone number

S16. How many telephone lines does your household have? (only those used for voice communications)

That is the end of our questions. Thank you very much for participating in our interview.

[The remaining questions should be filled out by the interviewer.]

S17. respondent's gender

- 01. male
- 02. female

S18. Language used to conduct interview

- 01. Mandarin
- 02. Taiwanese
- 03. Hakka
- 04. Mandarin and Taiwanese
- 05. Mandarin and Hakka
- 06. Taiwanese and Hakka

T1. Before the interview started, did the respondent do any of the following?
[multiple responses permitted]

- 01. Claim he or she was too busy to be interviewed
- 02. Claim his or her family was too busy for him or her to be interviewed
- 03. Claim to be uninterested in surveys
- 04. Claim not to trust opinion surveys
- 05. Express doubt about how the survey would be used
- 06. Express doubt about whether respondents' opinions or personal information would be kept private
- 07. Express doubt about the surveying organization or project director
- 08. Express doubt about the identity of the interviewer
- 09. A family member opposed the respondent being interviewed
- 10. None of the above

- T2. During the interview, did the respondent do any of the following:
- T2a. Did the respondent ask to fill out the questionnaire him or herself?
01. yes
 02. no
- T2b. Did the respondent ask to see the questionnaire?
01. yes
 02. no
- T2c. Did the respondent seem to want to quit during the interview?
01. yes
 02. no
- T2d. Did the respondent say that there were too many questions?
01. yes
 02. no
- T2e. Did the respondent say that a question was unclear or something was not defined well?
01. yes, _____
 02. no
- T2f. Did the respondent think the questions were too hard?
01. yes, _____
 02. no
- T2g. Did the respondent think the questions were too sensitive?
01. yes, _____
 02. no
- T3. How cooperative was the respondent?
01. very cooperative
 02. fairly cooperative
 03. a little cooperative
 04. a little uncooperative
 05. fairly uncooperative
 06. very uncooperative
- T4. How well do you think the respondent understood the questions?
01. understood very well
 02. understood fairly well
 03. understood a little
 04. didn't understand a little
 05. didn't understand a fair amount
 06. didn't understand much at all
- T5. How sensitive do you think the respondent thought the questions were?
01. very sensitive
 02. fairly sensitive

- 03. a little sensitive
 - 04. a little insensitive
 - 05. fairly insensitive
 - 06. very insensitive
- T6. How interested do you think the respondent was in the contents of the survey?
- 01. very interested
 - 02. fairly interested
 - 03. a little interested
 - 04. a little uninterested
 - 05. fairly uninterested
 - 06. very uninterested
- T7. How trustworthy do you think the respondent's answers are?
- 01. most are untrustworthy
 - 02. some are untrustworthy
 - 03. most are trustworthy
 - 04. all are trustworthy
- T8. What do you think is the respondent's level of knowledge about general political matters?
- 01. very low
 - 02. low
 - 03. high
 - 04. very high
- T9. The respondent answered questions:
- 01. by him or herself
 - 02. with his or her spouse
 - 03. a child also participated (child's age)
 - 04. with his or her entire family
 - 05. with other people present (specify)

五、正式問卷編碼簿

問卷編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-14	編號		
	Tau	1-2	套		
	City	3-4	縣市		
	Town	3-6	鄉鎮市區		
	Village	3-9	村里		
	V01	15-17	訪問所用時間	____分鐘	
	V02	18-19	訪問次數	____次	
	V03	20-21	訪問日期月	____月	90 訪員漏問
	V04	22-23	訪問日期日	____日	90 訪員漏問
	V05	24-25	星期幾	01 星期一 02 星期二 03 星期三 04 星期四 05 星期五 06 星期六 07 星期日	90 訪員漏問
	V06	26-27	開始訪問時	____時	
	V07	28-29	開始訪問分	____分	
A1	vA01	30-31	今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？	01 30 分鐘以下 02 31-60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A1a	vA1a	32-33	那電視上的政治評論性節目呢？	01 30 分鐘以下 02 31-60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A1b	vA1b	34-35	那廣播（台：電台）上的選舉新聞呢？	01 30 分鐘以下 02 31-60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道

				07 完全不注意	
A1c	vA1c	36-37	那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？	01 30 分鐘以下 02 31-60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A1d	vA1d	38-39	那報紙上的選舉新聞呢？	01 30 分鐘以下 02 31-60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A2	vA02	40-41	請問您最常看哪一份報紙？	01 中國時報 02 聯合報 03 中央日報 04 工商時報 05 民眾日報 06 民生報 07 經濟日報 08 青年日報 09 台灣時報 10 自由時報 11 聯合晚報 12 中時晚報 13 大成報 14 中華日報 15 台灣日報 16 台灣新聞報 17 蘋果日報 19 人間福報 20 國語日報 21 更生日報 22 澎湖日報 23 中國晨報 24 中國時報＋聯合報 25 經濟日報＋工商時報 26 聯合報＋自由時報 27 中國時報＋聯合報＋自由時報	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定 98 不知道 99 跳答

A3	vA03	42-43	今年總統選舉期間，有些人認為傳播媒體完全不會影響其他選民投票給哪一位總統候選人，也有些人認為傳播媒體對其他選民投票給哪一位總統候選人的影響很大。如果以0分到10分來表示，0分表示完全沒有影響，10分表示影響很大，請問您認為這次選舉中傳播媒體對其他選民投票決定的影響程度是多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
A4	vA04	44-45	那麼，傳播媒體對您投票決定的影響程度是多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
B1	vB01	46-47	請問您平時有沒有與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	01 時常討論 02 有時討論 03 很少討論 04 從來不討論	90 訪員漏問 95 拒答
B1a	B1a_1	48-49	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 家人（台：厝內的人）	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_2	50-51	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 親戚	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_3	52-53	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 朋友	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_4	54-55	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 鄰居（台：厝邊）	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_5	56-57	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 工作同事	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_6	58-59	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 社團組織。	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答

B1a	B1a_7	60-61	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 同學	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_9	62-63	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 客戶	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_10	64-65	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 老師	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_11	66-67	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 老一輩的人	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_12	68-69	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 信徒	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_13	70-71	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 房客	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳答
B1a	B1a_14	72-73	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 學生	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
B1a	B1a_15	74-75	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？ 無特定人選	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
B1b	vB1b	76-77	這些比較常與您討論政治或選舉問題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？	01 完全相同 02 大部分相同 03 一半一半 04 少有相同 05 完全不同	90 訪員漏問 96 不知道 99 跳答
B1c	vB1c	78-79	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 建國黨 06 台灣團結聯盟 08 泛藍 09 泛綠	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
B2	vB02	80-81	請問您關不關心這次總統選舉的結果？是非常關心、有點	01 非常關心 02 有點關心 03 不太關心	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形

			關心、不太關心，還是非常不關心？	04 非常不關心	97 無意見 98 不知道 99 跳答
B3	vB03	82-83	在今年總統選舉期間，請問有沒有候選人或政黨工作人員親自向您拉票？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答
B3a	vB3a	84-85	請問是替哪一位（組）候選人拉票？	01 陳水扁、呂秀蓮 02 連戰、宋楚瑜	91 以上兩位都差不多 95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問 99 跳答
B3b	vB3b_1	86-87	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？助選人員或義工	00 沒有 01 有	95 拒答
B3b	vB3b_2	88-89	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？服務機構的上司或同事	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_3	90-91	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？參與的宗教團體、社會團體或職業團體	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_4	92-93	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？地方上有名望的人或家族	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_5	94-95	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？村里鄰長或村里幹事	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_6	96-97	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？鄰居	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_7	98-99	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？同學或朋友	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_8	100-101	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？親戚或家人	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問

B3b	vB3b_9	102-103	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？派系	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_10	104-105	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？電話語音	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_12	106-107	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？客戶	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_13	108-109	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？民眾	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_14	110-111	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？民意代表	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B3b	vB3b_15	112-113	除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？長輩	00 沒有 01 有	90 訪員漏問 95 拒答 99 訪員漏問
B4	vB04	114-115	在這次總統選舉中，向您拉過票的人裡面，誰對您的決定影響最大？	01 助選人員或義工 02 服務機構的上司或同事 03 參與的宗教團體、社會團體或職業團體 04 地方上有名望的人或家族 05 村里鄰長或村里幹事 06 鄰居 07 同學或朋友 08 親戚或家人 09 派系 10 電話語音 11 候選人 12 政黨工作人員 14 長輩	90 訪員漏問 92 都沒影響 95 拒答 99 跳答
B5	vB05	116-117	請問您是否（台：敢有）常常參加一些社團的活動（如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會、青商	01 時常 02 有時 03 很少 04 從不參加	90 訪員漏問 95 拒答

			會……)		
B5	vB5a	118-119	請問您參加的團體有沒有支持特定(台:某一個)的總統候選人?	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 98 不清楚 99 跳答
B5	vB5b	120-121	請問是支持哪個候選人呢?	01 陳水扁 02 連戰 03 都有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不清楚 99 跳答
B6			請問過去五年來,您是否曾經從事下列的活動,來表達自己對於政府該做什麼或不該做什麼的看法?		
B6a	vB6a	122-123	有沒有接觸過政府官員、民意代表或其他政治人物,包括當面表達、寫信、打電話,或者其他方式?	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答
B6b	vB6b	124-125	有沒有參加過抗議、遊行或示威活動?	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答
B6c	vB6c	126-127	有沒有結合看法相同的人一起採取行動?	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答
B7			下面是一些在選舉期間,選民可能會有的參與經驗。請您回想(台:想看麥)在今年總統選舉期間,您有沒有從事下列(台:這些)的事情?		
B7a	vB7a	128-129	遊說(台:說服)別人投票給某位候選人或某個政黨。	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答
B7aa	vB7aa	130-131	請問您多常這樣做(台:敢有頂頂這樣做)?	01 非常頻繁 02 偶而幾次 03 次數很少	90 訪員漏問 99 跳答
B7b	vB7b	132-133	請問您有沒有(台:敢有)表達對某一候選人或政黨的支持,例如參加競選遊行、造勢活動、配戴標誌或懸掛旗幟,或者是其他方式?	01 有 02 沒有	95 拒答 90 訪員漏問
B7bb	vB7bb	134-135	請問您多常這樣做(台:敢有頂頂這樣做)?	01 非常頻繁 02 偶而幾次 03 次數很少	90 訪員漏問 99 跳答

B8			另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？		
B8	vB08_1	136-137	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？閱讀選舉公報	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_2	138-139	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_3	140-141	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？觀看候選人的電視辯論會	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_4	142-143	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_5	144-145	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_6	146-147	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？參加候選人的後援會	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_7	148-149	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？提醒親友觀看候選人的電視辯論會	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_8	150-151	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？與他人談論候選人的優缺點	00 沒有 01 有	98 不知道
B8	vB08_9	152-153	另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？捐款（包括購買餐	00 沒有 01 有	98 不知道

			券、紀念品)		
C1	vC01	154-155	我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C2	vC02	156-157	政府官員不會在乎(台：不會管)我們一般老百姓的想法。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C3	vC03	158-159	政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂(台：不清楚)。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C4	vC04	160-161	您覺得您對國家大事的了解，並不比一般人差。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C5	vC05	162-163	台灣不管由哪個政黨來執政，結果都是一樣的。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C6	vC06	164-165	我們的中央政府官員，都不了解地方基層的需要。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C7	vC07	166-167	政治是少數政治人物玩的遊戲，跟我們多數人無關，不值得我們關心。	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C8	vC08	168-169	現在的政治人物為了爭取權位往往不擇手段	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D1	vD01	170-171	首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前(民國九十二年)相比(台：比較)，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	01 比較好 02 差不多 03 比較不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
D2	vD02	172-173	請問您覺得台灣在未來的一	01 會變好	95 拒答

			年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？	02 差不多 03 會變不好	96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
D3	vD03	174-175	您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前（民國九十二年）相比（台：比較），是比較好、還是比較不好，或是差不多？	01 比較好 02 差不多 03 比較不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
E1	vE01	176-177	請問您對陳水扁擔任總統四年期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	01 非常滿意 02 有點滿意 03 不太滿意 04 非常不滿意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
E2	vE02	178-179	請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	01 非常滿意 02 有點滿意 03 不太滿意 04 非常不滿意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
E3	vE03	180-183	請問您認為這四年來我們國家所面臨（面對）最重要的一個議題是什麼？	0101 健保問題 0102 農業發展 0103 基層建設（地方建設） 0104 外籍新娘太多 0105 公共建設 0106 照顧老百姓 0107 社會福利 0108 行政區域 0109 老人照顧 0201 國際生存空間 0202 外交 0203 加入聯合國 0301 軍購案 0302 國防 0303 兵役問題 0401 兩岸三通問題 0402 兩岸問題 0403 大陸對台文攻武嚇 0404 兩岸經貿 0405 大陸人士來台的管制措施 0501 農民所得太低	9995 拒答 9998 不知道 9990 訪員漏問 9999 跳答

			0502 經濟成長率不佳 0503 通貨膨脹 0504 產業外移 0505 民生問題 0506 經濟 0507 貧富差距 0508 增加外商投資 0509 人民所得太低 0510 提振觀光業 0511 加強對外貿易 0601 政府因為加稅把 經濟弄差 0602 國家預算濫用 0603 金融改革問題 0604 政府赤字、負債 0605 股市問題 0701 教改 0702 學費過高 0703 鄉村教育資源缺 乏 0801 道路交通問題 0802 政黨輪替造成政 經危機 0901 治安 0902 毒品 1001 政黨之間很亂 1101 失業 1201 族群對立 1301 天災 1302 水土保持 1303 核四案 1304 環保問題 1401 對本土意識不瞭 解 1402 統獨 1403 國家認同 1404 缺乏向心力 1405 國家正名問題 1501 法治（公權力） 1502 司法及地方行政 改革 1601 黑金政治掃除 1701 官員輪替	
--	--	--	--	--

				1702 政策反反覆覆 1703 國家發展方向 1704 救災能力不佳 1705 政策未符合人民 或社會需求 1706 陳水扁用人不當 1707 執政團隊無專才 1708 政府不瞭解基層 1709 執政能力不夠 1801 行政立法效率不 彰 1802 政治人物誠信問 題 1803 政治環境不穩定 1804 媒體亂象 1805 選舉問題 1806 總統槍擊案 1807 政黨內部團結問 題 1808 政治 1809 民主 1810 意識型態的衝突 太重 1811 政治改革 1812 政黨只為自己 1813 安內攘外 1814 國家安定 1815 民粹盛行 1901 社會亂象 1902 傳統文化失落 2001 陳水扁不尊重憲 法 2002 修憲問題 2003 公投 2101 政府越做越好 2102 沒有問題	
E3a	vE3a	184-185	您認為這四年來，陳水扁總統所領導的政府對這個問題做得好不好？	01 非常好 02 好 03 不好 04 非常不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
E4	vE04	186-187	整體而言，您認為陳水扁擔任總統的四年期間，做得(台：	01 促進省籍與族群和諧	90 訪員漏問 91 都好

			做)最好的地方是什麼？	02 維持政局穩定 03 促進經濟發展 04 消除黑金政治 05 提升台灣國際地位 06 推動民主改革 07 改善社會治安 08 促進兩岸關係和平發展 09 解決失業問題 10 處理教育改革 12 公共建設 13 個人人際關係的精進 14 選舉 15 利率 16 阿扁自己減薪 17 金融改革 18 政府機構的效率提升 19 軍事國防 20 觀光 21 亂講話 22 社會福利 23 四處探訪、走動 24 用人不當 25 政策搖擺不定 26 缺乏魄力 27 關心基層聲音	92 都不好 95 拒答 98 不知道
E5	vE05	188-189	整體而言，您認為陳水扁擔任總統的四年期間，做得(台：做)最不好（台：壞）的地方是什麼？	01 促進省籍與族群和諧 02 維持政局穩定 03 促進經濟發展 04 消除黑金政治 05 提升台灣國際地位 06 推動民主改革 07 改善社會治安 08 促進兩岸關係和平發展 09 解決失業問題 10 處理教育改革 12 公共建設 13 個人人際關係的精	90 訪員漏問 91 都好 92 都不好 95 拒答 98 不知道

				進 14 選舉 15 利率 16 阿扁自己減薪 17 金融改革 18 政府機構的效率提升 19 軍事國防 20 觀光 21 亂講話 22 社會福利 23 四處探訪、走動 24 用人不當 25 政策搖擺不定 26 缺乏魄力 27 關心基層聲音	
F1	vF01	190-191	請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意。	01 非常滿意 02 有點滿意 03 不太滿意 04 非常不滿意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F2	vF02	192-193	有人說，不同人執政掌權，情況就會不同；也有人說：無論誰執政掌權，情況都差不多。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1是不同人執政掌權，情況就會不同；5是無論誰執政掌權，情況都差不多。）請問，您的位置在哪裡？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
F3	vF03	194-195	有些人認為，無論民眾投票給誰，情況都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況（政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1是投給不同的人，情況就會不同；5是無論投給誰，情	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

			況都差不多)。請問，您的位置在哪裡？		
F4	vF04	196-197	有人說：「民主也許（台：加減）會有問題，但還是一個最好的制度」。對於這種說法，請問您是同意還是不同意？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F5	vF05	198-199	依台灣目前選舉的實際情況來看，選民能不能透過選舉來做到讓立法委員忠實（確實）反映民意？是一定可以、還可以、不太可以，還是完全不可以？	01 一定可以 02 還可以 03 不太可以 04 完全不可以	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
F6	vF06	200-201	您認為，目前在台灣，個人自由與人權受到尊重的程度如何？是很受尊重、還算受尊重、不太受尊重，還是完全不受尊重？	01 很受尊重 02 還算受尊重 03 不太受尊重 04 完全不受尊重	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
F7	vF07	202-203	請問您認為台灣的政治人物之中腐化（台語：腐敗）的情況，例如「收賄」與「貪污」普不普遍？	01 非常普遍 02 普遍 03 不普遍 04 很不普遍	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
G1	vG01	204-205	請問您：中國大陸國家主席是誰？	01 答對 02 答錯	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G2	vG02	206-207	請問您：現任的美國總統是誰？	01 答對 02 答錯	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G3	vG03	208-209	請問您：我國立法委員的任期為幾年？	01 答對 02 答錯	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G4	vG04	210-211	請問您：我國哪一個機關有權解釋憲法？	01 答對 02 答錯	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G5	vG05	212-213	請問您：我國現在的副總統是哪一位？	01 答對 02 答錯	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
H1	vH01	214-215	在這一次（三月二十日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒	01 有 02 沒有	91 忘了 95 拒答

			有去投票，請問您有沒有去投票？		
H1a	vH1a	216-218	請問您沒有去投票的原因是什麼？	001 上班工作 002 無法改變選舉結果 003 服役 004 生病，生理因素 005 沒空有事 006 從沒投過票 007 去外地 008 證件不足 009 睡過頭 010 沒有理想的投票對象 011 對政治失望 012 槍擊案 013 不會投票	990 訪員漏問 995 拒答 999 跳答
H1b	vH1b	219-220	請問您投票給哪一組候選人？	01 陳水扁、呂秀蓮 02 連戰、宋楚瑜 03 投廢票	91 忘了 95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問 99 跳答
H1c	vH1c	221-224	請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？	0101 民進黨太鴨霸 0102 身為國民黨黨員要投連宋 0103 支持國民黨 0104 陳水扁很爛 0105 認同民進黨的理念 0106 國民黨人才比較多 0107 不喜歡國民黨 0108 國民黨比較照顧人民 0109 政黨基礎比較好 0110 民進黨員 0111 民進黨適合做在野黨 0112 討厭民進黨及扁呂 0113 政黨認同 0201 呂秀蓮比阿扁好 0202 連宋比較不爛 0203 比較起來阿扁比	9995 拒答 9998 不知道 9999 訪員漏問 9999 跳答

				較好 0204 穩重 0205 親政愛民 0206 清廉 0207 看不慣另一組人 0208 欣賞宋楚瑜或連戰 0209 阿扁做的不錯 0210 再給他機會 0212 不喜歡宋楚瑜 0213 喜歡扁呂 0214 比較年輕 0215 支持連任 0216 較有能力 0217 有魄力 0218 有信心 0219 對老人有禮貌 0220 比較清廉 0221 比較誠信 0222 愛台灣、愛這片土地 0223 不希望阿扁當選 0224 不會出賣台灣 0225 經國風再現 0226 代表中華民國的傳統 0301 族群認同 0302 本土 0303 經濟會穩定 0304 讓國家有希望 0305 認同連宋理念 0306 照顧農民 0307 希望有老人年金可以領 0308 政見 0309 陳文茜 319 談話 0310 較符合民主潮流 0311 不同意連宋合作 0312 反黑金 0313 認同連宋三通政策 0314 不贊成「三通」會影響就業	
--	--	--	--	---	--

				0315 認同阿扁理念、相近 0316 未照顧榮民 0317 槍擊事件 0318 杜絕民粹 0319 辦公投 0401 扁蓮的民主改革有力 0402 對兩岸關係會處理的好 0403 好要更好 0404 充分掌握政治型態轉型 0405 宋楚瑜對山區幫忙很大 0406 陳水扁執政四年朝令夕改 0407 治國比較有經驗 0408 有解決經濟的能力 0409 社會正義維持的能力好 0410 阿扁表現不好 0411 團隊能力較強 0412 政治比較穩定 0413 政治比較開放 0414 做事較認真負責 0501 親人或朋友拜託 0502 跟阿扁同鄉 0503 家人配票 0504 南部人支持阿扁 0505 同姓 0506 女友逼迫 0601 政黨輪替 0602 同情票 0603 討厭外省人 0604 換人做做看 0605 沒有原因（隨便投） 0606 較符合個人利益	
H1d	vH1d	225-227	請問您投廢票的主要原因是什麼？	001 兩者都不是最好的選擇 995 拒答 998 不知道	

				002 選舉是為了個人利益，不是為了國家 003 政治太亂 005 不小心 006 誰當選都一樣 007 兩黨鬥爭	990 訪員漏問 999 跳答
H2	vH02	228-229	在您投票的考慮過程當中，請問下列何者對您的決定影響最大？	01 媒體、新聞 02 家人、親戚、鄰居 03 朋友、同事 04 政黨或候選人的助選人員 05 社會團體或地方派系 06 都沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
H3	vH03	230-231	在這次舉行的（三月二十日）公民投票（公投）中，有很多人領票，也有很多人因各種原因沒有領票，請問您有沒有領票？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答
H3a	vH3a	232-234	請問您沒有領票的原因是什麼？	001 不想投 002 沒時間 003 認為公投違法 004 工作忙 005 不懂公投 006 沒有意義 007 沒有去投總統選舉 008 當兵 009 太草率，準備不週 010 生病、生理因素 011 槍擊案 012 公投綁大選 013 公投浪費資源 014 公投成立將造成社會混亂 015 不需要投，政府決定就好 016 不贊成公投 017 忘記去投票 018 人在外地 019 找不到身分證 020 親友勸說不領 021 不贊成此議題	990 訪員漏問 995 拒答 998 不知道 999 跳答

				022 領了就知道投給誰 023 不合理的選舉 024 睡過頭 025 議題不明確 026 投開票所工作疏失 027 因為投給二號 028 忘了	
H3b	vH3b	235-236	請問在強化國防議題中，您是投同意或不同意？	01 同意 02 不同意 03 投廢票	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答 98 不知道 99 跳答
H3c	vH3c	237-238	請問在對等談判議題中，您是投同意或不同意？	01 同意 02 不同意 03 投廢票	91 忘了 95 拒答 98 不知道 99 跳答
H4	vH04	239-240	請問上一次的總統選舉(2000年3月)，您有沒有去投票？	01 有 02 沒有	91 忘了 92 當時沒投票權 95 拒答 90 訪員漏問
H4a	vH4a	241-242	請問您投票給哪一組候選人？	01 宋楚瑜、張昭雄 02 連戰、蕭萬長 03 李敖、馮滄祥 04 許信良、朱惠良 05 陳水扁、呂秀蓮 06 投廢票	91 忘了 95 拒答 99 跳答 90 訪員漏問
H5	vH05	243-244	請問民國八十五年(1996年)的總統選舉，您有沒有去投票？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 91 忘了 92 當時沒投票權 95 拒答
H5a	vH5a	245-246	請問您投票給哪一組候選人？	01 陳履安、王清峰 02 李登輝、連戰 03 彭明敏、謝長廷 04 林洋港、郝柏村 05 投廢票	91 忘了 95 拒答 90 訪員漏問 99 跳答
H6	vH06	247-248	請問您記不記得上一次(2001年)立法委員選舉投給哪一黨的候選人	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 建國黨	90 訪員漏問 91 忘了 92 當時沒投票權 93 沒去投票

				06 台聯 07 無黨籍 09 投廢票	95 拒答 98 不知道是哪一黨
H7	vH07	249-250	請問您認為，在台灣有沒有哪一個政黨能夠代表您的理念？	01 有 02 沒有	95 拒答 96 看難說 90 訪員漏問
H7a	vH7a	251-252	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 台灣團結聯盟 05 新黨 07 民主學校 08 建國黨 09 泛藍 10 國民黨＋民進黨 11 民進黨＋台聯	91 都有 95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問 99 跳答
H8	vH08	253-254	姑且（台：暫時）不管您對政黨的看法，請問您覺得在這次總統選舉中有沒有哪一位總統候選人可以代表您的理念？	01 有 02 沒有	95 拒答 96 很難說 90 訪員漏問
H8a	vH8a	255-256	請問是哪一位？	01 陳水扁 02 連戰 03 呂秀蓮 04 宋楚瑜 08 都有 09 連戰、宋楚瑜	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
J1	vJ01	257-258	首先，在魄力方面：請問您認為陳水扁的魄力如何？	01 非常有魄力 02 有魄力 03 不太有魄力 04 毫無魄力	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
J1a	vJ1a	259-260	連戰呢？您認為連戰的魄力如何？	01 非常有魄力 02 有魄力 03 不太有魄力 04 毫無魄力	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 90 訪員漏問
J2	vJ02	261-262	在清廉不貪污方面：請問您認為陳水扁是否清廉不貪污？	01 非常清廉 02 清廉 03 不太清廉 04 一點也不清廉	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

					90 訪員漏問
J2a	vJ2a	263-264	連戰呢，您認為連戰是否清廉不貪污？	01 非常清廉 02 清廉 03 不太清廉 04 一點也不清廉	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
J3	vJ03	265-266	再來，在誠信（有信用）方面：請問您認為陳水扁是否誠實有信用	01 非常有誠信 02 有誠信 03 不太有誠信 04 一點也不誠信	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J3a	vJ3a	267-268	連戰呢？您認為連戰是否誠實有信用？	01 非常有誠信 02 有誠信 03 不太有誠信 04 一點也不誠信	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4	vJ04	269-270	在瞭解民眾需要方面：請問您認為陳水扁是否瞭解民眾的需要？	01 非常瞭解 02 瞭解 03 不太瞭解 04 一點也不瞭解	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4a	vJ4a	271-272	連戰呢？您認為連戰是否瞭解民眾的需要？	01 非常瞭解 02 瞭解 03 不太瞭解 04 一點也不瞭解	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5	vJ05	273-274	在具有親和力（平易近人）方面：請問您認為陳水扁是否具有親和力（平易近人）？	01 非常具有 02 具有 03 不太具有 04 一點也不具有	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5a	vJ5a	275-276	連戰呢？您認為連戰是否具有親和力（平易近人）？	01 非常具有 02 具有 03 不太具有 04 一點也不具有	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
K1	vK01	277-278	請問您認為陳水扁這一組候選人促進省籍與族群和諧的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K1a	vK1a	279-280	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力	90 訪員漏問 95 拒答

				03 不太有能力 04 毫無能力	96 很難說 97 無意見 98 不知道
K2	vK02	281-282	請問您認為陳水扁這一組候選人維持政局穩定的能力如何	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K2a	vK2a	283-284	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K3	vK03	285-286	請問您認為陳水扁這一組候選人促進經濟發展的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K3a	vK3a	287-288	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K4	vK04	289-290	請問您認為陳水扁這一組候選人消除黑金政治的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K4a	vK4a	291-292	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K5	vK05	293-294	請問您認為陳水扁這一組候選人提升台灣國際地位的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K5a	vK5a	295-296	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

K6	vK06	297-298	請問您認為陳水扁這一組候選人推動民主改革的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K6a	vK6a	299-300	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K7	vK07	301-302	請問您認為陳水扁這一組候選人改善社會治安的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K7a	vK7a	303-304	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K8	vK08	305-306	請問您認為陳水扁這一組候選人促進兩岸關係和平發展的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K8a	vK8a	307-308	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K9	vK09	309-310	請問您認為陳水扁這一組候選人解決失業問題的能力如何	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K9a	vK9a	311-312	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K10	vK10	313-314	請問您認為陳水扁這一組候選人處理教育改革的能力如何	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說

			何？	04 毫無能力	97 無意見 98 不知道
K10a	vK10a	315-316	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K11			兩組總統候選人當中，不同的民眾對不同候選人在未來四年主導國家發展方向方面，放心的程度不同。請問您的看法怎樣？會讓您感到最放心的候選人，最多請給 10 分，最不放心的候選人，最少給 0 分，5 分是中間分數。		
K11a	vK11a	317-318	請問，陳水扁您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K11b	vK11b	319-320	呂秀蓮您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K11c	vK11c	321-322	連戰您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K11d	vK11d	323-324	宋楚瑜您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K12			我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通沒感覺是 5 分。		
K12a	vK12a	325-326	請問陳水扁您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K12b	vK12b	327-328	呂秀蓮您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K12c	vK12c	329-330	連戰您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

K12d	vK12d	331-332	宋楚瑜您會給幾分？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K13	vK13	333-334	請問在這次總統大選期間，您有沒有看過總統的電視辯論會？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答
K13a	vK13a	335-336	請問您覺得哪一位總統候選人的表現比較好？	01 陳水扁 02 連戰 03 差不多	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
M1a	vM1a	337-338	我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
M1b	vM1b	339-340	您看陳水扁比較靠哪裡？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
M1c	vM1c	341-342	您看連戰比較靠哪裡？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
N1	vN01	343-344	在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	01 台灣人 02 都是 03 中國人 04 都不是	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
N1a	vN1a	345-346	請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？	01 是台灣人也是中國人 02 都是 03 是中國人也是台灣人	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答

N2	vN02	347-348	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法： 1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一種？	01 儘快（台語：卡緊）統一 02 儘快（台語：卡緊）獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀 08 加入美國成為其州	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
N3	vN03	349-350	有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中共維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N3a	vN3a	351-352	有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中共（中國大陸）攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N4	vN04	353-354	有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N4a	vN4a	355-356	·有人主張「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N5	vN05	357-358	最近一兩年來，隨著台海兩岸情勢變化，中共不斷增強對台的軍事部署，對這種中共武力威脅的情勢，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔	01 非常擔心 02 有點擔心 03 不太擔心 04 非常不擔心	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

			心還是不擔心？		
N6	vN06	359-360	最近一兩年來，台海兩岸情勢發生許多變化，對於美國會不會繼續支持台灣，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？	01 非常擔心 02 有點擔心 03 不太擔心 04 非常不擔心	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
P1	vP01	361-362	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
P1a	vP1a	363-364	那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
P1b	vP1b	365-366	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 建國黨 06 台灣團結聯盟 08 泛藍 09 泛綠	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
P1c	vP1c	367-368	請問，您偏向這個政黨的程度上是很強，普通，還是有一點？	01 很強 02 普通 03 有一點	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
P2a	vP2a	329-370	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
P2b	vP2b	371-372	民進黨呢？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
P2c	vP2c	373-374	那親民黨呢？	_____	90 訪員漏問 95 拒答

					96 沒聽過 98 不知道
P2d	vP2d	375-376	新黨呢？	——	90 訪員漏問 95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
P2e	vP2e	377-378	台灣團結聯盟？	——	90 訪員漏問 95 拒答 96 沒聽過 98 不知道
P3	vP03	379-380	這一次（今年三月）的總統選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？	01 強烈偏向「泛綠」陣營 02 普通偏向「泛綠」陣營 03 中立不偏 04 普通偏向「泛藍」陣營 05 強烈偏向「泛藍」陣營	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1a	vQ1a	381-382	您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？	01 代表台灣人利益的政黨 02 代表中國人利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q1b	vQ1b	383-384	民進黨呢？	01 代表台灣人利益的政黨 02 代表中國人利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q1c	vQ1c	385-386	親民黨呢？	01 代表台灣人利益的政黨 02 代表中國人利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q1d	vQ1d	387-388	台灣團結聯盟呢？	01 代表台灣人利益的政黨 02 代表中國人利益的政黨 03 兩者都有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

				04 兩者皆非	
Q1e	vQ1e	389-390	新黨呢？	01 代表台灣人利益的政黨 02 代表中國人利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q2a	vQ2a	391-392	您認為國民黨是代表有錢有勢者的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？	01 代表有錢有勢者的政黨 02 代表一般民眾利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q2b	vQ2b	393-394	民進黨呢？	01 代表有錢有勢者的政黨 02 代表一般民眾利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q2c	vQ2c	395-396	親民黨呢？	01 代表有錢有勢者的政黨 02 代表一般民眾利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q2d	vQ2d	397-398	台灣團結聯盟呢？	01 代表有錢有勢者的政黨 02 代表一般民眾利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q2e	vQ2e	399-400	新黨呢？	01 代表有錢有勢者的政黨 02 代表一般民眾利益的政黨 03 兩者都有 04 兩者皆非	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q3a	vQ3a	401-402	您認為國民黨是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？	01 清廉的政黨 02 與黑金掛勾的政黨 03 介於中間 04 都不是 05 皆是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q3b	vQ3b	403-404	民進黨呢？	01 清廉的政黨	90 訪員漏問

				02 與黑金掛勾的政黨 03 介於中間 04 都不是 05 皆是	95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q3c	vQ3c	405-406	親民黨呢？	01 清廉的政黨 02 與黑金掛勾的政黨 03 介於中間 04 都不是 05 皆是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q3d	vQ3d	407-408	台灣團結聯盟呢？	01 清廉的政黨 02 與黑金掛勾的政黨 03 介於中間 04 都不是 05 皆是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q3e	vQ3e	409-410	新黨呢？	01 清廉的政黨 02 與黑金掛勾的政黨 03 介於中間 04 都不是 05 皆是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q4a	vQ4a	411-412	您認為國民黨是不是具有執政能力的政黨？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q4b	vQ4b	413-414	民進黨呢？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q4c	vQ4c	415-416	親民黨呢？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q4d	vQ4d	417-418	台灣團結聯盟呢？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形 98 不知道
Q4e	vQ4e	419-420	新黨呢？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 96 不一定、看情形

					98 不知道
Q5a	vQ5a	421-422	在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派，請問您覺得國民黨的位置是？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q5b	vQ5b	423-424	民進黨的位置是？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q5c	vQ5c	425-426	那親民黨的位置是？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q5d	vQ5d	427-428	新黨的位置是？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q5e	vQ5e	429-430	台灣團結聯盟的位置是？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q5f	vQ5f	431-432	您覺得您自己的位置是？	_____	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
R1	vR01	433-434	請問下列哪一個事件對您的投票決定影響最大？	01 吳淑珍買賣股票 02 連戰的財產來源 03 陳由豪政治獻金案 04 國民黨黨產問題 05 319 槍擊事件 06 228「牽手護台灣」活動 07 313「換總統救台灣」大遊行	90 訪員漏問 92 都沒有影響 95 拒答 98 不知道
R1a	vR1a	435-436	其次呢？	01 吳淑珍買賣股票 02 連戰的財產來源 03 陳由豪政治獻金案 04 國民黨黨產問題 05 319 槍擊事件 06 228「牽手護台灣」活動 07 313「換總統救台灣」大遊行 08 沒有了 09 興票案	90 訪員漏問 99 跳答
R1b	vR1b	437-438	再其次呢？	01 吳淑珍買賣股票	90 訪員漏問

				02 連戰的財產來源 03 陳由豪政治獻金案 04 國民黨黨產問題 05 3 1 9 槍擊事件 06 2 2 8 「牽手護台灣」活動 07 3 1 3 「換總統救台灣」大遊行 08 沒有了 09 興票案	99 跳答
R2	vR02	439-440	在這次的總統大選期間，藍綠陣營都有許多大型活動。請問您有沒有參加泛綠陣營在 228 舉行的「牽手護台灣」活動？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
R2a	vR2a	441-442	請問您有沒有參加泛藍陣營在 313 舉行的「換總統救台灣」大遊行？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
R3			接下來想請您對於這次總統選舉做一些評估。		
R3a	vR3a	443-444	請問您覺得這一次總統選舉，是促進省籍和諧，或是激化（台：刺激）省籍對立，還是沒有這方面的影響？	01 促進省籍和諧 02 激化省籍對立 03 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R3aa	vR3aa	445-446	影響程度？	01 影響很大 02 有點影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
R3b	vR3b	447-448	請問您覺得這一次總統選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是增強民眾和中國統一的意識（觀念），還是沒有這方面的影響？	01 增強民眾台獨意識 02 增強民眾統一意識 03 沒有影響 04 都有增加	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R3bb	vR3bb	449-450	影響程度？	01 影響很大 02 有點影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答

R3c	vR3c	451-452	請問您覺得這一次總統選舉，是帶動台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？請問您覺得這一次總統選舉，是帶動台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？	01 帶動台灣民主進步 02 造成台灣民主倒退 03 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R3cc	vR3cc	453-454	影響程度？	01 影響很大 02 有點影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
R3d	vR3d	455-456	請問您覺得這一次總統選舉，是促進社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？請問您覺得這一次總統選舉，是促進社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？	01 促進社會安定 02 造成社會不安 03 沒有影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R3dd	vR3dd	457-458	影響程度？	01 影響很大 02 有點影響	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
R4	vR04	459-460	整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？	01 非常公平 02 公平 03 不公平 04 非常不公平	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R5	vR05	461-462	經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？	01 非常樂觀 02 樂觀 03 不樂觀也不悲觀 04 悲觀 05 非常悲觀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
S1	vS01	463-465	請問您是民國幾年出生的？	____年	
S2	vS02	466-467	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、	01 本省客家人 02 本省閩南人	90 訪員漏問 95 拒答

			大陸各省市人，還是原住民？	03 大陸各省市 04 原住民 05 越南人 06 泰國人 07 外僑	98 不知道
S3	vS03	468-469	請問您的母親是本省客家人、本省閩南人(台：河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市 04 原住民 05 越南人 06 泰國人 07 外僑	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S4	vS04	470-471	請問您結婚了嗎？	01 已婚 02 分居 03 寡居 04 同居 05 離婚 06 未婚	90 訪員漏問 95 拒答
S5	vS05	472-473	請問您的配偶（先生或太太）是本省客家人、本省閩南人(台：河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市 04 原住民 06 越南人 07 印尼人 08 外國人 09 華僑	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
S6	vS06	474-475	請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？	01 不識字 02 識字但未入學 03 小學肄業 04 小學畢業 05 國、初中肄業 06 國、初中畢業 07 高中、職肄業 08 高中、職畢業 09 專科肄業 10 專科畢業 11 大學肄業 12 大學畢業 13 研究所 15 日本學校高等科	90 訪員漏問 95 拒答
S7	vS07	476-477	請問您的宗教信仰是什麼？	01 沒有 02 佛教 03 道教	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

				04 天主教 05 基督教 06 回教 07 一貫道 09 齋教 10 彌勒大道 11 傳統民間信仰 12 都相信 13 原住民的信仰 14 儒教 15 日本宗教（日蓮教） 16 佛＋道＋一貫道 17 佛道儒 18 佛＋道	
S7a	vS7a	478-479	請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？	01 有 02 沒有 04 祖先	90 訪員漏問 99 跳答
S8	vS08	480-483	請問您目前的職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業	9990 訪員漏問 9995 拒答

				經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2021 公立部門生物及醫學專業人員 2022 私立部門生物及醫學專業人員 2031 公立部門教師 2032 私立部門教師 2041 公立部門會計師及商業專業人員 2042 私立部門會計師及商業專業人員 2051 公立部門律師及法律專業人員 2052 私立部門律師及法律專業人員 2061 公立部門社會科學及有關專業人員 2062 私立部門社會科學及有關專業人員 2091 公立部門其他專業人員 2092 私立部門其他專業人員 3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員 3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	
--	--	--	--	---	--

			員	
			3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	
			3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	
			3031 公立部門教學及有關助理專業人員	
			3032 私立部門教學及有關助理專業人員	
			3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	
			3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	
			3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
			3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
			3061 公立部門行政助理專業人員	
			3062 私立部門行政助理專業人員	
			3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
			3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
			3091 公立部門其他助理專業人員	
			3092 私立部門其他助理專業人員	
			4011 公立部門辦公室	

				事務人員 4012 私立部門辦公室 事務人員 4021 公立部門顧客服 務事務人員 4022 私立部門顧客服 務事務人員 5011 公立部門個人服 務工作人員 5012 私立部門個人服 務工作人員 5021 公立部門保安服 務工作人員 5022 私立部門保安服 務工作人員 5031 公立部門模特 兒、售貨員及展售說 明人員 5032 私立部門模特 兒、售貨員及展售說 明人員 6011 公立部門農、林、 漁、牧工作人員 6012 私立部門農、林、 漁、牧工作人員 7011 公立部門採礦工 及營建工 7012 私立部門採礦工 及營建工 7021 公立部門金屬、機 具處理及製造有關 工作者 7022 私立部門金屬、機 具處理及製造有關 工作者 7031 公立部門精密儀 器、手工藝、印刷及 有關工作者	
--	--	--	--	--	--

				7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者 7091 公立部門其他技術工及有關工作者 7092 私立部門其他技術工及有關工作者 8011 公立部門固定生產設備操作工 8012 私立部門固定生產設備操作工 8021 公立部門機械操作工 8022 私立部門機械操作工 8031 公立部門組裝工 8032 私立部門組裝工 8041 公立部門駕駛員及移動設備操作工 8042 私立部門駕駛員及移動設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他技術工及體力工 9092 私立部門其他技術工及體力工	
S8a	vS8a	484-487	請問您失業、退休前的職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代	9990 訪員漏問 9995 拒答 9999 跳答

				工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2021 公立部門生物及醫學專業人員 2022 私立部門生物及醫學專業人員 2031 公立部門教師 2032 私立部門教師 2041 公立部門會計師及商業專業人員 2042 私立部門會計師	
--	--	--	--	---	--

			及商業專業人員 2051 公立部門律師及 法律專業人員 2052 私立部門律師及 法律專業人員 2061 公立部門社會科 學及有關專業人員 2062 私立部門社會科 學及有關專業人員 2091 公立部門其他專 業人員 2092 私立部門其他專 業人員 3011 公立部門物理、工 程科學助理專業人 員 3012 私立部門物理、工 程科學助理專業人 員 3021 公立部門生物科 學及醫療助理專業 人員 3022 私立部門生物科 學及醫療助理專業 人員 3031 公立部門教學及 有關助理專業人員 3032 私立部門教學及 有關助理專業人員 3041 公立部門財務及 商業服務助理專業 人員 3042 私立部門財務及 商業服務助理專業 人員 3051 公立部門政府行 政監督及企業業務 監督人員	
--	--	--	--	--

				3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員 3061 公立部門行政助理專業人員 3062 私立部門行政助理專業人員 3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員 3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員 3091 公立部門其他助理專業人員 3092 私立部門其他助理專業人員 4011 公立部門辦公室事務人員 4012 私立部門辦公室事務人員 4021 公立部門顧客服務事務人員 4022 私立部門顧客服務事務人員 5011 公立部門個人服務工作人員 5012 私立部門個人服務工作人員 5021 公立部門保安服務工作人員 5022 私立部門保安服務工作人員 5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員 5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
--	--	--	--	--	--

				明人員	
				6011 公立部門農、林、 漁、牧工作人員	
				6012 私立部門農、林、 漁、牧工作人員	
				7011 公立部門採礦工 及營建工	
				7012 私立部門採礦工 及營建工	
				7021 公立部門金屬、機 具處理及製造有關 工作者	
				7022 私立部門金屬、機 具處理及製造有關 工作者	
				7031 公立部門精密儀 器、手工藝、印刷及 有關工作者	
				7032 私立部門精密儀 器、手工藝、印刷及 有關工作者	
				7091 公立部門其他技 術工及有關工作者	
				7092 私立部門其他技 術工及有關工作者	
				8011 公立部門固定生 產設備操作工	
				8012 私立部門固定生 產設備操作工	
				8021 公立部門機械操 作工	
				8022 私立部門機械操 作工	
				8031 公立部門組裝工	
				8032 私立部門組裝工	
				8041 公立部門駕駛員 及移動設備操作工	
				8042 私立部門駕駛員	

				及移動設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他技術工及體力工 9092 私立部門其他技術工及體力工	
S8b	vS8b	488-491	請問您先生（或太太）的職業是什麼？	0010 現役軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 0050 失業 0060 退休 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人	9990 訪員漏問 9995 拒答 9998 不知道 9999 跳答

				員	
				1092 民營其他經理人 員	
				2011 公立部門物理 學、數學研究人員及 工程科學專業人員	
				2012 私立部門物理 學、數學研究人員及 工程科學專業人員	
				2021 公立部門生物及 醫學專業人員	
				2022 私立部門生物及 醫學專業人員	
				2031 公立部門教師	
				2032 私立部門教師	
				2041 公立部門會計師 及商業專業人員	
				2042 私立部門會計師 及商業專業人員	
				2051 公立部門律師及 法律專業人員	
				2052 私立部門律師及 法律專業人員	
				2061 公立部門社會科 學及有關專業人員	
				2062 私立部門社會科 學及有關專業人員	
				2091 公立部門其他專 業人員	
				2092 私立部門其他專 業人員	
				3011 公立部門物理、工 程科學助理專業人 員	
				3012 私立部門物理、工 程科學助理專業人 員	
				3021 公立部門生物科	

				學及醫療助理專業人員 3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員 3031 公立部門教學及有關助理專業人員 3032 私立部門教學及有關助理專業人員 3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員 3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員 3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員 3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員 3061 公立部門行政助理專業人員 3062 私立部門行政助理專業人員 3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員 3072 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員 3091 公立部門其他助理專業人員 3092 私立部門其他助理專業人員 4011 公立部門辦公室事務人員 4012 私立部門辦公室	
--	--	--	--	--	--

				事務人員 4021 公立部門顧客服 務事務人員 4022 私立部門顧客服 務事務人員 5011 公立部門個人服 務工作人員 5012 私立部門個人服 務工作人員 5021 公立部門保安服 務工作人員 5022 私立部門保安服 務工作人員 5031 公立部門模特 兒、售貨員及展售說 明人員 5032 私立部門模特 兒、售貨員及展售說 明人員 6011 公立部門農、林、 漁、牧工作人員 6012 私立部門農、林、 漁、牧工作人員 7011 公立部門採礦工 及營建工 7012 私立部門採礦工 及營建工 7021 公立部門金屬、機 具處理及製造有關 工作者 7022 私立部門金屬、機 具處理及製造有關 工作者 7031 公立部門精密儀 器、手工藝、印刷及 有關工作者 7032 私立部門精密儀 器、手工藝、印刷及	
--	--	--	--	---	--

				有關工作者 7091 公立部門其他技術工及有關工作者 7092 私立部門其他技術工及有關工作者 8011 公立部門固定生產設備操作工 8012 私立部門固定生產設備操作工 8021 公立部門機械操作工 8022 私立部門機械操作工 8031 公立部門組裝工 8032 私立部門組裝工 8041 公立部門駕駛員及移動設備操作工 8042 私立部門駕駛員及移動設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他技術工及體力工 9092 私立部門其他技術工及體力工	
S9	vS09	492-493	請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？	01 擔任全職工作(每週工作 32 小時以上) 02 擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時) 03 兼差(每週工作少於 15 小時) 04 在家幫忙	90 訪員漏問 95 拒答

				05 待業中(想找工作但沒工作) 06 學生或參加職業訓練 07 退休 08 家管 09 因身體殘疾無法工作 11 不一定 12 從未就職	
S10	vS10	494-495	請問您在家中最常用的語言為何？	01 國語 02 閩南語 03 客家語 04 原住民語 05 其他外省方言 06 國台語並用 07 國客語並用 08 台客語並用 09 國語及其他外省方言並用 11 國+原住民語(鄒族語) 12 國語+台語+客語 13 國語+台語+原住民語+客語 14 國語+台+外省方言 15 國語+台+日	95 拒答 90 訪員漏問
S11	vS11	496-497	請問您家中有幾人？	____人	95 拒答 90 訪員漏問
S11a	vS11a	498-499	其中有幾位是十八歲以下？	____人	95 拒答 90 訪員漏問 99 跳答
S12	vS12	500-501	請問最近五年來，您出國旅遊幾次(含港澳，不含大陸)？	____次	90 訪員漏問 91 忘了 92 很多次 95 拒答
S12a	vS12a	502-503	請問最近五年來，您去過大陸(不含港、澳地區)幾次？	____次	91 忘了 92 很多次 95 拒答 90 訪員漏問

S13	vS13	504-505	請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居或唸書嗎？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S14	vS14	506-507	請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）	01 2 5 0 0 0 元以下 02 2 5 0 0 1 元～3 6 0 0 0 元 03 3 6 0 0 1 元～4 5 0 0 0 元 04 4 5 0 0 1 元～5 3 0 0 0 元 05 5 3 0 0 1 元～6 2 0 0 0 元 06 6 2 0 0 1 元～7 1 0 0 0 元 07 7 1 0 0 1 元～8 3 0 0 0 元 08 8 3 0 0 1 元～1 0 0 0 0 元 09 1 0 0 0 0 1 元～1 3 0 0 0 0 元 10 1 3 0 0 0 0 元以上	95 拒答 96 很難說、不一定 98 不知道
S15	vS15	508-509	我們的老師可能想要知道我們是否確實來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼告訴我們好嗎？	01 電話號碼 02 手機號碼 03 沒有電話 04 不願留電話	90 訪員漏問
S16	vS16	510-511	請問您家專門用來通話用的電話共有幾線：	____線	90 訪員漏問 95 拒答
	v08	512-513	訪問結束時	____時	
	v09	514-515	訪問結束分	____分	
S17	vS17	516-517	受訪者的性別：	01 男 02 女	
S18	vS18	518-519	訪問使用語言：	01 國語 02 台語 03 客家語 04 國台語並用 05 國客語並用 06 台客語並用 08 國+台+客	90 訪員漏問
問 卷 選 項 合 併					

	ne03		請問您認為這四年來我們國家所面臨（面對）最重要的一個議題是什麼？	01 內政 02 外交 03 國防 04 兩岸 05 經濟 06 財政 07 教育 08 交通 09 治安 10 政黨互動 11 失業 12 族群 13 環保 14 國家認同 15 司法 16 黑金 17 政府能力不足 18 政治亂象 19 社會疏離 20 憲政問題 21 沒有問題	9990 訪員漏問 9995 拒答 9998 不知道 9999 跳答
	nh1c		請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？	01 Party 02 Candidate 03 Issue 04 Performance 05 Network 06 其他	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
	Strata		抽樣分層變數	第_____層	

六、正式訪問次數分配表

主要問卷次數分配表

範例：

		題號			題目	
A 1 .		今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？（訪員請出示 1 號卡片）				
卷別	獨立問卷		追蹤問卷			
欄位	30-31		30-31			
題號	變數名稱	A1	vA01	A1	vA01	
		次數	百分比	次數	百分比	
01. 30 分鐘以下	}	選項代碼、過錄			}	細目
02. 31-60 分鐘						
03. 一小時到一小時半						
04. 一小時半到二小時						
05. 超過二小時						
06. 偶爾注意						
07. 完全不注意						
96. 看情形、不一定						
98. 不知道						
總計		1823	100.0	505	100.0	

註：在百分比總計部分，並非真的總計百分之百，有的會差 1% 至 2% 左右。

A1・今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？（訪員請出示1號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		30-31		30-31	
題號	變數名稱	A1	vA01	A1	vA01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	30 分鐘以下	608	33.4	135	26.7
02.	31-60 分鐘	404	22.2	120	23.8
03.	一小時到一小時半	212	11.6	81	16.0
04.	一小時半到二小時	96	5.3	39	7.7
05.	超過二小時	183	10.0	66	13.1
06.	偶爾注意	73	4.0	12	2.4
07.	完全不注意	179	9.8	34	6.7
96.	看情形、不一定	62	3.4	15	3.0
98.	不知道	6	0.3	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

A1a・那電視上的政治評論性節目呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		32-33		32-33	
題號	變數名稱	A1a	vA1a	A1a	vA1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	30 分鐘以下	505	27.7	133	26.3
02.	31-60 分鐘	287	15.7	92	18.2
03.	一小時到一小時半	171	9.4	62	12.3
04.	一小時半到二小時	67	3.7	23	4.6
05.	超過二小時	112	6.1	44	8.7
06.	偶爾注意	142	7.8	29	5.7
07.	完全不注意	451	24.7	106	21.0
96.	看情形、不一定	78	4.3	15	3.0
98.	不知道	10	0.5	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

A 1 b · 那廣播（台：電台）上的選舉新聞呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		34-35		34-35	
題號	變數名稱	A1b	vA1b	A1b	vA1b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	30 分鐘以下	416	22.8	109	21.6
02.	31-60 分鐘	63	3.5	27	5.3
03.	一小時到一小時半	26	1.4	14	2.8
04.	一小時半到二小時	23	1.3	11	2.2
05.	超過二小時	42	2.3	12	2.4
06.	偶爾注意	168	9.2	27	5.3
07.	完全不注意	1034	56.7	285	56.4
95.	拒答	1	0.1	0	0.0
96.	看情形、不一定	38	2.1	18	3.6
98.	不知道	12	0.7	2	0.4
總計		1823	100.0	505	100.0

A 1 c · 那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	36-37		36-37		
題號	變數名稱	A1c	vA1c	A1c	vA1c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	30 分鐘以下	307	16.8	70	13.9
02.	31-60 分鐘	50	2.7	8	1.6
03.	一小時到一小時半	18	1.0	5	1.0
04.	一小時半到二小時	9	0.5	2	0.4
05.	超過二小時	11	0.6	0	0.0
06.	偶爾注意	71	3.9	16	3.2
07.	完全不注意	1323	72.6	397	78.6
96.	看情形、不一定	19	1.0	4	0.8
98.	不知道	15	0.8	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

A 1 d · 那報紙上的選舉新聞呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		38-39		38-39	
題號	變數名稱	A1d	vA1d	A1d	vA1d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	30 分鐘以下	568	31.2	151	29.9
02.	31-60 分鐘	267	14.6	77	15.2
03.	一小時到一小時半	85	4.7	33	6.5
04.	一小時半到二小時	37	2.0	11	2.2
05.	超過二小時	22	1.2	16	3.2
06.	偶爾注意	135	7.4	37	7.3
07.	完全不注意	657	36.0	166	32.9
95.	拒答	1	0.1	0	0.0
96.	看情形、不一定	50	2.7	14	2.8
98.	不知道	1	0.1	0	0.0
總計		1823	100.0	505	100.0

A 2 · 請問您最常看哪一份報紙？（請只勾選一項，若選兩報以上，則續問在最忙時會先選擇看那一報）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	40-41		40-41		
題號	變數名稱	A2	vA02	A2	vA02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	中國時報	267	14.6	70	13.9
02.	聯合報	250	13.7	82	16.2
03.	中央日報	4	0.2	1	0.2
04.	工商時報	7	0.4	2	0.4
05.	民眾日報	4	0.2	3	0.6
06.	民生報	14	0.8	4	0.8
07.	經濟日報	9	0.5	2	0.4
08.	青年日報	2	0.1	0	0.0
09.	台灣時報	11	0.6	1	0.2
10.	自由時報	337	18.5	108	21.4
11.	聯合晚報	14	0.8	6	1.2
12.	中時晚報	8	0.4	0	0.0
13.	大成報	1	0.1	2	0.4
14.	中華日報	13	0.7	7	1.4
15.	台灣日報	13	0.7	4	0.8
16.	台灣新聞報	1	0.1	0	0.0
17.	蘋果日報	142	7.8	31	6.1
19.	人間福報	3	0.2	0	0.0
20.	國語日報	1	0.1	0	0.0

21. 更生日報	4	0.2	4	0.8
22. 澎湖日報	0	0.0	1	0.2
23. 中國晨報	1	0.1	0	0.0
24. 中國時報+聯合報	1	0.1	1	0.2
25. 經濟日報+工商時報	1	0.1	0	0.0
26. 聯合報+自由時報	1	0.1	0	0.0
27. 中國時報+聯合報+自由時報	1	0.1	0	0.0
90. 訪員漏問	6	0.3	1	0.2
95. 拒答	4	0.2	0	0.0
96. 不一定	0	0.0	2	0.4
98. 不知道	45	2.5	7	1.4
99. 跳答	658	36.1	166	32.9
總計	1823	100.0	505	100.0

A 3・今年總統選舉期間，有些人認為傳播媒體完全不會影響其他選民投票給哪一位總統候選人，也有些人認為傳播媒體對其他選民投票給哪一位總統候選人的影響很大。如果以0分到10分來表示，0分表示完全沒有影響，10分表示影響很大，請問您認為這次選舉中傳播媒體對其他選民投票決定的影響程度是多少？（訪員請出示2號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		42-43		42-43	
題號	變數名稱	A3	vA03	A3	vA03
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		142	7.8	39	7.7
01. 1		23	1.3	4	0.8
02. 2		41	2.2	12	2.4
03. 3		103	5.7	22	4.4
04. 4		56	3.1	20	4.0
05. 5		320	17.6	97	19.2
06. 6		165	9.1	48	9.5
07. 7		248	13.6	67	13.3
08. 8		249	13.7	80	15.8
09. 9		40	2.2	4	0.8
10. 10		190	10.4	51	10.1
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		5	0.3	0	0.0
96. 很難說		55	3.0	15	3.0
97. 無意見		26	1.4	6	1.2
98. 不知道		159	8.7	40	7.9
總計		1823	100.0	505	100.0

A 4．那麼，傳播媒體對您投票決定的影響程度是多少？（訪員請出示2號卡片） 分

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		44-45		44-45	
題號	變數名稱	A4	vA04	A4	vA04
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		805	44.2	240	47.5
01. 1		67	3.7	11	2.2
02. 2		125	6.9	33	6.5
03. 3		150	8.2	31	6.1
04. 4		60	3.3	17	3.4
05. 5		224	12.3	70	13.9
06. 6		61	3.3	20	4.0
07. 7		70	3.8	16	3.2
08. 8		57	3.1	21	4.2
09. 9		16	0.9	3	0.6
10. 10		42	2.3	9	1.8
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		3	0.2	0	0.0
96. 很難說		41	2.2	6	1.2
97. 無意見		25	1.4	8	1.6
98. 不知道		76	4.2	20	4.0
總計		1823	100.0	505	100.0

第二部份 政治動員與政治涉入

B 1．請問您平時有沒有與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？（訪員請出示3號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		46-47		46-47	
題號	變數名稱	B1	vB01	B1	vB01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	時常討論	171	9.4	54	10.7
02.	有時討論	567	31.1	180	35.6
03.	很少討論	587	32.2	154	30.5
04.	從來不討論	493	27.0	116	23.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？（訪員請出示 4 號卡片，並說明可複選）

B 1 a_1 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		48-49		48-49	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_1	B1a	vB1a_1
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	581	31.9	171	33.9
01.	有	735	40.3	216	42.8
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a_2 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？親戚

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		50-51		50-51	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_2	B1a	vB1a_2
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	996	54.6	290	57.4
01.	有	320	17.6	97	19.2
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a_3 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？朋友

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		52-53		52-53	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_3	B1a	vB1a_3
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	561	30.8	166	32.9
01.	有	755	41.4	221	43.8
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _4 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？鄰居（台：厝邊）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		54-55		54-55	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_4	B1a	vB1a_4
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1088	59.7	301	59.6
01.	有	228	12.5	86	17.0
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _5 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？工作同事

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		56-57		56-57	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_5	B1a	vB1a_5
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	780	42.8	239	47.3
01.	有	536	29.4	148	29.3
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _6 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？社團組織

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		58-59		58-59	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_6	B1a	vB1a_6
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1246	68.3	358	70.9
01.	有	70	3.8	29	5.7
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _7 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？同學

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		60-61		60-61	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_7	B1a	vB1a_7
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1154	63.3	355	70.3
01.	有	162	8.9	32	6.3
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _9 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？客戶

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		62-63		62-63	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_9	B1a	vB1a_9
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1303	71.5	386	76.4
01.	有	13	0.7	1	0.2
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _10 · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？老師

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		64-65		64-65	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_10	B1a	vB1a_10
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1314	72.1	387	76.6
01.	有	2	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _11・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？老一輩的人

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		66-67		66-67	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_11	B1a	vB1a_11
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1316	72.2	386	76.4
01.	有	0	0.0	1	0.2
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _12・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？信徒

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		68-69		68-69	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_12	B1a	vB1a_12
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1315	72.1	387	76.6
01.	有	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a _13・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？房客

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		70-71		70-71	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_13	B1a	vB1a_13
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1315	72.1	387	76.6
01.	有	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a_14·請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？學生

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		72-73		72-73	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_14	B1a	vB1a_14
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1314	72.1	387	76.6
01.	有	2	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 a_15·請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？無特定人選

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		74-75		74-75	
題號	變數名稱	B1a	vB1a_15	B1a	vB1a_15
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1315	72.1	387	76.6
01.	有	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 b·這些比較常與您討論政治或選舉問題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		76-77		76-77	
題號	變數名稱	B1b	vB1b	B1b	vB1b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	完全相同	175	9.6	64	12.7
02.	大部分相同	407	22.3	133	26.3
03.	一半一半	450	24.7	126	25.0
04.	少有相同	179	9.8	37	7.3
05.	完全不同	79	4.3	22	4.4
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
96.	不知道	31	1.7	6	1.2
99.	跳答	498	27.3	117	23.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 1 c · 請問是哪一個政黨？（受訪者若回答「泛藍」或「泛綠」，訪員請再追問）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		78-79		78-79	
題號	變數名稱	B1c	vB1c	B1c	vB1c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	國民黨	192	10.5	56	11.1
02.	民進黨	256	14.0	94	18.6
03.	新黨	1	0.1	1	0.2
04.	親民黨	41	2.2	11	2.2
06.	台灣團結聯盟	4	0.2	2	0.4
08.	泛藍	9	0.5	1	0.2
09.	泛綠	0	0.0	2	0.4
90.	訪員漏問	16	0.9	1	0.2
95.	拒答	26	1.4	15	3.0
96.	看情形	23	1.3	7	1.4
97.	無意見	3	0.2	3	0.6
98.	不知道	11	0.6	4	0.8
99.	跳答	1241	68.1	308	61.0
總計		1823	100.0	505	100.0

B 2 · 請問您關不關心這次總統選舉的結果？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？（訪員請出示 5 號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		80-81		80-81	
題號	變數名稱	B2	vB02	B2	vB02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常關心	670	36.8	220	43.6
02.	有點關心	774	42.5	200	39.6
03.	不太關心	244	13.4	59	11.7
04.	非常不關心	75	4.1	12	2.4
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	1	0.1	3	0.6
96.	看情形	15	0.8	0	0.0
97.	無意見	32	1.8	9	1.8
98.	不知道	11	0.6	2	0.4
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 · 在今年總統選舉期間，請問有沒有候選人或政黨工作人員親自向您拉票？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		82-83		82-83	
題號	變數名稱	B3	vB03	B3	vB03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	255	14.0	88	17.4
02.	沒有	1555	85.3	415	82.2
95.	拒答	13	0.7	2	0.4
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 a · 請問是替哪一位（組）候選人拉票？（若都有，請務必追問出對哪一位（組）候選人的拉票次數較多或印象較好，並請出示 6 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		84-85		84-85	
題號	變數名稱	B3a	vB3a	B3a	vB3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	陳水扁、呂秀蓮	68	3.7	23	4.6
02.	連戰、宋楚瑜	104	5.7	41	8.1
91.	以上兩位都差不多	73	4.0	18	3.6
95.	拒答	7	0.4	3	0.6
98.	不知道	3	0.2	3	0.6
99.	跳答	1568	86.0	417	82.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b · 除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？（此題複選，訪員請出示 7 號卡片）

B 3 b_1 · 除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？助選人員或義工

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		86-87		86-87	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_1	B3b	vB3b_1
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1605	88.0	432	85.5
01.	有	213	11.7	72	14.3
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_2・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？服務機構的上司或同事

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		88-89		88-89	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_2	B3b	vB3b_2
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1708	93.7	469	92.9
01.	有	110	6.0	35	6.9
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_3・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？參與的宗教團體、社會團體或職業團體

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		90-91		90-91	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_3	B3b	vB3b_3
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1775	97.4	484	95.8
01.	有	43	2.4	20	4.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_4・除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？地方上有名望的人或家族

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		92-93		92-93	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_4	B3b	vB3b_4
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1762	96.7	482	95.4
01.	有	56	3.1	22	4.4
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b _5·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？村里鄰長或村里幹事

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		94-95		94-95	
題號	變數名稱	B3b	vB3b _5	B3b	vB3b _5
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1737	95.3	475	94.1
01.	有	81	4.4	29	5.7
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b _6·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？鄰居

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		96-97		96-97	
題號	變數名稱	B3b	vB3b _6	B3b	vB3b _6
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1693	92.9	457	90.5
01.	有	125	6.9	47	9.3
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b _7·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？同學或朋友

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		98-99		98-99	
題號	變數名稱	B3b	vB3b _7	B3b	vB3b _7
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1502	82.4	416	82.4
01.	有	316	17.3	88	17.4
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_8·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？親戚或家人

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		100-101		100-101	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_8	B3b	vB3b_8
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1472	80.7	407	80.6
01.	有	346	19.0	97	19.2
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_9·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？派系

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		102-103		102-103	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_9	B3b	vB3b_9
		次數	百分比	次數	百分比
00. 沒有		1795	98.5	497	98.4
01. 有		23	1.3	7	1.4
95. 拒答		5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_10·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？電話語音

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		104-105		104-105	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_10	B3b	vB3b_10
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1421	77.9	365	72.3
01.	有	397	21.8	139	27.5
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b _12·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？客戶

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		106-107		106-107	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_12	B3b	vB3b_12
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1813	99.5	504	99.8
01.	有	5	0.3	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b _13·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？民眾

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		108-109		108-109	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_13	B3b	vB3b_13
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1816	99.6	503	99.6
01.	有	2	0.1	1	0.2
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b _14·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？民意代表

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		110-111		110-111	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_14	B3b	vB3b_14
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1816	99.6	504	99.8
01.	有	2	0.1	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 3 b_15·除了候選人和政黨工作人員之外，還有哪些人親自向您拉過票？長輩

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		112-113		112-113	
題號	變數名稱	B3b	vB3b_15	B3b	vB3b_15
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1817	99.7	502	99.4
01.	有	1	0.1	2	0.4
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 4·在這次總統選舉中，向您拉過票的人裡面，誰對您的決定影響最大？（訪員請出示8號卡片）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	114-115		114-115		
題號	變數名稱	B4	vB04	B4	vB04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	助選人員或義工	7	0.4	5	1.0
02.	服務機構的上司或同事	18	1.0	3	0.6
03.	參與的宗教團體、社會團體或職業團體	4	0.2	1	0.2
04.	地方上有名望的人或家族	3	0.2	1	0.2
05.	村里鄰長或村里幹事	7	0.4	0	0.0
06.	鄰居	11	0.6	3	0.6
07.	同學或朋友	53	2.9	16	3.2
08.	親戚或家人	185	10.1	47	9.3
09.	派系	3	0.2	3	0.6
10.	電話語音	4	0.2	0	0.0
11.	候選人	21	1.2	5	1.0
12.	政黨工作人員	7	0.4	4	0.8
14.	長輩	1	0.1	2	0.4
90.	訪員漏問	12	0.7	3	0.6
92.	都沒影響	641	35.2	193	38.2
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	841	46.1	218	43.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 5・請問您是否（台：敢有）常常參加一些社團的活動（如婦女會、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、宗親會、老人會、農會、工會、獅子會、青商會……）？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		116-117		116-117	
題號	變數名稱	B5	vB05	B5	vB05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	時常	144	7.9	57	11.3
02.	有時	181	9.9	54	10.7
03.	很少	139	7.6	35	6.9
04.	從不參加	1356	74.4	358	70.9
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	2	0.1	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 5 a・請問您參加的團體有沒有支持特定（台：某一個）的總統候選人？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		118-119		118-119	
題號	變數名稱	B5a	vB5a	B5a	vB5a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	101	5.5	39	7.7
02.	沒有	315	17.3	93	18.4
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
98.	不清楚	45	2.5	14	2.8
99.	跳答	1358	74.5	359	71.1
總計		1823	100.0	505	100.0

B 5 b · 請問是支持哪個候選人呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		120-121		120-121	
題號	變數名稱	B5b	vB5b	B5b	vB5b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	陳水扁	39	2.1	13	2.6
02.	連戰	41	2.2	20	4.0
03.	都有	4	0.2	2	0.4
90.	訪員漏問	3	0.2	2	0.4
95.	拒答	5	0.3	2	0.4
98.	不清楚	9	0.5	0	0.0
99.	跳答	1722	94.5	466	92.3
總計		1823	100.0	505	100.0

B 6 · 請問過去五年來，您是否曾經從事下列的活動，來表達自己對於政府該做什麼或不該做什麼的看法？

B 6 a · 有沒有接觸過政府官員、民意代表或其他政治人物，包括當面表達、寫信、打電話，或者其他方式？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		122-123		122-123	
題號	變數名稱	B6a	vB6a	B6a	vB6a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	254	13.9	78	15.4
02.	沒有	1565	85.8	427	84.6
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	3	0.2	0	0.0
總計		1823	100.0	505	100.0

B 6 b · 有沒有參加過抗議、遊行或示威活動？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		124-125		124-125	
題號	變數名稱	B6b	vB6b	B6b	vB6b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	167	9.2	50	9.9
02.	沒有	1654	90.7	454	89.9
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	1	0.1	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 6 c · 有沒有結合看法相同的人一起採取行動？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		126-127		126-127	
題號	變數名稱	B6c	vB6c	B6c	vB6c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	147	8.1	34	6.7
02.	沒有	1667	91.4	470	93.1
90.	訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95.	拒答	7	0.4	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 7．下面是一些在選舉期間，選民可能會有的參與經驗。請您回想（台：想
看麥）在今年總統選舉期間，您有沒有從事下列（台：這些）的事情？

B 7 a．遊說（台：說服）別人投票給某位候選人或某個政黨。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		128-129		128-129	
題號	變數名稱	B7a	vB7a	B7a	vB7a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	442	24.2	127	25.1
02.	沒有	1372	75.3	377	74.7
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	8	0.4	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 7 a a．請問您多常這樣做（台：敢有頂頂這樣做）？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		130-131		130-131	
題號	變數名稱	B7aa	vB7aa	B7aa	vB7aa
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常頻繁	80	4.4	24	4.8
02.	偶而幾次	241	13.2	72	14.3
03.	次數很少	119	6.5	31	6.1
90.	訪員漏問	2	0.1	0	0.0
99.	跳答	1381	75.8	378	74.9
總計		1823	100.0	505	100.0

B 7 b．請問您有沒有（台：敢有）表達對某一候選人或政黨的支持，例如參加競選遊行、造勢活動、配戴標誌或懸掛旗幟，或者是其他方式？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		132-133		132-133	
題號	變數名稱	B7b	vB7b	B7b	vB7b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	304	16.7	120	23.8
02.	沒有	1511	82.9	385	76.2
95.	拒答	8	0.4	0	0.0
總計		1823	100.0	505	100.0

B 7 b b．請問您多常這樣做（台：敢有頂頂這樣做）？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		134-135		134-135	
題號	變數名稱	B7bb	vB7bb	B7bb	vB7bb
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常頻繁	42	2.3	16	3.2
02.	偶而幾次	136	7.5	55	10.9
03.	次數很少	125	6.9	49	9.7
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
99.	跳答	1519	83.3	385	76.2
總計		1823	100.0	505	100.0

B 0 8 . 另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？
（訪員請出示 9 號卡片，並說明可以複選）

B 0 8 _ 1 . 另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？閱讀選舉公報

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		136-137		136-137	
題號	變數名稱	B8	vB08_1	B8	vB08_1
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1123	61.6	311	61.6
01.	有	693	38.0	191	37.8
98.	不知道	7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B 0 8 _ 2 . 另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		138-139		138-139	
題號	變數名稱	B8	vB08_2	B8	vB08_2
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1170	64.2	320	63.4
01.	有	646	35.4	182	36.0
98.	不知道	7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B 0 8 _ 3 . 另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？觀看候選人的電視辯論會

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		140-141		140-141	
題號	變數名稱	B8	vB08_3	B8	vB08_3
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	734	40.3	174	34.5
01.	有	1082	59.4	328	65.0
98.	不知道	7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B08_4．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		142-143		142-143	
題號	變數名稱	B8	vB08_4	B8	vB08_4
		次數	百分比	次數	百分比
00. 沒有		1776	97.4	489	96.8
01. 有		40	2.2	13	2.6
98. 不知道		7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B08_5．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		144-145		144-145	
題號	變數名稱	B8	vB08_4	B8	vB08_4
		次數	百分比	次數	百分比
00. 沒有		1710	93.8	459	90.9
01. 有		106	5.8	43	8.5
98. 不知道		7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B08_6．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？參加候選人的後援會

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		146-147		146-147	
題號	變數名稱	B8	vB08_6	B8	vB08_6
		次數	百分比	次數	百分比
00. 沒有		1737	95.3	466	92.3
01. 有		79	4.3	36	7.1
98. 不知道		7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B08_7．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？提醒親友觀看候選人的電視辯論會

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		148-149		148-149	
題號	變數名稱	B8	vB08_7	B8	vB08_7
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1640	90.0	448	88.7
01.	有	176	9.7	54	10.7
98.	不知道	7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B08_8．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？與他人談論候選人的優缺點

勤：其他大談端候題人的優缺點					
卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		150-151		150-151	
題號	變數名稱	B8	vB08_8	B8	vB08_8
		次數	百分比	次數	百分比
00.	沒有	1131	62.0	304	60.2
01.	有	685	37.6	198	39.2
98.	不知道	7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

B08_9．另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事（台：做）下列活動？捐款（包括購買餐券、紀念品）

表 1：前測（已扣除與後測一致之回答）					
卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		152-153		152-153	
題號	變數名稱	B8	vB08_9	B8	vB08_9
		次數	百分比	次數	百分比
00. 沒有		1751	96.1	485	96.0
01. 有		65	3.6	17	3.6
98. 不知道		7	0.4	3	0.6
總計		1823	100.0	505	100.0

第三部分 政治效能感

C 1・我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		154-155		154-155	
題號	變數名稱	C1	vC01	C1	vC01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	115	6.3	28	5.5
02.	同意	462	25.3	128	25.3
03.	不同意	903	49.5	261	51.7
04.	非常不同意	134	7.4	34	6.7
95.	拒答	1	0.1	1	0.2
96.	看情形	66	3.6	9	1.8
97.	無意見	41	2.2	11	2.2
98.	不知道	101	5.5	33	6.5
總計		1823	100.0	505	100.0

C 2・政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		156-157		156-157	
題號	變數名稱	C2	vC02	C2	vC02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	152	8.3	34	6.7
02.	同意	626	34.3	164	32.5
03.	不同意	763	41.9	223	44.2
04.	非常不同意	53	2.9	17	3.4
95.	拒答	3	0.2	1	0.2
96.	看情形	98	5.4	19	3.8
97.	無意見	27	1.5	8	1.6
98.	不知道	101	5.5	39	7.7
總計		1823	100.0	505	100.0

C 3 · 政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		158-159		158-159	
題號	變數名稱	C3	vC03	C3	vC03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	284	15.6	61	12.1
02.	同意	1080	59.2	305	60.4
03.	不同意	305	16.7	93	18.4
04.	非常不同意	26	1.4	9	1.8
95.	拒答	4	0.2	1	0.2
96.	看情形	27	1.5	10	2.0
97.	無意見	23	1.3	5	1.0
98.	不知道	74	4.1	21	4.2
總計		1823	100.0	505	100.0

C 4 · 您覺得您對國家大事的了解，並不比一般人差。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		160-161		160-161	
題號	變數名稱	C4	vC04	C4	vC04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	107	5.9	37	7.3
02.	同意	974	53.4	279	55.2
03.	不同意	464	25.5	127	25.1
04.	非常不同意	37	2.0	9	1.8
95.	拒答	4	0.2	2	0.4
96.	看情形	73	4.0	14	2.8
97.	無意見	52	2.9	15	3.0
98.	不知道	112	6.1	22	4.4
總計		1823	100.0	505	100.0

C 5 · 台灣不管由哪個政黨來執政，結果都是一樣的。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		162-163		162-163	
題號	變數名稱	C5	vC05	C5	vC05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	107	5.9	24	4.8
02.	同意	629	34.5	199	39.4
03.	不同意	784	43.0	203	40.2
04.	非常不同意	146	8.0	43	8.5
95.	拒答	4	0.2	0	0.0
96.	看情形	55	3.0	17	3.4
97.	無意見	24	1.3	6	1.2
98.	不知道	74	4.1	13	2.6
總計		1823	100.0	505	100.0

C 6 · 我們的中央政府官員，都不了解地方基層的需要。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		164-165		164-165	
題號	變數名稱	C6	vC06	C6	vC06
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	203	11.1	40	7.9
02.	同意	800	43.9	237	46.9
03.	不同意	506	27.8	144	28.5
04.	非常不同意	27	1.5	11	2.2
90.	訪員漏問	3	0.2	0	0.0
95.	拒答	5	0.3	0	0.0
96.	看情形	113	6.2	21	4.2
97.	無意見	35	1.9	13	2.6
98.	不知道	131	7.2	39	7.7
總計		1823	100.0	505	100.0

C 7 · 政治是少數政治人物玩的遊戲，跟我們多數人無關，不值得我們關心。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		166-167		166-167	
題號	變數名稱	C7	vC07	C7	vC07
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	89	4.9	22	4.4
02.	同意	449	24.6	126	25.0
03.	不同意	936	51.3	285	56.4
04.	非常不同意	164	9.0	31	6.1
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	3	0.2	1	0.2
96.	看情形	47	2.6	5	1.0
97.	無意見	28	1.5	8	1.6
98.	不知道	106	5.8	27	5.3
總計		1823	100.0	505	100.0

C 8 · 現在的政治人物為了爭取權位往往不擇手段。

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		168-169		168-169	
題號	變數名稱	C8	vC08	C8	vC08
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	439	24.1	108	21.4
02.	同意	989	54.3	277	54.9
03.	不同意	167	9.2	58	11.5
04.	非常不同意	16	0.9	6	1.2
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	7	0.4	2	0.4
96.	看情形	56	3.1	10	2.0
97.	無意見	31	1.7	8	1.6
98.	不知道	118	6.5	35	6.9
總計		1823	100.0	505	100.0

第四部分 經濟評估

D 1・首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前（民國九十二年）相比（台：比較），是比較好、還是比較不好，或是差不多？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		170-171		170-171	
題號	變數名稱	D1	vD01	D1	vD01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	比較好	463	25.4	141	27.9
02.	差不多	670	36.8	209	41.4
03.	比較不好	607	33.3	137	27.1
95.	拒答	1	0.1	0	0.0
96.	看情形	13	0.7	2	0.4
97.	無意見	11	0.6	2	0.4
98.	不知道	58	3.2	14	2.8
總計		1823	100.0	505	100.0

D 2・請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		172-173		172-173	
題號	變數名稱	D2	vD02	D2	vD02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	會變好	395	21.7	114	22.6
02.	差不多	687	37.7	197	39.0
03.	會變不好	362	19.9	89	17.6
95.	拒答	4	0.2	0	0.0
96.	看情形	109	6.0	32	6.3
97.	無意見	18	1.0	7	1.4
98.	不知道	248	13.6	66	13.1
總計		1823	100.0	505	100.0

D 3・您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前（民國九十二年）相比（台：比較），是比較好、還是比較不好，或是差不多？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		174-175		174-175	
題號	變數名稱	D3	vD03	D3	vD03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	比較好	176	9.7	50	9.9
02.	差不多	1136	62.3	309	61.2
03.	比較不好	486	26.7	141	27.9
95.	拒答	1	0.1	0	0.0
96.	看情形	5	0.3	0	0.0
97.	無意見	2	0.1	0	0.0
98.	不知道	17	0.9	5	1.0
總計		1823	100.0	505	100.0

第五部分 施政表現

E 1・請問您對陳水扁擔任總統四年期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？(訪員請出示 1 1 號卡片)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		176-177		176-177	
題號	變數名稱	E1	vE01	E1	vE01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常滿意	90	4.9	34	6.7
02.	有點滿意	665	36.5	199	39.4
03.	不太滿意	660	36.2	156	30.9
04.	非常不滿意	222	12.2	68	13.5
95.	拒答	13	0.7	7	1.4
96.	看情形	45	2.5	10	2.0
97.	無意見	64	3.5	23	4.6
98.	不知道	64	3.5	8	1.6
總計		1823	100.0	505	100.0

E 2・請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？(訪員請出示 1 1 號卡片)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		178-179		178-179	
題號	變數名稱	E2	vE02	E2	vE02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常滿意	67	3.7	30	5.9
02.	有點滿意	550	30.2	170	33.7
03.	不太滿意	731	40.1	174	34.5
04.	非常不滿意	226	12.9	68	13.5
90.	訪員漏問	4	0.2	0	0.0
95.	拒答	13	0.7	4	0.8
96.	看情形	45	2.5	9	1.8
97.	無意見	65	3.6	23	4.6
98.	不知道	112	6.1	27	5.3
總計		1823	100.0	505	100.0

E 3・請問您認為這四年來我們國家所面臨（面對）最重要的一個議題是什麼？
【開放題，請訪員依受訪者回答之答案詳細填寫】

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		180-183		180-183	
題號	變數名稱	E3	vE03	E3	vE03
		次數	百分比	次數	百分比
101.	健保問題	3	0.2	0	0.0
102.	農業發展	5	0.3	1	0.2
103.	基層建設（地方建設）	5	0.3	0	0.0
104.	外籍新娘太多	1	0.1	0	0.0
105.	公共建設	5	0.3	5	1.0
106.	照顧老百姓	8	0.4	3	0.6
107.	社會福利	6	0.3	0	0.0
108.	行政區域	1	0.1	0	0.0
109.	老人照顧	1	0.1	0	0.0
201.	國際生存空間	18	1.0	0	0.0
202.	外交	17	0.9	8	1.6
203.	加入聯合國	1	0.1	0	0.0
301.	軍購案	3	0.2	3	0.6
302.	國防	8	0.4	3	0.6

303. 兵役問題	1	0.1	0	0.0
401. 兩岸三通問題	44	2.4	15	3.0
402. 兩岸問題	181	9.9	59	11.7
403. 大陸對台文攻武嚇	21	1.2	7	1.4
404. 兩岸經貿	3	0.2	1	0.2
405. 大陸人士來台的管 制措施	1	0.1	0	0.0
501. 農民所得太低	10	0.5	2	0.4
502. 經濟成長率不佳	65	3.6	29	5.7
503. 通貨膨脹	9	0.5	0	0.0
504. 產業外移	21	1.2	3	0.6
505. 民生問題	29	1.6	6	1.2
506. 經濟	274	15.0	75	14.9
507. 貧富差距	15	0.8	0	0.0
508. 增加外商投資	2	0.1	1	0.2
509. 人民所得太低	13	0.7	3	0.6
510. 提振觀光業	1	0.1	0	0.0
511. 加強對外貿易	4	0.2	0	0.0
601. 政府因為加稅把經 濟弄差	1	0.1	1	0.2
602. 國家預算濫用	2	0.1	1	0.2
603. 金融改革問題	2	0.1	0	0.0
604. 政府赤字、負債	1	0.1	2	0.4
605. 股市問題	1	0.1	0	0.0
701. 教改	37	2.0	6	1.2
702. 學費過高	1	0.1	0	0.0
703. 鄉村教育資源缺乏	0	0.0	1	0.2
801. 道路交通問題	2	0.1	1	0.2
802. 政黨輪替造成政經 危機	1	0.1	1	0.2
901. 治安	89	4.9	27	5.3
902. 毒品	1	0.1	0	0.0
1001. 政黨之間很亂	55	3.0	17	3.4
1101. 失業	211	11.6	51	10.1
1201. 族群對立	59	3.2	15	3.0
1301. 天災	9	0.5	1	0.2
1302. 水土保持	3	0.2	1	0.2
1303. 核四案	4	0.2	0	0.0
1304. 環保問題	5	0.3	0	0.0
1401. 對本土意識不瞭 解	1	0.1	2	0.4
1402. 統獨	63	3.5	11	2.2

1403. 國家認同	41	2.2	13	2.6
1404. 缺乏向心力	2	0.1	3	0.6
1405. 國家正名問題	1	0.1	2	0.4
1501. 法治（公權力）	3	0.2	0	0.0
1502. 司法及地方行政 改革	2	0.1	0	0.0
1601. 黑金政治掃除	4	0.2	0	0.0
1701. 官員輪替	3	0.2	0	0.0
1702. 政策反反覆覆	10	0.5	2	0.4
1703. 國家發展方向	7	0.4	2	0.4
1704. 救災能力不佳	5	0.3	0	0.0
1705. 政策未符合人民 或社會需求	4	0.2	0	0.0
1706. 陳水扁用人不當	5	0.3	0	0.0
1707. 執政團隊無專才	2	0.1	2	0.4
1708. 政府不瞭解基層	1	0.1	0	0.0
1709. 執政能力不夠	2	0.1	2	0.4
1801. 行政立法效率不 彰	6	0.3	4	0.8
1802. 政治人物誠信問 題	6	0.3	1	0.2
1803. 政治環境不穩定	20	1.1	8	1.6
1804. 媒體亂象	4	0.2	0	0.0
1805. 選舉問題	4	0.2	0	0.0
1806. 總統槍擊案	3	0.2	0	0.0
1807. 政黨內部團結問 題	2	0.1	2	0.4
1808. 政治	4	0.2	3	0.6
1809. 民主	1	0.1	1	0.2
1810. 意識型態的衝突 太重	2	0.1	0	0.0
1811. 政治改革	4	0.2	0	0.0
1813. 安內攘外	1	0.1	0	0.0
1814. 國家安定	0	0.0	1	0.2
1815. 民粹盛行	1	0.1	0	0.0
1901. 社會亂象	7	0.4	4	0.8
1902. 傳統文化失落	1	0.1	0	0.0
2001. 陳水扁不尊重憲 法	1	0.1	0	0.0
2002. 修憲問題	9	0.5	1	0.2
2003. 公投	2	0.1	2	0.4
2101. 政府越做越好	1	0.1	1	0.2

2102. 沒有問題	2	0.1	0	0.0
9995. 拒答	26	1.4	8	1.6
9998. 不知道	300	16.5	81	16.0
總計	1823	100.0	505	100.0

E 3 a・您認為這四年來，陳水扁總統所領導的政府對這個問題做得好不好？(訪員請出示 1 2 號卡片)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		184-185		184-185	
題號	變數名稱	E3a	vE3a	E3a	vE3a
		次數	百分比	次數	百分比
01. 非常好		24	1.3	7	1.4
02. 好		292	16.0	106	21.0
03. 不好		765	42.0	201	39.8
04. 非常不好		272	14.9	67	13.3
90. 訪員漏問		3	0.2	0	0.0
95. 拒答		10	0.5	1	0.2
96. 看情形		65	3.6	15	3.0
97. 無意見		26	1.4	8	1.6
98. 不知道		40	2.2	11	2.2
99. 跳答		326	17.9	89	17.6
總計		1823	100.0	505	100.0

E 4：整體而言，您認為陳水扁擔任總統的四年期間，做得(台：做)最好的地方是什麼？（請訪員出示 1 3 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		186-187		186-187	
題號	變數名稱	E4	vE04	E4	vE04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	促進省籍與族群和諧	55	3.0	15	3.0
02.	維持政局穩定	42	2.3	17	3.4
03.	促進經濟發展	41	2.2	13	2.6
04.	消除黑金政治	462	25.3	139	27.5
05.	提升台灣國際地位	156	8.6	38	7.5
06.	推動民主改革	221	12.1	60	11.9
07.	改善社會治安	39	2.1	12	2.4
08.	促進兩岸關係和平發展	13	0.7	4	0.8
09.	解決失業問題	33	1.8	11	2.2
10.	處理教育改革	20	1.1	4	0.8
12.	公共建設	3	0.2	0	0.0
13.	個人人際關係的精進	1	0.1	0	0.0
14.	選舉	2	0.1	0	0.0
15.	利率	1	0.1	1	0.2
16.	阿扁自己減薪	1	0.1	1	0.2
17.	金融改革	6	0.3	0	0.0
18.	政府機構的效率提升	4	0.2	0	0.0
19.	軍事國防	2	0.1	0	0.0
20.	觀光	2	0.1	0	0.0
22.	社會福利	18	1.0	6	1.2
23.	四處探訪、走動	0	0.0	1	0.2
24.	用人不當	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
91.	都好	31	1.7	18	3.6
92.	都不好	414	22.7	99	19.6
95.	拒答	13	0.7	6	1.2
98.	不知道	242	13.3	59	11.7
總計		1823	100.0	505	100.0

E 5・整體而言，您認為陳水扁擔任總統的四年期間，做得(台：做)最不好(台：壞)的地方是什麼？(請訪員出示13號卡片)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		188-189		188-189	
題號	變數名稱	E5	vE05	E5	vE05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	促進省籍與族群和諧	278	15.2	89	17.6
02.	維持政局穩定	108	5.9	21	4.2
03.	促進經濟發展	153	8.4	42	8.3
04.	消除黑金政治	36	2.0	8	1.6
05.	提升台灣國際地位	26	1.4	7	1.4
06.	推動民主改革	12	0.7	2	0.4
07.	改善社會治安	132	7.2	34	6.7
08.	促進兩岸關係和平發展	165	9.1	53	10.5
09.	解決失業問題	257	14.1	48	9.5
10.	處理教育改革	226	12.4	57	11.3
12.	公共建設	0	0.0	1	0.2
19.	軍事國防	1	0.1	0	0.0
21.	亂講話	3	0.2	3	0.6
22.	社會福利	3	0.2	0	0.0
24.	用人不當	5	0.3	2	0.4
25.	政策搖擺不定	3	0.2	1	0.2
26.	缺乏魄力	1	0.1	0	0.0
27.	關心基層聲音	2	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
91.	都好	58	3.2	26	5.1
92.	都不好	108	5.9	35	6.9
95.	拒答	13	0.7	8	1.6
98.	不知道	232	12.7	68	13.5
總計		1823	100.0	505	100.0

第六部分 民主認知

F 1・請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意。(訪員請出示 1 1 卡片並追問強弱度)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		190-191		190-191	
題號	變數名稱	F1	vF01	F1	vF01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常滿意	97	5.3	30	5.9
02.	有點滿意	778	42.7	229	45.3
03.	不太滿意	624	34.2	160	31.7
04.	非常不滿意	111	6.1	35	6.9
90.	訪員漏問	3	0.2	1	0.2
95.	拒答	8	0.4	2	0.4
96.	看情形	29	1.6	4	0.8
97.	無意見	50	2.7	13	2.6
98.	不知道	123	6.7	31	6.1
總計		1823	100.0	505	100.0

F 2・有人說，不同人執政掌權，情況就會不同；也有人說：無論誰執政掌權，情況都差不多。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1 是不同人執政掌權，情況就會不同；5 是無論誰執政掌權，情況都差不多。）請問，您的位置在哪裡？(訪員請出示第 1 4 號卡片)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		192-193		192-193	
題號	變數名稱	F2	vF02	F2	vF02
		次數	百分比	次數	百分比
01. 1		503	27.6	147	29.1
02. 2		357	19.6	95	18.8
03. 3		387	21.2	99	19.6
04. 4		158	8.7	39	7.7
05. 5		307	16.8	93	18.4
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		11	0.6	4	0.8
98. 不知道		100	5.5	27	5.3
總計		1823	100.0	505	100.0

F 3．有些人認為，無論民眾投票給誰，情況都差不多；但是也有人認為，民眾投票投給不同的人，情況（政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況就會不同」到「情況差不多」的位置（1 是投給不同的人，情況就會不同；5 是無論投給誰，情況都差不多）。請問，您的位置在哪裡？（訪員請出示第 1 5 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		194-195		194-195	
題號	變數名稱	F3	vF03	F3	vF03
		次數	百分比	次數	百分比
01. 1		596	32.7	159	31.5
02. 2		329	18.0	105	20.8
03. 3		329	18.0	93	18.4
04. 4		138	7.6	39	7.7
05. 5		309	17.0	77	15.2
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		14	0.8	3	0.6
98. 不知道		108	5.9	28	5.5
總計		1823	100.0	505	100.0

F 4．有人說：「民主也許（台：加減）會有問題，但還是一個最好的制度」。對於這種說法，請問您是同意還是不同意？（訪員請出示 1 0 號卡片並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		196-197		196-197	
題號	變數名稱	F4	vF04	F4	vF04
		次數	百分比	次數	百分比
01. 非常同意		176	9.7	46	9.1
02. 同意		1141	62.6	327	64.8
03. 不同意		253	13.9	68	13.5
04. 非常不同意		12	0.7	7	1.4
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		7	0.4	2	0.4
96. 看情形		50	2.7	11	2.2
97. 無意見		50	2.7	11	2.2
98. 不知道		133	7.3	33	6.5
總計		1823	100.0	505	100.0

F 5・依台灣目前選舉的實際情況來看，選民能不能透過選舉來做到讓立法委員忠實（確實）反映民意？是一定可以、還可以、不太可以，還是完全不可以？（請訪員出示 1 6 號卡片並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		198-199		198-199	
題號	變數名稱	F5	vF05	F5	vF05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	一定可以	103	5.7	26	5.1
02.	還可以	727	39.9	203	40.2
03.	不太可以	640	35.1	184	36.4
04.	完全不可以	138	7.6	35	6.9
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
96.	看情形	57	3.1	9	1.8
97.	無意見	24	1.3	8	1.6
98.	不知道	129	7.1	39	7.7
總計		1823	100.0	505	100.0

F 6・您認為，目前在台灣，個人自由與人權受到尊重的程度如何？是很受尊重、還算受尊重、不太受尊重，還是完全不受尊重？（訪員請出示 1 7 號卡片並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		200-201		200-201	
題號	變數名稱	F6	vF06	F6	vF06
		次數	百分比	次數	百分比
01.	很受尊重	255	14.0	72	14.3
02.	還算受尊重	1089	59.7	307	60.8
03.	不太受尊重	304	16.7	80	15.8
04.	完全不受尊重	33	1.8	9	1.8
95.	拒答	4	0.2	2	0.4
96.	看情形	28	1.5	10	2.0
97.	無意見	23	1.3	5	1.0
98.	不知道	87	4.8	20	4.0
總計		1823	100.0	505	100.0

F 7・請問您認為台灣的政治人物之中腐化（台語：腐敗）的情況，例如「收賄」與「貪污」普不普遍？（訪員請出示 18 卡片並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		202-203		202-203	
題號	變數名稱	F7	vF07	F7	vF07
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常普遍	445	24.4	109	21.6
02.	普遍	874	47.9	246	48.7
03.	不普遍	229	12.6	82	16.2
04.	很不普遍	21	1.2	6	1.2
95.	拒答	8	0.4	3	0.6
96.	看情形	19	1.0	6	1.2
97.	無意見	20	1.1	2	0.4
98.	不知道	207	11.4	51	10.1
總計		1823	100.0	505	100.0

第七部分 政治知識

G 1・請問您：中國大陸國家主席是誰？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		204-205		204-205	
題號	變數名稱	G1	vG01	G1	vG01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	答對	384	21.1	108	21.4
02.	答錯	584	32.0	165	32.7
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	7	0.4	2	0.4
98.	不知道	847	46.5	230	45.5
總計		1823	100.0	505	100.0

G 2・請問您：現任的美國總統是誰？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		206-207		206-207	
題號	變數名稱	G2	vG02	G2	vG02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	答對	1458	80.0	392	77.6
02.	答錯	46	2.5	16	3.2
95.	拒答	4	0.2	0	0.0
98.	不知道	315	17.3	97	19.2
總計		1823	100.0	505	100.0

G 3・請問您：我國立法委員的任期為幾年？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		208-209		208-209	
題號	變數名稱	G3	vG03	G3	vG03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	答對	390	21.4	101	20.0
02.	答錯	1160	63.6	329	65.1
95.	拒答	3	0.2	0	0.0
98.	不知道	270	14.8	75	14.9
總計		1823	100.0	505	100.0

G 4・請問您：我國哪一個機關有權解釋憲法？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		210-211		210-211	
題號	變數名稱	G4	vG04	G4	vG04
		次數	百分比	次數	百分比
01. 答對		525	28.8	152	30.1
02. 答錯		617	33.8	169	33.5
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		8	0.4	2	0.4
98. 不知道		672	36.9	182	36.0
總計		1823	100.0	505	100.0

G 5・請問您：我國現在的副總統是哪一位？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		212-213		212-213	
題號	變數名稱	G5	vG05	G5	vG05
		次數	百分比	次數	百分比
01. 答對		1746	95.8	484	95.8
02. 答錯		8	0.4	1	0.2
95. 拒答		4	0.2	1	0.2
98. 不知道		65	3.6	19	3.8
總計		1823	100.0	505	100.0

第八部份 投票參與

H 1・在這一次（三月二十日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		214-215		214-215	
題號	變數名稱	H1	vH01	H1	vH01
		次數	百分比	次數	百分比
01. 有		1656	90.8	471	93.3
02. 沒有		159	8.7	34	6.7
91. 忘了		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		7	0.4	0	0.0
總計		1823	100.0	505	100.0

H 1 a · 請問您沒有去投票的原因是什麼？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		216-218		216-218	
題號	變數名稱	H1a	vH1a	H1a	vH1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	上班工作	31	1.7	5	1.0
02.	無法改變選舉結果	1	0.1	0	0.0
03.	服役	4	0.2	1	0.2
04.	生病，生理因素	16	0.9	1	0.2
05.	沒空有事	17	0.9	2	0.4
06.	從沒投過票	2	0.1	0	0.0
07.	去外地	21	1.2	4	0.8
08.	證件不足	1	0.1	1	0.2
09.	睡過頭	2	0.1	0	0.0
10.	沒有理想的投票對象	18	1.0	5	1.0
11.	對政治失望	35	1.9	11	2.2
12.	槍擊案	1	0.1	0	0.0
13.	不會投票	3	0.2	3	0.6
990.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
995.	拒答	6	0.3	1	0.2
999.	跳答	1664	91.3	471	93.3
總計		1823	100.0	505	100.0

H 1 b · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示 6 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		219-220		219-220	
題號	變數名稱	H1b	vH1b	H1b	vH1b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	陳水扁、呂秀蓮	732	40.2	232	45.9
02.	連戰、宋楚瑜	609	33.4	153	30.3
03.	投廢票	29	1.6	12	2.4
91.	忘了	31	1.7	7	1.4
95.	拒答	242	13.3	63	12.5
98.	不知道	13	0.7	4	0.8
99.	跳答	167	9.2	34	6.7
總計		1823	100.0	505	100.0

H 1 c · 請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	221-224		221-224		
題號	變數名稱	H1c	vH1c	H1c	vH1c
		次數	百分比	次數	百分比
101.	民進黨太鴨霸	1	0.1	0	0.0
102.	身為國民黨黨員要投連宋	25	1.4	7	1.4
103.	支持國民黨	40	2.2	10	2.0
104.	陳水扁很爛	24	1.3	1	0.2
105.	認同民進黨的理念	19	1.0	6	1.2
106.	國民黨人才比較多	8	0.4	2	0.4
107.	不喜歡國民黨	8	0.4	2	0.4
108.	國民黨比較照顧人民	5	0.3	0	0.0
109.	政黨基礎比較好	1	0.1	1	0.2
110.	民進黨員	5	0.3	6	1.2
111.	民進黨適合做在野黨	1	0.1	1	0.2
112.	討厭民進黨及扁呂	20	1.1	3	0.6
113.	政黨認同	5	0.3	1	0.2
201.	呂秀蓮比阿扁好	2	0.1	0	0.0
202.	連宋比較不爛	23	1.3	5	1.0
203.	比較起來阿扁比較好	35	1.9	6	1.2
204.	穩重	18	1.0	5	1.0
205.	親政愛民	31	1.7	10	2.0
206.	清廉	13	0.7	1	0.2
207.	看不慣另一組人	13	0.7	7	1.4
208.	欣賞宋楚瑜或連戰	27	1.5	14	2.8
209.	阿扁做的不錯	90	4.9	24	4.8
210.	再給他機會	66	3.6	25	5.0
212.	不喜歡宋楚瑜	31	1.7	8	1.6
213.	喜歡扁呂	46	2.5	9	1.8
214.	比較年輕	6	0.3	1	0.2
215.	支持連任	13	0.7	5	1.0
216.	較有能力	23	1.3	6	1.2
217.	有魄力	3	0.2	0	0.0
218.	有信心	4	0.2	3	0.6
219.	對老人有禮貌	1	0.1	0	0.0
220.	比較清廉	1	0.1	0	0.0
221.	比較誠信	3	0.2	3	0.6

222. 愛台灣、愛這片土地	12	0.7	2	0.4
223. 不希望阿扁當選	3	0.2	0	0.0
224. 不會出賣台灣	1	0.1	0	0.0
225. 經國風再現	0	0.0	1	0.2
226. 代表中華民國的傳統	0	0.0	1	0.2
301. 族群認同	55	3.0	27	5.3
302. 本土	20	1.1	7	1.4
303. 經濟會穩定	12	0.7	2	0.4
304. 讓國家有希望	23	1.3	5	1.0
305. 認同連宋理念	15	0.8	5	1.0
306. 照顧農民	3	0.2	1	0.2
307. 希望有老人年金可以領	6	0.3	3	0.6
308. 政見	4	0.2	3	0.6
309. 陳文茜 319 談話	2	0.1	1	0.2
310. 較符合民主潮流	5	0.3	0	0.0
311. 不同意連宋合作	2	0.1	2	0.4
312. 反黑金	12	0.7	4	0.8
313. 認同連宋三通政策	1	0.1	0	0.0
314. 不贊成「三通」會影響就業	1	0.1	1	0.2
315. 認同阿扁理念、相近	24	1.3	14	2.8
316. 未照顧榮民	0	0.0	1	0.2
317. 槍擊事件	6	0.3	2	0.4
318. 杜絕民粹	1	0.1	0	0.0
319. 辦公投	0	0.0	1	0.2
401. 扁連的民主改革有力	55	3.0	15	3.0
402. 對兩岸關係會處理的好	25	1.4	3	0.6
403. 好要更好	5	0.3	3	0.6
404. 充分掌握政治型態轉型	1	0.1	0	0.0
405. 宋楚瑜對山區幫忙很大	4	0.2	0	0.0
406. 陳水扁執政四年朝令夕改	7	0.4	1	0.2
407. 治國比較有經驗	36	2.0	9	1.8
408. 有解決經濟的能力	34	1.9	13	2.6

409. 社會正義維持的能力好	5	0.3	1	0.2
410. 阿扁表現不好	14	0.8	5	1.0
411. 團隊能力較強	3	0.2	2	0.4
412. 政治比較穩定	7	0.4	5	1.0
413. 政治比較開放	1	0.1	0	0.0
414. 做事較認真負責	6	0.3	3	0.6
501. 親人或朋友拜託	57	3.1	11	2.2
502. 跟阿扁同鄉	9	0.5	1	0.2
503. 家人配票	3	0.2	0	0.0
504. 南部人支持阿扁	3	0.2	1	0.2
505. 同姓	2	0.1	1	0.2
506. 女友逼迫	1	0.1	0	0.0
601. 政黨輪替	42	2.3	11	2.2
602. 同情票	2	0.1	0	0.0
603. 討厭外省人	2	0.1	1	0.2
604. 換人做做看	95	5.2	21	4.2
605. 沒有原因(隨便投)	19	1.0	8	1.6
606. 較符合個人利益	2	0.1	0	0.0
9995. 拒答	23	1.3	5	1.0
9998. 不知道	59	3.2	10	2.0
9999. 跳答	482	26.4	120	23.8
總計	1823	100.0	505	100.0

H1d·請問您投廢票的主要原因是什麼？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		225-227		225-227	
題號	變數名稱	H1d	vH1d	H1d	vH1d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	兩者都不是最好的選擇	18	1.0	8	1.6
02.	選舉是為了個人利益，不是為了國家	1	0.1	1	0.2
03.	政治太亂	3	0.2	1	0.2
05.	不小心	1	0.1	0	0.0
06.	誰當選都一樣	2	0.1	1	0.2
07.	兩黨鬥爭	0	0.0	1	0.2
995.	拒答	4	0.2	0	0.0
999.	跳答	1794	98.4	493	97.6
總計		1823	100.0	505	100.0

H 2・在您投票的考慮過程當中，請問下列何者對您的決定影響最大？（訪員請出示19號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		228-229		228-229	
題號	變數名稱	H2	vH02	H2	vH02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	媒體、新聞	286	15.7	88	17.4
02.	家人、親戚、鄰居	388	21.3	114	22.6
03.	朋友、同事	108	5.9	19	3.8
04.	政黨或候選人的助 選人員	102	5.6	24	4.8
05.	社會團體或地方派 系	15	0.8	8	1.6
06.	都沒有	878	48.2	238	47.1
90.	訪員漏問	8	0.4	1	0.2
95.	拒答	9	0.5	1	0.2
98.	不知道	29	1.6	12	2.4
總計		1823	100.0	505	100.0

H 3・在這次舉行的（三月二十日）公民投票（公投）中，有很多人領票，也有很多人因各種原因沒有領票，請問您有沒有領票？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		230-231		230-231	
題號	變數名稱	H3	vH03	H3	vH03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	942	51.7	285	56.4
02.	沒有	818	44.9	197	39.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
91.	忘了	26	1.4	12	2.4
95.	拒答	37	2.0	10	2.0
總計		1823	100.0	505	100.0

H 3 a · 請問您沒有領票的原因是什麼？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		232-234		232-234	
題號	變數名稱	H3a	vH3a	H3a	vH3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	不想投	76	4.2	23	4.6
02.	沒時間	2	0.1	1	0.2
03.	認為公投違法	48	2.6	11	2.2
04.	工作忙	34	1.9	6	1.2
05.	不懂公投	50	2.7	13	2.6
06.	沒有意義	228	12.5	61	12.1
07.	沒有去投總統選舉	34	1.9	6	1.2
08.	當兵	3	0.2	1	0.2
09.	太草率，準備不週	2	0.1	0	0.0
10.	生病、生理因素	15	0.8	0	0.0
11.	槍擊案	6	0.3	0	0.0
12.	公投綁大選	59	3.2	19	3.8
13.	公投浪費資源	9	0.5	1	0.2
14.	公投成立將造成社會混亂	3	0.2	1	0.2
15.	不需要投，政府決定就好	11	0.6	3	0.6
16.	不贊成公投	58	3.2	14	2.8
17.	忘記去投票	3	0.2	2	0.4
18.	人在外地	16	0.9	2	0.4
19.	找不到身分證	2	0.1	3	0.6
20.	親友勸說不領	11	0.6	2	0.4
21.	不贊成此議題	23	1.3	10	2.0
22.	領了就知道投給誰	2	0.1	0	0.0
23.	不合理的選舉	3	0.2	0	0.0
24.	睡過頭	3	0.2	0	0.0
25.	議題不明確	17	0.9	3	0.6
26.	投開票所工作疏失	31	1.7	7	1.4
27.	因為投給二號	12	0.7	0	0.0
28.	忘了	1	0.1	1	0.2
990.	訪員漏問	5	0.3	1	0.2
995.	拒答	50	2.7	6	1.2
998.	不知道	1	0.1	0	0.0
999.	跳答	1005	55.1	308	61.0
總計		1823	100.0	505	100.0

H 3 b · 請問在強化國防議題中，您是投同意或不同意？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		235-236		235-236	
題號	變數名稱	H3b	vH3b	H3b	vH3b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	同意	738	40.5	231	45.7
02.	不同意	90	4.9	21	4.2
03.	投廢票	31	1.7	14	2.8
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
91.	忘了	49	2.7	13	2.6
95.	拒答	18	1.0	3	0.6
98.	不知道	15	0.8	3	0.6
99.	跳答	881	48.3	220	43.6
總計		1823	100.0	505	100.0

H 3 c · 請問在對等談判議題中，您是投同意或不同意？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		237-238		237-238	
題號	變數名稱	H3c	vH3c	H3c	vH3c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	同意	712	39.1	224	44.4
02.	不同意	81	4.4	18	3.6
03.	投廢票	32	1.8	15	3.0
91.	忘了	73	4.0	21	4.2
95.	拒答	19	1.0	4	0.8
98.	不知道	25	1.4	3	0.6
99.	跳答	881	48.3	220	43.6
總計		1823	100.0	505	100.0

H 4 · 請問上一次的總統選舉（2000 年 3 月），您有沒有去投票？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		239-240		239-240	
題號	變數名稱	H4	vH04	H4	vH04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	1461	80.1	456	90.3
02.	沒有	146	8.0	32	6.3
91.	忘了	40	2.2	6	1.2
92.	當時沒投票權	173	9.5	10	2.0
95.	拒答	3	0.2	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

H 4 a · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示 2 0 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		241-242		241-242	
題號	變數名稱	H4a	vH4a	H4a	vH4a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	宋楚瑜、張昭雄	331	18.2	90	17.8
02.	連戰、蕭萬長	243	13.3	71	14.1
03.	李敖、馮滬祥	4	0.2	3	0.6
04.	許信良、朱惠良	7	0.4	3	0.6
05.	陳水扁、呂秀蓮	627	34.4	221	43.8
06.	投廢票	8	0.4	1	0.2
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
91.	忘了	95	5.2	25	5.0
95.	拒答	145	8.0	42	8.3
99.	跳答	362	19.9	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

H 5 · 請問民國八十五年（1996 年）的總統選舉，您有沒有去投票？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		243-244		243-244	
題號	變數名稱	H5	vH05	H5	vH05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	1226	67.3	385	76.2
02.	沒有	166	9.1	50	9.9
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
91.	忘了	108	5.9	17	3.4
92.	當時沒投票權	319	17.5	51	10.1
95.	拒答	3	0.2	2	0.4
總計		1823	100.0	505	100.0

H 5 a · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示 2 1 號卡片）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	245-246		245-246		
題號	變數名稱	H5a	vH5a	H5a	vH5a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	陳履安、王清峰	44	2.4	20	4.0
02.	李登輝、連戰	794	43.6	251	49.7
03.	彭明敏、謝長廷	100	5.5	30	5.9
04.	林洋港、郝柏村	71	3.9	22	4.4
05.	投廢票	4	0.2	0	0.0
91.	忘了	110	6.0	41	8.1
95.	拒答	104	5.7	21	4.2
99.	跳答	596	32.7	120	23.8
總計		1823	100.0	505	100.0

H 6 · 請問您記不記得上一次（2001 年）立法委員選舉投給哪一黨的候選人？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
欄位	247-248		247-248	
題號	變數名稱	H6	H6	vH06
		次數	次數	百分比
01.	國民黨	417	112	22.2
02.	民進黨	402	146	28.9
03.	新黨	16	5	1.0
04.	親民黨	111	28	5.5
05.	建國黨	3	0	0.0
06.	台聯	26	9	1.8
07.	無黨籍	24	4	0.8
09.	投廢票	2	1	0.2
90.	訪員漏問	0	2	0.4
91.	忘了	459	131	25.9
92.	當時沒投票權	111	0	0.0
93.	沒去投票	199	47	9.3
95.	拒答	48	20	4.0
98.	不知道是哪一黨	5	0	0.0
總計		1823	505	100.0

H 7 · 請問您認為，在台灣有沒有哪一個政黨能夠代表您的理念？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
欄位	249-250		249-250	
題號	變數名稱	H7	H7	vH07
		次數	次數	百分比
01.	有	587	186	36.8
02.	沒有	1004	256	50.7
95.	拒答	41	10	2.0
96.	很難說	191	53	10.5
總計		1823	505	100.0

H 7 a · 請問是哪一個政黨？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		251-252		251-252	
題號	變數名稱	H7a	vH7a	H7	vH7a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	國民黨	195	10.7	55	10.9
02.	民進黨	263	14.4	93	18.4
03.	親民黨	77	4.2	19	3.8
04.	台灣團結聯盟	29	1.6	13	2.6
05.	新黨	7	0.4	2	0.4
07.	民主學校	1	0.1	0	0.0
08.	建國黨	1	0.1	0	0.0
09.	泛藍	2	0.1	0	0.0
10.	國民黨＋民進黨	1	0.1	0	0.0
11.	民進黨＋台聯	1	0.1	1	0.2
91.	都有	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	7	0.4	2	0.4
98.	不知道	2	0.1	1	0.2
99.	跳答	1236	67.8	319	63.2
總計		1823	100.0	505	100.0

H 8 · 姑且（台：暫時）不管您對政黨的看法，請問您覺得在這次總統選舉中有沒有哪一位總統候選人可以代表您的理念？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		253-254		253-254	
題號	變數名稱	H8	vH08	H8	vH08
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	767	42.1	236	46.7
02.	沒有	881	48.3	220	43.6
95.	拒答	47	2.6	13	2.6
96.	很難說	128	7.0	36	7.1
總計		1823	100.0	505	100.0

H 8 a · 請問是哪一位？（訪員請出示 2 2 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		255-256		255-256	
題號	變數名稱	H8a	vH8a	H8a	vH8a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	陳水扁	408	22.4	131	25.9
02.	連戰	240	13.2	69	13.7
03.	呂秀蓮	11	0.6	7	1.4
04.	宋楚瑜	80	4.4	20	4.0
08.	都有	1	0.1	1	0.2
09.	連戰、宋楚瑜	3	0.2	1	0.2
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	20	1.1	7	1.4
98.	不知道	3	0.2	0	0.0
99.	跳答	1056	57.9	269	53.3
總計		1823	100.0	505	100.0

第九部份 候選人形象

J 1 · 首先，在魄力方面：請問您認為陳水扁的魄力如何？（訪員請出示 2 3 號卡片並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		257-258		257-258	
題號	變數名稱	J1	vJ01	J1	vJ01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有魄力	199	10.9	52	10.3
02.	有魄力	851	46.7	236	46.7
03.	不太有魄力	421	23.1	105	20.8
04.	毫無魄力	122	6.7	46	9.1
95.	拒答	22	1.2	5	1.0
96.	很難說	57	3.1	15	3.0
97.	無意見	22	1.2	9	1.8
98.	不知道	129	7.1	37	7.3
總計		1823	100.0	505	100.0

J 1 a ·連戰呢？您認為連戰的**魄力**如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		259-260		259-260	
題號	變數名稱	J1a	vJ1a	J1a	vJ1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有魄力	30	1.6	5	1.0
02.	有魄力	361	19.8	87	17.2
03.	不太有魄力	811	44.5	233	46.1
04.	毫無魄力	360	19.7	103	20.4
95.	拒答	20	1.1	6	1.2
96.	很難說	42	2.3	15	3.0
97.	無意見	31	1.7	7	1.4
98.	不知道	168	9.2	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

J 2 ·在**清廉不貪污**方面：請問您認為陳水扁是否**清廉不貪污**？（訪員請出示 2 4 號卡片並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		261-262		261-262	
題號	變數名稱	J2	vJ02	J2	vJ02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常清廉	133	7.3	38	7.5
02.	清廉	617	33.8	175	34.7
03.	不太清廉	465	25.5	105	20.8
04.	一點也不清廉	165	9.1	60	11.9
95.	拒答	36	2.0	9	1.8
96.	很難說	72	3.9	21	4.2
97.	無意見	29	1.6	4	0.8
98.	不知道	306	16.8	93	18.4
總計		1823	100.0	505	100.0

J 2 a ·連戰呢，您認為連戰是否清廉不貪污？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	263-264		263-264		
題號	變數名稱	J2a	vJ2a	J2a	vJ2a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常清廉	53	2.9	9	1.8
02.	清廉	485	26.6	144	28.5
03.	不太清廉	553	30.3	149	29.5
04.	一點也不清廉	208	11.4	54	10.7
95.	拒答	38	2.1	8	1.6
96.	很難說	80	4.4	22	4.4
97.	無意見	38	2.1	6	1.2
98.	不知道	368	20.2	113	22.4
總計		1823	100.0	505	100.0

J 3 ·再來，在誠信（有信用）方面：請問您認為陳水扁是否誠實有信用？（訪員請出示 2 5 號卡片並追問強弱度）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	265-266		265-266		
題號	變數名稱	J3	vJ03	J3	vJ03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有誠信	75	4.1	22	4.4
02.	有誠信	535	29.3	178	35.2
03.	不太有誠信	624	34.2	133	26.3
04.	一點也不誠信	281	15.4	92	18.2
95.	拒答	22	1.2	6	1.2
96.	很難說	77	4.2	17	3.4
97.	無意見	30	1.6	5	1.0
98.	不知道	179	9.8	52	10.3
總計		1823	100.0	505	100.0

J 3 a · 連戰呢?您認為連戰是否**誠實有信用**?

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	267-268		267-268		
題號	變數名稱	J3a	vJ3a	J3a	vJ3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有誠信	31	1.7	7	1.4
02.	有誠信	572	31.4	169	33.5
03.	不太有誠信	583	32.0	158	31.3
04.	一點也不誠信	184	10.1	42	8.3
95.	拒答	24	1.3	7	1.4
96.	很難說	95	5.2	20	4.0
97.	無意見	46	2.5	9	1.8
98.	不知道	288	15.8	93	18.4
總計		1823	100.0	505	100.0

J 4 · 在**瞭解民眾需要**方面：請問您認為陳水扁是否**瞭解民眾的需要**? (訪員請出示 2 6 號卡片並追問強弱度)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		269-270		269-270	
題號	變數名稱	J4	vJ04	J4	vJ04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常瞭解	113	6.2	26	5.1
02.	瞭解	760	41.7	228	45.1
03.	不太瞭解	581	31.9	135	26.7
04.	一點也不瞭解	113	6.2	45	8.9
95.	拒答	11	0.6	5	1.0
96.	很難說	48	2.6	15	3.0
97.	無意見	17	0.9	2	0.4
98.	不知道	180	9.9	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

J 4 a · 連戰呢？您認為連戰是否瞭解民眾的需要？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		271-272		271-272	
題號	變數名稱	J4a	vJ4a	J4a	vJ4a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常瞭解	29	1.6	5	1.0
02.	瞭解	523	28.7	146	28.9
03.	不太瞭解	737	40.4	205	40.6
04.	一點也不瞭解	231	12.7	57	11.3
95.	拒答	14	0.8	3	0.6
96.	很難說	55	3.0	15	3.0
97.	無意見	22	1.2	5	1.0
98.	不知道	212	11.6	69	13.7
總計		1823	100.0	505	100.0

J 5 · 在具有親和力（平易近人）方面：請問您認為陳水扁是否具有親和力（平易近人）？（訪員請出示 2 7 號卡片並追問強弱度）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	273-274		273-274		
題號	變數名稱	J5	vJ05	J5	vJ05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常具有	314	17.2	83	16.4
02.	具有	976	53.5	275	54.5
03.	不太具有	251	13.8	73	14.5
04.	一點也不具有	74	4.1	28	5.5
95.	拒答	11	0.6	3	0.6
96.	很難說	24	1.3	2	0.4
97.	無意見	23	1.3	10	2.0
98.	不知道	150	8.2	31	6.1
總計		1823	100.0	505	100.0

J 5 a · 連戰呢？您認為連戰是否**具有親和力（平易近人）**？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	275-276		275-276		
題號	變數名稱	J5a	vJ5a	J5a	vJ5a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常具有	44	2.4	9	1.8
02.	具有	596	32.7	179	35.4
03.	不太具有	761	41.7	215	42.6
04.	一點也不具有	183	10.0	38	7.5
95.	拒答	13	0.7	2	0.4
96.	很難說	21	1.2	5	1.0
97.	無意見	23	1.3	8	1.6
98.	不知道	182	10.0	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

第十部份 候選人能力

K 1 · 請問您認為陳水扁這一組候選人**促進省籍與族群和諧**的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		277-278		277-278	
題號	變數名稱	K1	vK01	K1	vK01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	71	3.9	18	3.6
02.	有能力	562	30.8	165	32.7
03.	不太有能力	594	32.6	157	31.1
04.	毫無能力	314	17.2	87	17.2
95.	拒答	14	0.8	2	0.4
96.	很難說	51	2.8	12	2.4
97.	無意見	26	1.4	10	2.0
98.	不知道	191	10.5	54	10.7
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		279-280		279-280	
題號	變數名稱	K1a	vK1a	K1a	vK1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	48	2.6	9	1.8
02.	有能力	665	36.5	183	36.2
03.	不太有能力	629	34.5	173	34.3
04.	毫無能力	144	7.9	36	7.1
95.	拒答	15	0.8	2	0.4
96.	很難說	50	2.7	11	2.2
97.	無意見	35	1.9	7	1.4
98.	不知道	237	13.0	84	16.6
總計		1823	100.0	505	100.0

K 2 · 請問您認為陳水扁這一組候選人維持政局穩定的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		281-282		281-282	
題號	變數名稱	K2	vK02	K2	vK02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	62	3.4	13	2.6
02.	有能力	606	33.2	210	41.6
03.	不太有能力	662	36.3	151	29.9
04.	毫無能力	177	9.7	45	8.9
95.	拒答	17	0.9	3	0.6
96.	很難說	60	3.3	18	3.6
97.	無意見	26	1.4	10	2.0
98.	不知道	213	11.7	55	10.9
總計		1823	100.0	505	100.0

K 2 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		283-284		283-284	
題號	變數名稱	K2a	vK2a	K2a	vK2a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	40	2.2	5	1.0
02.	有能力	707	38.8	207	41.0
03.	不太有能力	553	30.3	144	28.5
04.	毫無能力	132	7.2	29	5.7
95.	拒答	21	1.2	3	0.6
96.	很難說	70	3.8	17	3.4
97.	無意見	29	1.6	8	1.6
98.	不知道	271	14.9	92	18.2
總計		1823	100.0	505	100.0

K 3 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進經濟發展的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		285-286		285-286	
題號	變數名稱	K3	vK03	K3	vK03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	45	2.5	11	2.2
02.	有能力	556	30.5	180	35.6
03.	不太有能力	727	39.9	183	36.2
04.	毫無能力	209	11.5	50	9.9
95.	拒答	13	0.7	3	0.6
96.	很難說	62	3.4	21	4.2
97.	無意見	26	1.4	8	1.6
98.	不知道	185	10.1	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

K 3 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		287-288		287-288	
題號	變數名稱	K3a	vK3a	K3a	vK3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	77	4.2	9	1.8
02.	有能力	834	45.7	234	46.3
03.	不太有能力	423	23.2	119	23.6
04.	毫無能力	92	5.0	15	3.0
95.	拒答	19	1.0	4	0.8
96.	很難說	66	3.6	27	5.3
97.	無意見	30	1.6	8	1.6
98.	不知道	282	15.5	89	17.6
總計		1823	100.0	505	100.0

K 4 · 請問您認為陳水扁這一組候選人消除黑金政治的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		289-290		289-290	
題號	變數名稱	K4	vK04	K4	vK04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	205	11.2	65	12.9
02.	有能力	778	43.2	212	42.0
03.	不太有能力	416	22.8	111	22.0
04.	毫無能力	153	8.4	38	7.5
95.	拒答	14	0.8	4	0.8
96.	很難說	45	2.5	20	4.0
97.	無意見	20	1.1	7	1.4
98.	不知道	182	10.0	48	9.5
總計		1823	100.0	505	100.0

K 4 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		291-292		291-292	
題號	變數名稱	K4a	vK4a	K4a	vK4a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	16	0.9	1	0.2
02.	有能力	310	17.0	94	18.6
03.	不太有能力	856	47.0	226	44.8
04.	毫無能力	276	15.1	64	12.7
95.	拒答	18	1.0	5	1.0
96.	很難說	55	3.0	23	4.6
97.	無意見	27	1.5	8	1.6
98.	不知道	265	14.5	84	16.6
總計		1823	100.0	505	100.0

K 5 · 請問您認為陳水扁這一組候選人提升台灣國際地位的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		293-294		293-294	
題號	變數名稱	K5	vK05	K5	vK05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	106	5.8	41	8.1
02.	有能力	734	40.3	182	36.0
03.	不太有能力	510	28.0	134	26.5
04.	毫無能力	156	8.6	53	10.5
95.	拒答	13	0.7	4	0.8
96.	很難說	55	3.0	19	3.8
97.	無意見	28	1.5	6	1.2
98.	不知道	221	12.1	66	13.1
總計		1823	100.0	505	100.0

K 5 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		295-296		295-296	
題號	變數名稱	K5a	vK5a	K5a	vK5a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	66	3.6	8	1.6
02.	有能力	726	39.8	187	37.0
03.	不太有能力	539	29.6	155	30.7
04.	毫無能力	83	4.6	22	4.4
95.	拒答	16	0.9	6	1.2
96.	很難說	58	3.2	21	4.2
97.	無意見	38	2.1	6	1.2
98.	不知道	297	16.3	100	19.8
總計		1823	100.0	505	100.0

K 6 · 請問您認為陳水扁這一組候選人**推動民主改革**的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		297-298		297-298	
題號	變數名稱	K6	vK06	K6	vK06
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	182	10.0	54	10.7
02.	有能力	881	48.3	235	46.5
03.	不太有能力	340	18.7	96	19.0
04.	毫無能力	102	5.6	31	6.1
95.	拒答	17	0.9	4	0.8
96.	很難說	54	3.0	14	2.8
97.	無意見	27	1.5	9	1.8
98.	不知道	220	12.1	62	12.3
總計		1823	100.0	505	100.0

K 6 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		299-300		299-300	
題號	變數名稱	K6a	vK6a	K6a	vK6a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	30	1.6	3	0.6
02.	有能力	631	34.6	183	36.2
03.	不太有能力	621	34.1	165	32.7
04.	毫無能力	118	6.5	27	5.3
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	21	1.2	6	1.2
96.	很難說	59	3.2	23	4.6
97.	無意見	34	1.9	10	2.0
98.	不知道	308	16.9	88	17.4
總計		1823	100.0	505	100.0

K 7 · 請問您認為陳水扁這一組候選人改善社會治安的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		301-302		301-302	
題號	變數名稱	K7	vK07	K7	vK07
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	56	3.1	20	4.0
02.	有能力	634	34.8	191	37.8
03.	不太有能力	694	38.1	174	34.5
04.	毫無能力	195	10.7	57	11.3
95.	拒答	11	0.6	4	0.8
96.	很難說	67	3.7	10	2.0
97.	無意見	25	1.4	9	1.8
98.	不知道	141	7.7	40	7.9
總計		1823	100.0	505	100.0

K 7 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		303-304		303-304	
題號	變數名稱	K7a	vK7a	K7a	vK7a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	22	1.2	1	0.2
02.	有能力	568	31.2	168	33.3
03.	不太有能力	689	37.8	181	35.8
04.	毫無能力	133	7.3	33	6.5
95.	拒答	20	1.1	7	1.4
96.	很難說	81	4.4	19	3.8
97.	無意見	35	1.9	11	2.2
98.	不知道	275	15.1	85	16.8
總計		1823	100.0	505	100.0

K 8 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進兩岸關係和平發展的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		305-306		305-306	
題號	變數名稱	K8	vK08	K8	vK08
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	37	2.0	8	1.6
02.	有能力	389	21.3	119	23.6
03.	不太有能力	683	37.5	194	38.4
04.	毫無能力	362	19.9	83	16.4
95.	拒答	21	1.2	6	1.2
96.	很難說	81	4.4	20	4.0
97.	無意見	28	1.5	5	1.0
98.	不知道	222	12.2	70	13.9
總計		1823	100.0	505	100.0

K 8 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		307-308		307-308	
題號	變數名稱	K8a	vK8a	K8a	vK8a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	71	3.9	6	1.2
02.	有能力	841	46.1	248	49.1
03.	不太有能力	415	22.8	102	20.2
04.	毫無能力	87	4.8	19	3.8
95.	拒答	28	1.5	10	2.0
96.	很難說	77	4.2	20	4.0
97.	無意見	34	1.9	8	1.6
98.	不知道	270	14.8	92	18.2
總計		1823	100.0	505	100.0

K 9 · 請問您認為陳水扁這一組候選人解決失業問題的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		309-310		309-310	
題號	變數名稱	K9	vK09	K9	vK09
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	27	1.5	13	2.6
02.	有能力	485	26.6	145	28.7
03.	不太有能力	763	41.9	196	38.8
04.	毫無能力	275	15.1	68	13.5
95.	拒答	16	0.9	5	1.0
96.	很難說	74	4.1	21	4.2
97.	無意見	24	1.3	6	1.2
98.	不知道	159	8.7	51	10.1
總計		1823	100.0	505	100.0

K 9 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		311-312		311-312	
題號	變數名稱	K9	vK9a	K9	vK9a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	30	1.6	4	0.8
02.	有能力	658	36.1	182	36.0
03.	不太有能力	588	32.3	157	31.1
04.	毫無能力	113	6.2	21	4.2
95.	拒答	21	1.2	8	1.6
96.	很難說	98	5.4	22	4.4
97.	無意見	29	1.6	10	2.0
98.	不知道	286	15.7	101	20.0
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 0 · 請問您認為陳水扁這一組候選人處理教育改革的能力如何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		313-314		313-314	
題號	變數名稱	K10	vk10	K10	vk10
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	35	1.9	10	2.0
02.	有能力	405	22.2	130	25.7
03.	不太有能力	703	38.6	191	37.8
04.	毫無能力	347	19.0	84	16.6
95.	拒答	9	0.5	3	0.6
96.	很難說	61	3.3	14	2.8
97.	無意見	27	1.5	10	2.0
98.	不知道	236	12.9	63	12.5
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 0 a · 連戰這一組呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		315-316		315-316	
題號	變數名稱	K10a	vK10a	K10a	vK10a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常有能力	26	1.4	5	1.0
02.	有能力	594	32.6	179	35.4
03.	不太有能力	592	32.5	157	31.1
04.	毫無能力	112	6.1	26	5.1
95.	拒答	16	0.9	5	1.0
96.	很難說	77	4.2	22	4.4
97.	無意見	40	2.2	12	2.4
98.	不知道	366	20.1	99	19.6
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 1 · 兩組總統候選人當中，不同的民眾對不同候選人在未來四年主導國家發展方向方面，放心的程度不同。請問您的看法怎樣？會讓您感到最放心的候選人，最多請給10分，最不放心的候選人，最少給0分，5分是中間分數。（訪員請出示29號卡片）

K 1 1 a · 請問，陳水扁您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		317-318		317-318	
題號	變數名稱	K11a	vK11a	K11a	vK11a
		次數	百分比	次數	百分比
00.	0 分	149	8.2	35	6.9
01.	1 分	44	2.4	13	2.6
02.	2 分	78	4.3	20	4.0
03.	3 分	139	7.6	36	7.1
04.	4 分	128	7.0	35	6.9
05.	5 分	426	23.4	124	24.6
06.	6 分	202	11.1	46	9.1
07.	7 分	188	10.3	45	8.9
08.	8 分	170	9.3	61	12.1
09.	9 分	41	2.2	11	2.2
10.	10 分	132	7.2	45	8.9
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	30	1.6	9	1.8
98.	不知道	96	5.3	24	4.8
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 1 b · 呂秀蓮您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		319-320		319-320	
題號	變數名稱	K11b	vK11b	K11b	vK11b
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		222	12.2	49	9.7
01. 1 分		92	5.0	28	5.5
02. 2 分		141	7.7	32	6.3
03. 3 分		203	11.1	51	10.1
04. 4 分		165	9.1	39	7.7
05. 5 分		387	21.2	122	24.2
06. 6 分		164	9.0	35	6.9
07. 7 分		119	6.5	40	7.9
08. 8 分		63	3.5	36	7.1
09. 9 分		29	1.6	9	1.8
10. 10 分		90	4.9	27	5.3
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		32	1.8	9	1.8
98. 不知道		116	6.4	27	5.3
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 1 c · 連戰您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		321-322		321-322	
題號	變數名稱	K11c	vK11c	K11c	vK11c
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		114	6.3	25	5.0
01. 1 分		37	2.0	11	2.2
02. 2 分		69	3.8	25	5.0
03. 3 分		155	8.5	46	9.1
04. 4 分		155	8.5	42	8.3
05. 5 分		521	28.6	152	30.1
06. 6 分		230	12.6	46	9.1
07. 7 分		163	8.9	48	9.5
08. 8 分		112	6.1	33	6.5
09. 9 分		33	1.8	6	1.2
10. 10 分		57	3.1	11	2.2
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		32	1.8	12	2.4
98. 不知道		145	8.0	47	9.3
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 1 d · 宋楚瑜您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		323-324		323-324	
題號	變數名稱	K11d	vK11d	K11d	vK11d
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		230	12.6	58	11.5
01. 1 分		71	3.9	24	4.8
02. 2 分		105	5.8	26	5.1
03. 3 分		140	7.7	41	8.1
04. 4 分		129	7.1	48	9.5
05. 5 分		394	21.6	119	23.6
06. 6 分		184	10.1	33	6.5
07. 7 分		168	9.2	37	7.3
08. 8 分		115	6.3	32	6.3
09. 9 分		54	3.0	14	2.8
10. 10 分		57	3.1	13	2.6
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		32	1.8	12	2.4
98. 不知道		144	7.9	47	9.3
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 2 · 我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從0分到10分都可以。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通沒感覺是5分。(訪員請出示30號卡片)

K 1 2 a · 請問陳水扁您會給幾分？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	325-326		325-326		
題號	變數名稱	K12a	vK12a	K12a	vK12a
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		181	9.9	52	10.3
01. 1 分		40	2.2	8	1.6
02. 2 分		60	3.3	31	6.1
03. 3 分		109	6.0	23	4.6
04. 4 分		93	5.1	22	4.4
05. 5 分		440	24.1	111	22.0
06. 6 分		175	9.6	36	7.1
07. 7 分		182	10.0	48	9.5

08. 8 分	216	11.8	56	11.1
09. 9 分	60	3.3	23	4.6
10. 10 分	161	8.8	61	12.1
90. 訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95. 拒答	34	1.9	10	2.0
98. 不知道	72	3.9	23	4.6
總計	1823	100.0	505	100.0

K 1 2 b · 呂秀蓮您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		327-328		327-328	
題號	變數名稱	K12b	vK12b	K12b	vK12b
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		216	11.8	51	10.1
01. 1 分		84	4.6	25	5.0
02. 2 分		142	7.8	36	7.1
03. 3 分		162	8.9	42	8.3
04. 4 分		137	7.5	31	6.1
05. 5 分		433	23.8	112	22.2
06. 6 分		191	10.5	45	8.9
07. 7 分		126	6.9	41	8.1
08. 8 分		93	5.1	40	7.9
09. 9 分		32	1.8	13	2.6
10. 10 分		94	5.2	35	6.9
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		36	2.0	10	2.0
98. 不知道		77	4.2	23	4.6
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 2 c · 連戰您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		329-330		329-330	
題號	變數名稱	K12c	vK12c	K12c	vK12c
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		126	6.9	31	6.1
01. 1 分		45	2.5	15	3.0
02. 2 分		95	5.2	24	4.8
03. 3 分		165	9.1	43	8.5
04. 4 分		156	8.6	45	8.9
05. 5 分		533	29.2	164	32.5
06. 6 分		214	11.7	50	9.9
07. 7 分		162	8.9	38	7.5
08. 8 分		102	5.6	31	6.1
09. 9 分		29	1.6	6	1.2
10. 10 分		56	3.1	16	3.2
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		38	2.1	11	2.2
98. 不知道		102	5.6	30	5.9
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 2 d · 宋楚瑜您會給幾分？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		331-332		331-332	
題號	變數名稱	K12d	vK12d	K12d	vK12d
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 分		266	14.6	75	14.9
01. 1 分		74	4.1	14	2.8
02. 2 分		124	6.8	35	6.9
03. 3 分		142	7.8	33	6.5
04. 4 分		132	7.2	50	9.9
05. 5 分		386	21.2	126	25.0
06. 6 分		183	10.0	42	8.3
07. 7 分		121	6.6	25	5.0
08. 8 分		135	7.4	29	5.7
09. 9 分		59	3.2	15	3.0
10. 10 分		62	3.4	18	3.6
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		36	2.0	11	2.2
98. 不知道		103	5.7	31	6.1
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 3 · 請問在這次總統大選期間，您有沒有看過總統的電視辯論會？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		333-334		333-334	
題號	變數名稱	K13	vK13	K13	vK13
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	1224	67.1	363	71.9
02.	沒有	575	31.5	135	26.7
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
91.	忘了	22	1.2	4	0.8
95.	拒答	2	0.1	2	0.4
總計		1823	100.0	505	100.0

K 1 3 a · 請問您覺得哪一位總統候選人的表現比較好？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		335-336		335-336	
題號	變數名稱	K13a	vK13a	K13a	vK13a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	陳水扁	523	28.7	157	31.1
02.	連戰	255	14.0	66	13.1
03.	差不多	365	20.0	114	22.6
95.	拒答	12	0.7	3	0.6
98.	不知道	69	3.8	23	4.6
99.	跳答	599	32.9	142	28.1
總計		1823	100.0	505	100.0

第十一部分 政治分歧

M1 a · 我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？（訪員請出示 3 1 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		337-338		337-338	
題號	變數名稱	M1a	vM1a	M1a	vM1a
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		214	11.7	58	11.5
01. 1		23	1.3	4	0.8
02. 2		64	3.5	28	5.5
03. 3		103	5.7	24	4.8
04. 4		63	3.5	25	5.0
05. 5		829	45.5	225	44.6
06. 6		87	4.8	21	4.2
07. 7		58	3.2	15	3.0
08. 8		69	3.8	18	3.6
09. 9		16	0.9	4	0.8
10. 10		96	5.3	26	5.1
95. 拒答		34	1.9	11	2.2
98. 不知道		167	9.2	46	9.1
總計		1823	100.0	505	100.0

M1 b · 您看陳水扁比較靠哪裡？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		339-340		339-340	
題號	變數名稱	M1b	vM1b	M1b	vM1b
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		537	29.5	153	30.3
01. 1		140	7.7	29	5.7
02. 2		200	11.0	73	14.5
03. 3		256	14.0	58	11.5
04. 4		127	7.0	36	7.1
05. 5		212	11.6	47	9.3
06. 6		18	1.0	6	1.2
07. 7		20	1.1	2	0.4
08. 8		12	0.7	5	1.0
09. 9		5	0.3	3	0.6

10. 10	17	0.9	9	1.8
90. 訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95. 拒答	25	1.4	7	1.4
98. 不知道	254	13.9	76	15.0
總計	1823	100.0	505	100.0

M1 c · 您看連戰比較靠哪裡？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		341-342		341-342	
題號	變數名稱	M1c	vM1c	M1c	vM1c
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		21	1.2	6	1.2
01. 1		7	0.4	2	0.4
02. 2		12	0.7	4	0.8
03. 3		17	0.9	4	0.8
04. 4		19	1.0	8	1.6
05. 5		358	19.6	82	16.2
06. 6		214	11.7	52	10.3
07. 7		218	12.0	62	12.3
08. 8		224	12.3	74	14.7
09. 9		88	4.8	21	4.2
10. 10		319	17.5	99	19.6
90. 訪員漏問		0	0.0	1	0.2
95. 拒答		26	1.4	7	1.4
98. 不知道		300	16.5	83	16.4
總計		1823	100.0	505	100.0

第十二部分 國家認同與族群認同

N 1．在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？（訪員請出示 3 2 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		343-344		343-344	
題號	變數名稱	N1	vN01	N1	vN01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	台灣人	834	45.7	243	48.1
02.	都是	827	45.4	215	42.6
03.	中國人	115	6.3	29	5.7
04.	都不是	1	0.1	1	0.2
95.	拒答	18	1.0	8	1.6
98.	不知道	28	1.5	9	1.8
總計		1823	100.0	505	100.0

N 1 a．請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？（訪員請出示 3 2 號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		345-346		345-346	
題號	變數名稱	N1a	vN1a	N1a	vN1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	是台灣人也是中國人	361	19.8	90	17.8
02.	都是	361	19.8	107	21.2
03.	是中國人也是台灣人	90	4.9	16	3.2
95.	拒答	6	0.3	1	0.2
98.	不知道	9	0.5	1	0.2
99.	跳答	996	54.6	290	57.4
總計		1823	100.0	505	100.0

N 2．關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快統一
2：儘快獨立3：維持現狀，以後走向統一4：維持現狀，以後走向獨立5：
維持現狀，看情形再決定獨立或統一6：永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一
種？（訪員請出示33號卡片，並將6個選項重複唸一次）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		347-348		347-348	
題號	變數名稱	N2	vN02	N2	vN02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	儘快（台語：卡緊） 統一	48	2.6	5	1.0
02.	儘快（台語：卡緊） 獨立	124	6.8	29	5.7
03.	維持現狀，以後走向 統一	247	13.5	69	13.7
04.	維持現狀，以後走向 獨立	321	17.6	97	19.2
05.	維持現狀，看情形再 決定獨立或統一	649	35.6	176	34.9
06.	永遠維持現狀	288	15.8	81	16.0
08.	加入美國成為其一 州	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	14	0.8	6	1.2
96.	很難說	17	0.9	5	1.0
97.	無意見	29	1.6	8	1.6
98.	不知道	85	4.7	28	5.5
總計		1823	100.0	505	100.0

N 3・有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中共維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？（訪員請出示10號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		349-350		349-350	
題號	變數名稱	N3	vN03	N3	vN03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	234	12.8	41	8.1
02.	同意	785	43.1	224	44.4
03.	不同意	419	23.0	129	25.5
04.	非常不同意	128	7.0	38	7.5
95.	拒答	20	1.1	9	1.8
96.	看情形	36	2.0	5	1.0
97.	無意見	50	2.7	10	2.0
98.	不知道	151	8.3	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

N 3a・有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中共（中國大陸）攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？（訪員請出示10號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		351-352		351-352	
題號	變數名稱	N3a	vN3a	N3a	vN3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	83	4.6	19	3.8
02.	同意	449	24.6	138	27.3
03.	不同意	738	40.5	211	41.8
04.	非常不同意	261	14.3	51	10.1
95.	拒答	23	1.3	10	2.0
96.	看情形	62	3.4	16	3.2
97.	無意見	43	2.4	8	1.6
98.	不知道	164	9.0	52	10.3
總計		1823	100.0	505	100.0

N 4・有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？（訪員請出示10號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		353-354		353-354	
題號	變數名稱	N4	vN04	N4	vN04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	74	4.1	17	3.4
02.	同意	679	37.2	182	36.0
03.	不同意	653	35.8	200	39.6
04.	非常不同意	115	6.3	20	4.0
95.	拒答	24	1.3	8	1.6
96.	看情形	59	3.2	16	3.2
97.	無意見	56	3.1	11	2.2
98.	不知道	163	8.9	51	10.1
總計		1823	100.0	505	100.0

N 4a・有人主張「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？（訪員請出示10號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		355-356		355-356	
題號	變數名稱	N4a	vN04a	N4a	vN04a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常同意	17	0.9	2	0.4
02.	同意	167	9.2	44	8.7
03.	不同意	1030	56.5	316	62.6
04.	非常不同意	318	17.4	57	11.3
95.	拒答	25	1.4	7	1.4
96.	看情形	49	2.7	13	2.6
97.	無意見	53	2.9	14	2.8
98.	不知道	164	9.0	52	10.3
總計		1823	100.0	505	100.0

N 5・最近一兩年來，隨著台海兩岸情勢變化，中共不斷增強對台的軍事部署，對這種中共武力威脅的情勢，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？（訪員請出示3 4號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		357-358		357-358	
題號	變數名稱	N5	vN05	N5	vN05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常擔心	284	15.6	68	13.5
02.	有點擔心	683	37.5	197	39.0
03.	不太擔心	566	31.0	170	33.7
04.	非常不擔心	166	9.1	35	6.9
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	9	0.5	3	0.6
96.	看情形	22	1.2	4	0.8
97.	無意見	21	1.2	7	1.4
98.	不知道	72	3.9	20	4.0
總計		1823	100.0	505	100.0

N 6・最近一兩年來，台海兩岸情勢發生許多變化，對於美國會不會繼續支持台灣，有些人感到擔心，有些人不擔心。請問您擔心還是不擔心？（訪員請出示3 4號卡片，並追問強弱度）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		359-360		359-360	
題號	變數名稱	N6	vN06	N6	vN06
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常擔心	184	10.1	52	10.3
02.	有點擔心	643	35.3	187	37.0
03.	不太擔心	675	37.0	191	37.8
04.	非常不擔心	121	6.6	20	4.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	10	0.5	3	0.6
96.	看情形	20	1.1	6	1.2
97.	無意見	35	1.9	8	1.6
98.	不知道	135	7.4	37	7.3
總計		1823	100.0	505	100.0

第十三部分 政黨認同

P 1・目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		361-362		361-362	
題號	變數名稱	P1	vP01	P1	vP01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	851	46.7	257	50.9
02.	沒有	888	48.7	227	45.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	36	2.0	5	1.0
98.	不知道	48	2.6	15	3.0
總計		1823	100.0	505	100.0

P 1 a・那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		363-364		363-364	
題號	變數名稱	Pla	vPla	Pla	vPla
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	306	16.8	92	18.2
02.	沒有	587	32.2	132	26.1
90.	訪員漏問	0	0.0	2	0.4
95.	拒答	33	1.8	6	1.2
98.	不知道	46	2.5	16	3.2
99.	跳答	851	46.7	257	50.9
總計		1823	100.0	505	100.0

P 1 b · 請問是哪一個政黨？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		365-366		365-366	
題號	變數名稱	P1b	vP1b	P1b	vP1b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	國民黨	386	21.2	113	22.4
02.	民進黨	515	28.3	173	34.3
03.	新黨	10	0.5	3	0.6
04.	親民黨	164	9.0	39	7.7
05.	建國黨	2	0.1	0	0.0
06.	台灣團結聯盟	52	2.9	17	3.4
08.	泛藍	7	0.4	0	0.0
09.	泛綠	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	14	0.8	4	0.8
98.	不知道	6	0.3	0	0.0
99.	跳答	666	36.5	156	30.9
總計		1823	100.0	505	100.0

P 1 c · 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		367-368		367-368	
題號	變數名稱	P1c	vP1c	P1c	vP1c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	很強	199	10.9	73	14.5
02.	普通	465	25.5	125	24.8
03.	有一點	171	9.4	56	11.1
90.	訪員漏問	3	0.2	0	0.0
95.	拒答	1	0.1	0	0.0
96.	看情形	7	0.4	1	0.2
97.	無意見	0	0.0	1	0.2
98.	不知道	5	0.3	1	0.2
99.	跳答	972	53.3	248	49.1
總計		1823	100.0	505	100.0

P 2 a · 我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？（訪員請出示 30 號卡片）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	369-370		369-370		
題號	變數名稱	P2a	vP2a	P2a	vP2a
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		118	6.5	25	5.0
01. 1		30	1.6	11	2.2
02. 2		89	4.9	25	5.0
03. 3		153	8.4	42	8.3
04. 4		157	8.6	39	7.7
05. 5		560	30.7	164	32.5
06. 6		219	12.0	62	12.3
07. 7		151	8.3	35	6.9
08. 8		88	4.8	34	6.7
09. 9		26	1.4	9	1.8
10. 10		75	4.1	12	2.4
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		45	2.5	8	1.6
96. 沒聽過		1	0.1	0	0.0
98. 不知道		110	6.0	39	7.7
總計		1823	100.0	505	100.0

P 2 b · 民進黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		371-372		371-372	
題號	變數名稱	P2b	vP2b	P2b	vP2b
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		133	7.3	39	7.7
01. 1		44	2.4	15	3.0
02. 2		75	4.1	23	4.6
03. 3		135	7.4	35	6.9
04. 4		146	8.0	39	7.7
05. 5		472	25.9	121	24.0
06. 6		189	10.4	49	9.7
07. 7		177	9.7	45	8.9
08. 8		159	8.7	51	10.1
09. 9		45	2.5	8	1.6
10. 10		95	5.2	36	7.1
90. 訪員漏問		2	0.1	0	0.0

95. 拒答	41	2.2	7	1.4
96. 沒聽過	2	0.1	1	0.2
98. 不知道	108	5.9	36	7.1
總計	1823	100.0	505	100.0

P 2 c · 那親民黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		373-374		373-374	
題號	變數名稱	P2c	vP2c	P2c	vP2c
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		302	16.6	89	17.6
01. 1		89	4.9	29	5.7
02. 2		146	8.0	43	8.5
03. 3		178	9.8	49	9.7
04. 4		151	8.3	53	10.5
05. 5		385	21.1	91	18.0
06. 6		144	7.9	35	6.9
07. 7		95	5.2	23	4.6
08. 8		85	4.7	13	2.6
09. 9		27	1.5	12	2.4
10. 10		33	1.8	8	1.6
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		47	2.6	7	1.4
96. 沒聽過		5	0.3	2	0.4
98. 不知道		135	7.4	51	10.1
總計		1823	100.0	505	100.0

P 2 d · 新黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		375-376		375-376	
題號	變數名稱	P2d	vP2d	P2d	vP2d
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		334	18.3	97	19.2
01. 1		127	7.0	40	7.9
02. 2		152	8.3	55	10.9
03. 3		204	11.2	51	10.1
04. 4		128	7.0	39	7.7

05. 5	384	21.1	85	16.8
06. 6	87	4.8	26	5.1
07. 7	53	2.9	12	2.4
08. 8	30	1.6	6	1.2
09. 9	9	0.5	4	0.8
10. 10	11	0.6	2	0.4
90. 訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95. 拒答	50	2.7	10	2.0
96. 沒聽過	23	1.3	9	1.8
98. 不知道	230	12.6	69	13.7
總計	1823	100.0	505	100.0

P 2 e · 台灣團結聯盟？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		377-378		377-378	
題號	變數名稱	P2e	vP2e	P2e	vP2e
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		308	16.9	83	16.4
01. 1		121	6.6	33	6.5
02. 2		150	8.2	40	7.9
03. 3		173	9.5	43	8.5
04. 4		129	7.1	30	5.9
05. 5		376	20.6	99	19.6
06. 6		117	6.4	32	6.3
07. 7		55	3.0	22	4.4
08. 8		62	3.4	16	3.2
09. 9		18	1.0	11	2.2
10. 10		32	1.8	13	2.6
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		50	2.7	6	1.2
96. 沒聽過		27	1.5	13	2.6
98. 不知道		204	11.2	64	12.7
總計		1823	100.0	505	100.0

P 3・這一次（今年三月）的總統選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？（訪員請出示3 5號卡片，並追問強弱度）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	379-380		379-380		
題號	變數名稱	P3	vP03	P3	vP03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	強烈偏向「泛綠」陣營	115	6.3	38	7.5
02.	普通偏向「泛綠」陣營	408	22.4	132	26.1
03.	中立不偏	618	33.9	158	31.3
04.	普通偏向「泛藍」陣營	396	21.7	97	19.2
05.	強烈偏向「泛藍」陣營	117	6.4	43	8.5
95.	拒答	38	2.1	10	2.0
96.	看情形	18	1.0	1	0.2
97.	無意見	27	1.5	4	0.8
98.	不知道	86	4.7	22	4.4
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 1 a・您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？（請出示3 6號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		381-382		381-382	
題號	變數名稱	Q1a	vQ1a	Q1a	vQ1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表台灣人利益的政黨	595	32.6	167	33.1
02.	代表中國人利益的政黨	607	33.3	180	35.6
03.	兩者都有	192	10.5	49	9.7
04.	兩者皆非	91	5.0	20	4.0
95.	拒答	49	2.7	15	3.0
98.	不知道	289	15.9	74	14.7
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 1 b · 民進黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		383-384		383-384	
題號	變數名稱	Q1b	vQ1b	Q1b	vQ1b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表台灣人利益的政黨	1306	71.6	359	71.1
02.	代表中國人利益的政黨	41	2.2	10	2.0
03.	兩者都有	67	3.7	15	3.0
04.	兩者皆非	101	5.5	38	7.5
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	48	2.6	15	3.0
98.	不知道	259	14.2	68	13.5
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 1 c · 親民黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		385-386		385-386	
題號	變數名稱	Q1c	vQ1c	Q1c	vQ1c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表台灣人利益的政黨	490	26.9	130	25.7
02.	代表中國人利益的政黨	667	36.6	214	42.4
03.	兩者都有	120	6.6	32	6.3
04.	兩者皆非	93	5.1	20	4.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	53	2.9	13	2.6
98.	不知道	400	21.9	95	18.8
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 1 d · 台灣團結聯盟呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		387-388		387-388	
題號	變數名稱	Q1d	vQ1d	Q1d	vQ1d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表台灣人利益的政黨	1103	60.5	309	61.2
02.	代表中國人利益的政黨	53	2.9	21	4.2
03.	兩者都有	43	2.4	15	3.0
04.	兩者皆非	110	6.0	37	7.3
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	54	3.0	16	3.2
98.	不知道	459	25.2	107	21.2
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 1 e · 新黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		389-390		389-390	
題號	變數名稱	Q1e	vQ1e	Q1e	vQ1e
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表台灣人利益的政黨	438	24.0	118	23.4
02.	代表中國人利益的政黨	610	33.5	197	39.0
03.	兩者都有	81	4.4	25	5.0
04.	兩者皆非	91	5.0	22	4.4
95.	拒答	52	2.9	15	3.0
98.	不知道	551	30.2	128	25.3
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 2 a · 您認為國民黨是代表有錢有勢者的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？（請出示 3 6 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		391-392		391-392	
題號	變數名稱	Q2a	vQ2a	Q2a	vQ2a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表有錢有勢者的政黨	904	49.6	251	49.7
02.	代表一般民眾利益的政黨	416	22.8	127	25.1
03.	兩者都有	155	8.5	32	6.3
04.	兩者皆非	54	3.0	14	2.8
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	43	2.4	13	2.6
98.	不知道	251	13.8	67	13.3
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 2 b · 民進黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		393-394		393-394	
題號	變數名稱	Q2b	vQ2b	Q2b	vQ2b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表有錢有勢者的政黨	291	16.0	99	19.6
02.	代表一般民眾利益的政黨	943	51.7	260	51.5
03.	兩者都有	163	8.9	35	6.9
04.	兩者皆非	90	4.9	27	5.3
95.	拒答	40	2.2	14	2.8
98.	不知道	296	16.2	70	13.9
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 2 c · 親民黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		395-396		395-396	
題號	變數名稱	Q2c	vQ2c	Q2c	vQ2c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表有錢有勢者的政黨	450	24.7	159	31.5
02.	代表一般民眾利益的政黨	624	34.2	145	28.7
03.	兩者都有	127	7.0	31	6.1
04.	兩者皆非	126	6.9	29	5.7
95.	拒答	42	2.3	16	3.2
98.	不知道	454	24.9	125	24.8
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 2 d · 台灣團結聯盟呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		397-398		397-398	
題號	變數名稱	Q2d	vQ2d	Q2d	vQ2d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表有錢有勢者的政黨	262	14.4	89	17.6
02.	代表一般民眾利益的政黨	747	41.0	206	40.8
03.	兩者都有	106	5.8	27	5.3
04.	兩者皆非	120	6.6	29	5.7
95.	拒答	51	2.8	17	3.4
98.	不知道	537	29.5	137	27.1
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 2 e · 新黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		399-400		399-400	
題號	變數名稱	Q2e	vQ2e	Q2e	vQ2e
		次數	百分比	次數	百分比
01.	代表有錢有勢者的政黨	279	15.3	106	21.0
02.	代表一般民眾利益的政黨	616	33.8	160	31.7
03.	兩者都有	100	5.5	24	4.8
04.	兩者皆非	157	8.6	45	8.9
95.	拒答	50	2.7	17	3.4
98.	不知道	621	34.1	153	30.3
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 3 a · 您認為國民黨是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？（請出示36號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		401-402		401-402	
題號	變數名稱	Q3a	vQ3a	Q3a	vQ3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	清廉的政黨	242	13.3	76	15.0
02.	與黑金掛勾的政黨	911	50.0	250	49.5
03.	介於中間	8	0.4	4	0.8
04.	都不是	1	0.1	2	0.4
05.	皆是	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	49	2.7	18	3.6
96.	不一定、看情形	304	16.7	70	13.9
98.	不知道	308	16.9	84	16.6
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 3 b · 民進黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	403-404		403-404		
題號	變數名稱	Q3b	vQ3b	Q3b	vQ3b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	清廉的政黨	532	29.2	164	32.5
02.	與黑金掛勾的政黨	534	29.3	148	29.3
03.	介於中間	9	0.5	4	0.8
04.	都不是	1	0.1	1	0.2
05.	皆是	2	0.1	0	0.0
95.	拒答	55	3.0	14	2.8
96.	不一定、看情形	388	21.3	92	18.2
98.	不知道	302	16.6	82	16.2
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 3 c · 親民黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	405-406		405-406		
題號	變數名稱	Q3c	vQ3c	Q3c	vQ3c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	清廉的政黨	405	22.2	106	21.0
02.	與黑金掛勾的政黨	561	30.8	184	36.4
03.	介於中間	9	0.5	3	0.6
04.	都不是	3	0.2	3	0.6
05.	皆是	0	0.0	1	0.2
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	58	3.2	16	3.2
96.	不一定、看情形	314	17.2	59	11.7
98.	不知道	473	25.9	132	26.1
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 3 d · 台灣團結聯盟呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	407-408		407-408		
題號	變數名稱	Q3d	vQ3d	Q3d	vQ3d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	清廉的政黨	488	26.8	137	27.1
02.	與黑金掛勾的政黨	406	22.3	140	27.7
03.	介於中間	8	0.4	3	0.6
04.	都不是	2	0.1	3	0.6
05.	皆是	1	0.1	1	0.2
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	57	3.1	17	3.4
96.	不一定、看情形	292	16.0	69	13.7
98.	不知道	569	31.2	134	26.5
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 3 e · 新黨呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	409-410		409-410		
題號	變數名稱	Q3e	vQ3e	Q3e	vQ3e
		次數	百分比	次數	百分比
01.	清廉的政黨	483	26.5	129	25.5
02.	與黑金掛勾的政黨	365	20.0	128	25.3
03.	介於中間	7	0.4	3	0.6
04.	都不是	3	0.2	3	0.6
05.	皆是	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	60	3.3	16	3.2
96.	不一定、看情形	277	15.2	65	12.9
98.	不知道	627	34.4	160	31.7
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 4 a · 您認為國民黨是不是具有執政能力的政黨？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		411-412		411-412	
題號	變數名稱	Q4a	vQ4a	Q4a	vQ4a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	是	1172	64.3	338	66.9
02.	不是	277	15.2	72	14.3
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	15	0.8	8	1.6
96.	不一定、看情形	182	10.0	34	6.7
98.	不知道	176	9.7	53	10.5
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 4 b · 民進黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		413-414		413-414	
題號	變數名稱	Q4b	vQ4b	Q4b	vQ4b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	是	996	54.6	292	57.8
02.	不是	424	23.3	123	24.4
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	18	1.0	5	1.0
96.	不一定、看情形	215	11.8	44	8.7
98.	不知道	169	9.3	41	8.1
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 4 c · 親民黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		415-416		415-416	
題號	變數名稱	Q4c	vQ4c	Q4c	vQ4c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	是	536	29.4	156	30.9
02.	不是	753	41.3	204	40.4
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	23	1.3	13	2.6
96.	不一定、看情形	187	10.3	46	9.1
98.	不知道	323	17.7	86	17.0
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 4 d · 台灣團結聯盟呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		417-418		417-418	
題號	變數名稱	Q4d	vQ4d	Q4d	vQ4d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	是	274	15.0	97	19.2
02.	不是	949	52.1	249	49.3
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	26	1.4	12	2.4
96.	不一定、看情形	157	8.6	42	8.3
98.	不知道	416	22.8	105	20.8
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 4 e · 新黨呢？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		419-420		419-420	
題號	變數名稱	Q4e	vQ4e	Q4e	vQ4e
		次數	百分比	次數	百分比
01.	是	180	9.9	64	12.7
02.	不是	1059	58.1	277	54.9
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	31	1.7	11	2.2
96.	不一定、看情形	122	6.7	35	6.9
98.	不知道	430	23.6	118	23.4
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 5 a · 在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派，請問您覺得國民黨的位置是？（訪員請出示第 37 號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		421-422		421-422	
題號	變數名稱	Q5a	vQ05a	Q5a	vQ05a
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		45	2.5	8	1.6
01. 1		6	0.3	2	0.4
02. 2		20	1.1	9	1.8
03. 3		52	2.9	13	2.6
04. 4		54	3.0	19	3.8
05. 5		249	13.7	93	18.4
06. 6		98	5.4	40	7.9
07. 7		122	6.7	28	5.5
08. 8		87	4.8	38	7.5
09. 9		22	1.2	4	0.8
10. 10		44	2.4	18	3.6
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		47	2.6	12	2.4
98. 不知道		976	53.5	221	43.8
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 5 b · 民進黨的位置是？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		423-424		423-424	
題號	變數名稱	Q5b	vQ5b	Q5b	vQ5b
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		49	2.7	15	3.0
01. 1		27	1.5	7	1.4
02. 2		56	3.1	25	5.0
03. 3		80	4.4	26	5.1
04. 4		98	5.4	33	6.5
05. 5		230	12.6	78	15.4
06. 6		65	3.6	24	4.8
07. 7		64	3.5	18	3.6
08. 8		55	3.0	19	3.8
09. 9		14	0.8	8	1.6
10. 10		52	2.9	16	3.2
90. 訪員漏問		2	0.1	0	0.0
95. 拒答		50	2.7	13	2.6
98. 不知道		981	53.8	223	44.2
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 5 c · 那親民黨的位置是？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		425-426		425-426	
題號	變數名稱	Q5c	vQ5c	Q5c	vQ5c
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		54	3.0	15	3.0
01. 1		25	1.4	10	2.0
02. 2		40	2.2	14	2.8
03. 3		53	2.9	20	4.0
04. 4		56	3.1	21	4.2
05. 5		229	12.6	70	13.9
06. 6		82	4.5	38	7.5
07. 7		70	3.8	24	4.8
08. 8		71	3.9	20	4.0
09. 9		29	1.6	10	2.0
10. 10		42	2.3	14	2.8
90. 訪員漏問		2	0.1	0	0.0
95. 拒答		54	3.0	12	2.4
98. 不知道		1016	55.7	237	46.9
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 5 d · 新黨的位置是？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	427-428		427-428		
題號	變數名稱	Q5d	vQ5d	Q5d	vQ5d
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		54	3.0	13	2.6
01. 1		25	1.4	16	3.2
02. 2		37	2.0	18	3.6
03. 3		60	3.3	24	4.8
04. 4		59	3.2	14	2.8
05. 5		220	12.1	72	14.3
06. 6		61	3.3	27	5.3
07. 7		54	3.0	22	4.4
08. 8		57	3.1	16	3.2
09. 9		34	1.9	12	2.4
10. 10		50	2.7	16	3.2
90. 訪員漏問		2	0.1	0	0.0
95. 拒答		53	2.9	10	2.0
98. 不知道		1057	58.0	245	48.5
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 5 e · 台灣團結聯盟的位置是？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	429-430		429-430		
題號	變數名稱	Q5e	vQ5e	Q5e	vQ5e
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		73	4.0	21	4.2
01. 1		52	2.9	16	3.2
02. 2		68	3.7	33	6.5
03. 3		81	4.4	17	3.4
04. 4		52	2.9	20	4.0
05. 5		208	11.4	75	14.9
06. 6		44	2.4	18	3.6
07. 7		39	2.1	14	2.8
08. 8		32	1.8	11	2.2
09. 9		29	1.6	7	1.4
10. 10		43	2.4	13	2.6
90. 訪員漏問		2	0.1	0	0.0
95. 拒答		53	2.9	10	2.0
98. 不知道		1047	57.4	250	49.5
總計		1823	100.0	505	100.0

Q 5 f · 您覺得您自己的位置是？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	431-432		431-432		
題號	變數名稱	Q5f	vQ5f	Q5f	vQ5f
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0		20	1.1	4	0.8
01. 1		6	0.3	3	0.6
02. 2		5	0.3	0	0.0
03. 3		21	1.2	4	0.8
04. 4		26	1.4	10	2.0
05. 5		437	24.0	143	28.3
06. 6		103	5.7	36	7.1
07. 7		67	3.7	19	3.8
08. 8		50	2.7	30	5.9
09. 9		19	1.0	3	0.6
10. 10		53	2.9	16	3.2
90. 訪員漏問		3	0.2	0	0.0
95. 拒答		51	2.8	14	2.8
98. 不知道		962	52.8	223	44.2
總計		1823	100.0	505	100.0

第十五部分 選舉過程

R 1 · 請問下列哪一個事件對您的投票決定影響最大？（訪員請出示第 3 8 號卡片）

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	433-434		433-434		
題號	變數名稱	R1	vR01	R1	vR01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	吳淑珍買賣股票	72	3.9	18	3.6
02.	連戰的財產來源	36	2.0	12	2.4
03.	陳由豪政治獻金案	54	3.0	19	3.8
04.	國民黨黨產問題	83	4.6	19	3.8
05.	3 1 9 槍擊事件	351	19.3	90	17.8
06.	2 2 8 「牽手護台灣」活動	289	15.9	84	16.6
07.	3 1 3 「換總統救台灣」大遊行	97	5.3	36	7.1
92.	都沒有影響	727	39.9	191	37.8
95.	拒答	19	1.0	6	1.2
98.	不知道	95	5.2	30	5.9
總計		1823	100.0	505	100.0

R 1 a · 其次呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	435-436		435-436		
題號	變數名稱	R1a	vR1a	R1a	vR1a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	吳淑珍買賣股票	119	6.5	29	5.7
02.	連戰的財產來源	91	5.0	29	5.7
03.	陳由豪政治獻金案	120	6.6	25	5.0
04.	國民黨黨產問題	110	6.0	33	6.5
05.	3 1 9 槍擊事件	131	7.2	45	8.9
06.	2 2 8 「牽手護台灣」活動	98	5.4	27	5.3
07.	3 1 3 「換總統救台灣」大遊行	93	5.1	30	5.9
08.	沒有了	220	12.1	59	11.7
09.	興票案	0	0.0	1	0.2
99.	跳答	841	46.1	227	45.0
總計		1823	100.0	505	100.0

R 1 b · 再其次呢？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷		
欄位	437-438		437-438		
題號	變數名稱	R1b	vR1b	R1b	vR1b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	吳淑珍買賣股票	77	4.2	27	5.3
02.	連戰的財產來源	73	4.0	25	5.0
03.	陳由豪政治獻金案	99	5.4	48	9.5
04.	國民黨黨產問題	96	5.3	22	4.4
05.	3 1 9 槍擊事件	74	4.1	19	3.8
06.	2 2 8 「牽手護台灣」活動	64	3.5	20	4.0
07.	3 1 3 「換總統救台灣」大遊行	80	4.4	17	3.4
08.	沒有了	199	10.9	41	8.1
99.	跳答	1061	58.2	286	56.6
總計		1823	100.0	505	100.0

R 2 · 在這次的總統大選期間，藍綠陣營都有許多大型活動。請問您有沒有參加泛綠陣營在 228 舉行的「牽手護台灣」活動？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		439-440		439-440	
題號	變數名稱	R2	vR02	R2	vR02
		次數	百分比	次數	百分比
01. 有		223	12.2	68	13.5
02. 沒有		1569	86.1	427	84.6
90. 訪員漏問		2	0.1	1	0.2
95. 拒答		5	0.3	1	0.2
98. 不知道		24	1.3	8	1.6
總計		1823	100.0	505	100.0

R 2 a · 請問您有沒有參加泛藍陣營在 313 舉行的「換總統救台灣」大遊行？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		441-442		441-442	
題號	變數名稱	R2a	vR2a	R2	vR2a
		次數	百分比	次數	百分比
01. 有		89	4.9	40	7.9
02. 沒有		1705	93.5	456	90.3
90. 訪員漏問		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		3	0.2	1	0.2
98. 不知道		25	1.4	8	1.6
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3・接下來想請您對於這次總統選舉做一些評估。(訪員請出示第 3 9 號卡片)

R 3 a・首先請問您覺得這一次總統選舉，是促進省籍和諧，或是激化（台：刺激）省籍對立，還是沒有這方面的影響？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		443-444		443-444	
題號	變數名稱	R3a	vR3a	R3a	vR3a
		次數	百分比	次數	百分比
01.	促進省籍和諧	221	12.1	63	12.5
02.	激化省籍對立	1004	55.1	250	49.5
03.	沒有影響	427	23.4	140	27.7
95.	拒答	9	0.5	2	0.4
96.	看情形	5	0.3	2	0.4
97.	無意見	19	1.0	1	0.2
98.	不知道	138	7.6	47	9.3
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 a a・影響程度？

影響程度：					
卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		445-446		445-446	
題號	變數名稱	R3aa	vR3aa	R3aa	vR3aa
		次數	百分比	次數	百分比
01.	影響很大	684	37.5	161	31.9
02.	有點影響	490	26.9	138	27.3
90.	訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95.	拒答	1	0.1	0	0.0
96.	看情形	32	1.8	7	1.4
97.	無意見	2	0.1	3	0.6
98.	不知道	14	0.8	4	0.8
99.	跳答	598	32.8	192	38.0
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 b · 請問您覺得這一次總統選舉，是增強民眾台灣獨立的意識（觀念），或是增強民眾和中國統一的意識（觀念），還是沒有這方面的影響？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		447-448		447-448	
題號	變數名稱	R3b	vR3b	R3b	vR3b
		次數	百分比	次數	百分比
01.	增強民眾台獨意識	817	44.8	225	44.6
02.	增強民眾統一意識	99	5.4	29	5.7
03.	沒有影響	598	32.8	166	32.9
04.	都有增加	99	5.4	20	4.0
90.	訪員漏問	2	0.1	0	0.0
95.	拒答	12	0.7	5	1.0
96.	看情形	4	0.2	0	0.0
97.	無意見	19	1.0	3	0.6
98.	不知道	173	9.5	57	11.3
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 b b · 影響程度？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		449-450		449-450	
題號	變數名稱	R3bb	vR3bb	R3bb	vR3bb
		次數	百分比	次數	百分比
01.	影響很大	371	20.4	97	19.2
02.	有點影響	500	27.4	149	29.5
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	2	0.1	0	0.0
96.	看情形	23	1.3	6	1.2
97.	無意見	8	0.4	1	0.2
98.	不知道	11	0.6	1	0.2
99.	跳答	907	49.8	251	49.7
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 c · 請問您覺得這一次總統選舉，是帶動台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		451-451		451-452	
題號	變數名稱	R3c	vR3c	R3c	vR3c
		次數	百分比	次數	百分比
01.	帶動台灣民主進步	592	32.5	183	36.2
02.	造成台灣民主倒退	697	38.2	167	33.1
03.	沒有影響	347	19.0	97	19.2
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	13	0.7	7	1.4
96.	看情形	13	0.7	2	0.4
97.	無意見	11	0.6	3	0.6
98.	不知道	149	8.2	46	9.1
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 c c · 影響程度？

影響程度：					
卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		453-454		453-454	
題號	變數名稱	R3cc	vR3cc	R3cc	vR3cc
		次數	百分比	次數	百分比
01.	影響很大	586	32.1	147	29.1
02.	有點影響	638	35.0	186	36.8
90.	訪員漏問	1	0.1	1	0.2
95.	拒答	2	0.1	1	0.2
96.	看情形	36	2.0	8	1.6
97.	無意見	4	0.2	3	0.6
98.	不知道	22	1.2	4	0.8
99.	跳答	534	29.3	155	30.7
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 d · 請問您覺得這一次總統選舉，是促進社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		455-456		455-456	
題號	變數名稱	R3d	vR3d	R3d	vR3d
		次數	百分比	次數	百分比
01.	促進社會安定	194	10.6	62	12.3
02.	造成社會不安	1224	67.1	322	63.8
03.	沒有影響	288	15.8	89	17.6
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	7	0.4	2	0.4
96.	看情形	13	0.7	2	0.4
97.	無意見	10	0.5	3	0.6
98.	不知道	87	4.8	24	4.8
總計		1823	100.0	505	100.0

R 3 d d · 影響程度？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		457-458		457-458	
題號	變數名稱	R3dd	vR3dd	R3dd	vR3dd
		次數	百分比	次數	百分比
01.	影響很大	766	42.0	190	37.6
02.	有點影響	607	33.3	180	35.6
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	2	0.1	0	0.0
96.	看情形	24	1.3	9	1.8
97.	無意見	4	0.2	1	0.2
98.	不知道	15	0.8	3	0.6
99.	跳答	405	22.2	121	24.0
總計		1823	100.0	505	100.0

R 4・整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？（訪員請出示第40號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		459-460		459-460	
題號	變數名稱	R4	vR04	R4	vR04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常公平	158	8.7	51	10.1
02.	公平	641	35.2	205	40.6
03.	不公平	528	29.0	112	22.2
04.	非常不公平	237	13.0	74	14.7
95.	拒答	36	2.0	5	1.0
96.	看情形	31	1.7	4	0.8
97.	無意見	65	3.6	16	3.2
98.	不知道	127	7.0	38	7.5
總計		1823	100.0	505	100.0

R 5・經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？（訪員請出示第41號卡片）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		461-462		461-462	
題號	變數名稱	R5	vR05	R5	vR05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	非常樂觀	75	4.1	31	6.1
02.	樂觀	536	29.4	169	33.5
03.	不樂觀也不悲觀	555	30.4	133	26.3
04.	悲觀	383	21.0	91	18.0
05.	非常悲觀	95	5.2	31	6.1
95.	拒答	13	0.7	2	0.4
96.	看情形	32	1.8	10	2.0
97.	無意見	24	1.3	6	1.2
98.	不知道	110	6.0	32	6.3
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1・請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 93－年齡＝出生年）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		463-465		463-465	
題號	變數名稱	S1	vS01	S1	vS01
		次數	百分比	次數	百分比
01.	民國 64-73 年	384	21.1	72	14.3
02.	民國 54-63 年	369	20.2	103	20.4
03.	民國 44-53 年	462	25.3	124	24.6
04.	民國 34-43 年	277	15.2	81	16.0
05.	民國 24-33 年	159	8.7	65	12.9
06.	民國 14-23 年	121	6.6	49	9.7
07.	民國 13 年以前	51	2.8	11	2.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		466-467		466-467	
題號	變數名稱	S2	vS02	S2	vS02
		次數	百分比	次數	百分比
01.	本省客家人	206	11.3	53	10.5
02.	本省閩南人	1311	71.9	381	75.4
03.	大陸各省市	225	12.3	55	10.9
04.	原住民	35	1.9	7	1.4
05.	越南人	1	0.1	0	0.0
07.	外僑	1	0.1	0	0.0
95.	拒答	20	1.1	3	0.6
98.	不知道	24	1.3	6	1.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 3・請問您的母親是本省客家人、本省閩南人(台：河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		468-469		468-469	
題號	變數名稱	S3	vS03	S3	vS03
		次數	百分比	次數	百分比
01.	本省客家人	209	11.5	57	11.3
02.	本省閩南人	1397	76.6	398	78.8
03.	大陸各省市	133	7.3	28	5.5
04.	原住民	45	2.5	11	2.2
05.	越南人	1	0.1	0	0.0
06.	泰國人	1	0.1	0	0.0
07.	外僑	1	0.1	1	0.2
95.	拒答	9	0.5	3	0.6
98.	不知道	27	1.5	7	1.4
總計		1823	100.0	505	100.0

S 4・請問您結婚了嗎？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		470-471		470-471	
題號	變數名稱	S4	vS04	S4	vS04
		次數	百分比	次數	百分比
01.	已婚	1319	72.4	400	79.2
02.	分居	8	0.4	2	0.4
03.	寡居	33	1.8	12	2.4
04.	同居	6	0.3	0	0.0
05.	離婚	15	0.8	8	1.6
06.	未婚	438	24.0	82	16.2
95.	拒答	4	0.2	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 5・請問您的配偶（先生或太太）是本省客家人、本省閩南人(台：河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		472-473		472-473	
題號	變數名稱	S5	vS05	S5	vS05
		次數	百分比	次數	百分比
01.	本省客家人	153	8.4	48	9.5
02.	本省閩南人	1004	55.1	316	62.6
03.	大陸各省市	140	7.7	36	7.1
04.	原住民	31	1.7	7	1.4
06.	越南人	9	0.5	1	0.2
07.	印尼人	4	0.2	1	0.2
08.	外國人	2	0.1	2	0.4
09.	華僑	5	0.3	0	0.0
90.	訪員漏問	5	0.3	0	0.0
95.	拒答	4	0.2	0	0.0
98.	不知道	9	0.5	3	0.6
99.	跳答	457	25.1	91	18.0
總計		1823	100.0	505	100.0

S 6・請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		474-475		474-475	
題號	變數名稱	S6	vS06	S6	vS06
		次數	百分比	次數	百分比
01.	不識字	118	6.5	39	7.7
02.	識字但未入學	18	1.0	7	1.4
03.	小學肄業	54	3.0	14	2.8
04.	小學畢業	270	14.8	95	18.8
05.	國、初中肄業	25	1.4	4	0.8
06.	國、初中畢業	205	11.2	72	14.3
07.	高中、職肄業	57	3.1	16	3.2
08.	高中、職畢業	441	24.2	131	25.9
09.	專科肄業	26	1.4	2	0.4
10.	專科畢業	259	14.2	58	11.5
11.	大學肄業	62	3.4	2	0.4
12.	大學畢業	217	11.9	51	10.1
13.	研究所	65	3.6	12	2.4
15.	日本學校高等科	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	0	0.0	1	0.2
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 7 · 請問您的宗教信仰是什麼？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
欄位	476-477		476-477	
題號	變數名稱	S7	S7	vS07
		次數	次數	百分比
01.	沒有	576	130	25.7
02.	佛教	638	203	40.2
03.	道教	439	131	25.9
04.	天主教	42	7	1.4
05.	基督教	77	16	3.2
06.	回教	0	1	0.2
07.	一貫道	21	6	1.2
09.	齋教	1	0	0.0
10.	彌勒大道	1	0	0.0
11.	傳統民間信仰	4	0	0.0
12.	都相信	3	0	0.0
13.	原住民的信仰	1	0	0.0
14.	儒教	1	1	0.2
15.	日本宗教（日蓮教）	1	0	0.0
16.	佛＋道＋一貫道	1	0	0.0
18.	佛＋道	13	7	1.4
90.	訪員漏問	2	0	0.0
95.	拒答	3	1	0.2
98.	不知道	9	2	0.4
總計		1823	505	100.0

S 7 a · 請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？

卷別	獨立問卷		追蹤問卷	
欄位	478-479		478-479	
題號	變數名稱	S7a	S7a	vS7a
		次數	次數	百分比
01.	有	1397	400	79.2
02.	沒有	250	70	13.9
04.	祖先	5	1	0.2
90.	訪員漏問	14	1	0.2
99.	跳答	157	33	6.5
總計		1823	505	100.0

S 8・請問您目前的職業是什麼？（訪員問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並依據「職業分類表」填入代碼）（若已失業或退休，則追問失業、退休前的職業）——→**續問第 S 8 a 題**（若為家管須追問有無做家庭代工，或是幫忙家中做事業且有無領薪水）——→**跳問第 S 8 b 題**

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		480-483		480-483	
題號	變數名稱	S8	vS08	S8	vS08
		次數	百分比	次數	百分比
10.	現役軍人	14	0.8	3	0.6
20.	學生	111	6.1	5	1.0
31.	家管，未做家庭代工	175	9.6	64	12.7
32.	家管，有做家庭代工	24	1.3	11	2.2
33.	家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	40	2.2	12	2.4
34.	家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	9	0.5	8	1.6
40.	從未就職	13	0.7	5	1.0
50.	失業	71	3.9	18	3.6
60.	退休	219	12.0	63	12.5
1010.	民意代表及政府行政主管人員	6	0.3	0	0.0
1021.	公營企業負責人及主管人員	6	0.3	1	0.2
1022.	民營企業負責人及主管人員	104	5.7	34	6.7
1031.	公營生產及作業經理人員	1	0.1	0	0.0
1032.	民營生產及作業經理人員	21	1.2	1	0.2
1091.	公營其他經理人員	1	0.1	1	0.2
1092.	民營其他經理人員	20	1.1	6	1.2
2011.	公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	2	0.1	0	0.0
2012.	私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	12	0.7	2	0.4
2021.	公立部門生物及醫學專業人員	2	0.1	1	0.2

2022. 私立部門生物及醫學專業人員	7	0.4	1	0.2
2031. 公立部門教師	31	1.7	10	2.0
2032. 私立部門教師	19	1.0	4	0.8
2042. 私立部門會計師及商業專業人員	14	0.8	1	0.2
2051. 公立部門律師及法律專業人員	3	0.2	0	0.0
2052. 私立部門律師及法律專業人員	3	0.2	0	0.0
2061. 公立部門社會科學及有關專業人員	1	0.1	1	0.2
2062. 私立部門社會科學及有關專業人員	4	0.2	0	0.0
2091. 公立部門其他專業人員	6	0.3	2	0.4
2092. 私立部門其他專業人員	34	1.9	6	1.2
3011. 公立部門物理、工程科學助理專業人員	3	0.2	1	0.2
3012. 私立部門物理、工程科學助理專業人員	13	0.7	2	0.4
3021. 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	3	0.2	1	0.2
3022. 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	9	0.5	4	0.8
3031. 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.1	1	0.2
3032. 私立部門教學及有關助理專業人員	4	0.2	3	0.6
3041. 公立部門財務及商業服務助理專業人員	5	0.3	0	0.0
3042. 私立部門財務及商業服務助理專業人員	16	0.9	6	1.2
3052. 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	2	0.1	0	0.0
3061. 公立部門行政助理專業人員	1	0.1	2	0.4
3062. 私立部門行政助理專業人員	7	0.4	3	0.6

3071. 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	0	0.0	2	0.4
3072. 私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3091. 公立部門其他助理專業人員	4	0.2	2	0.4
3092. 私立部門其他助理專業人員	19	1.0	6	1.2
4011. 公立部門辦公室事務人員	15	0.8	4	0.8
4012. 私立部門辦公室事務人員	61	3.3	17	3.4
4021. 公立部門顧客服務事務人員	3	0.2	2	0.4
4022. 私立部門顧客服務事務人員	15	0.8	7	1.4
5011. 公立部門個人服務工作人員	5	0.3	1	0.2
5012. 私立部門個人服務工作人員	124	6.8	28	5.5
5021. 公立部門保安服務工作人員	3	0.2	0	0.0
5022. 私立部門保安服務工作人員	9	0.5	1	0.2
5032. 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	34	1.9	9	1.8
6011. 公立部門農、林、漁、牧工作人員	4	0.2	1	0.2
6012. 私立部門農、林、漁、牧工作人員	126	6.9	37	7.3
7012. 私立部門採礦工及營建工	26	1.4	9	1.8
7021. 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	3	0.2	0	0.0
7022. 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	43	2.4	18	3.6
7032. 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	28	1.5	8	1.6

7091. 公立部門其他技術工及有關工作者	3	0.2	2	0.4
7092. 私立部門其他技術工及有關工作者	80	4.4	24	4.8
8012. 私立部門固定生產設備操作工	13	0.7	5	1.0
8021. 公立部門機械操作工	2	0.1	0	0.0
8022. 私立部門機械操作工	9	0.5	5	1.0
8032. 私立部門組裝工	18	1.0	4	0.8
8041. 公立部門駕駛員及移動設備操作工	1	0.1	0	0.0
8042. 私立部門駕駛員及移動設備操作工	29	1.6	3	0.6
9011. 公立部門小販及服務工	2	0.1	0	0.0
9012. 私立部門小販及服務工	43	2.4	10	2.0
9022. 私立部門生產體力工	13	0.7	4	0.8
9091. 公立部門其他技術工及體力工	5	0.3	0	0.0
9092. 私立部門其他技術工及體力工	39	2.1	12	2.4
9990. 訪員漏問	2	0.1	0	0.0
9995. 拒答	4	0.2	1	0.2
總計	1823	100.0	505	100.0

S8a·請問您失業、退休前的職業是什麼？（訪員追問如 S8 題）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		484-487		484-487	
題號	變數名稱	S8a	vS8a	S8a	vS8a
		次數	百分比	次數	百分比
10.	現役軍人	23	1.3	4	0.8
20.	學生	5	0.3	2	0.4
31.	家管，未做家庭代工	7	0.4	0	0.0
32.	家管，有做家庭代工	3	0.2	0	0.0
33.	家管，家裡有事業， 有幫忙但未領薪水	1	0.1	0	0.0
40.	從未就職	2	0.1	0	0.0
50.	失業	2	0.1	1	0.2

60. 退休	2	0.1	0	0.0
1010. 民意代表及政府 行政主管人員	2	0.1	0	0.0
1021. 公營企業負責人 及主管人員	5	0.3	1	0.2
1022. 民營企業負責人 及主管人員	14	0.8	6	1.2
1031. 公營生產及作業 經理人員	0	0.0	1	0.2
1032. 民營生產及作業 經理人員	1	0.1	0	0.0
1091. 公營其他經理人 員	1	0.1	0	0.0
1092. 民營其他經理人 員	1	0.1	2	0.4
2011. 公立部門物理 學、數學研究人員及工 程科學專業人員	2	0.1	0	0.0
2012. 私立部門物理 學、數學研究人員及工 程科學專業人員	1	0.1	0	0.0
2021. 公立部門生物及 醫學專業人員	0	0.0	1	0.2
2022. 私立部門生物及 醫學專業人員	2	0.1	0	0.0
2031. 公立部門教師	16	0.9	4	0.8
2032. 私立部門教師	3	0.2	0	0.0
2041. 公立部門會計師 及商業專業人員	1	0.1	0	0.0
2042. 私立部門會計師 及商業專業人員	2	0.1	0	0.0
2092. 私立部門其他專 業人員	1	0.1	0	0.0
3011. 公立部門物理、工 程科學助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3021. 公立部門生物科 學及醫療助理專業人員	1	0.1	1	0.2
3022. 私立部門生物科 學及醫療助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3042. 私立部門財務及 商業服務助理專業人員	0	0.0	1	0.2

3051. 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	0	0.0	1	0.2
3061. 公立部門行政助理專業人員	2	0.1	0	0.0
3091. 公立部門其他助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3092. 私立部門其他助理專業人員	3	0.2	1	0.2
4011. 公立部門辦公室事務人員	5	0.3	5	1.0
4012. 私立部門辦公室事務人員	8	0.4	0	0.0
4021. 公立部門顧客服務事務人員	0	0.0	2	0.4
4022. 私立部門顧客服務事務人員	1	0.1	0	0.0
5011. 公立部門個人服務工作人員	2	0.1	0	0.0
5012. 私立部門個人服務工作人員	16	0.9	2	0.4
5021. 公立部門保安服務工作人員	3	0.2	0	0.0
5022. 私立部門保安服務工作人員	1	0.1	0	0.0
5031. 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	1	0.1	0	0.0
5032. 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	5	0.3	0	0.0
6011. 公立部門農、林、漁、牧工作人員	2	0.1	0	0.0
6012. 私立部門農、林、漁、牧工作人員	53	2.9	17	3.4
7012. 私立部門採礦工及營建工	8	0.4	3	0.6
7022. 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	4	0.2	4	0.8
7032. 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	13	0.7	3	0.6

7091. 公立部門其他技術工及有關工作者	1	0.1	0	0.0
7092. 私立部門其他技術工及有關工作者	15	0.8	4	0.8
8012. 私立部門固定生產設備操作工	0	0.0	3	0.6
8021. 公立部門機械操作工	1	0.1	0	0.0
8022. 私立部門機械操作工	5	0.3	1	0.2
8032. 私立部門組裝工	1	0.1	1	0.2
8041. 公立部門駕駛員及移動設備操作工	2	0.1	1	0.2
8042. 私立部門駕駛員及移動設備操作工	3	0.2	0	0.0
9012. 私立部門小販及服務工	9	0.5	1	0.2
9022. 私立部門生產體力工	11	0.6	2	0.4
9092. 私立部門其他技術工及體力工	8	0.4	4	0.8
9990. 訪員漏問	4	0.2	1	0.2
9995. 拒答	2	0.1	1	0.2
9999. 跳答	1533	84.1	424	84.0
總計	1823	100.0	505	100.0

S8b·請問您先生（或太太）的職業是什麼？（訪員追問如 S8 題）（若已失業或退休，則追問失業、退休前的職業）

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		488-491		488-491	
題號	變數名稱	S8b	vS8b	S8b	vS8b
		次數	百分比	次數	百分比
10.	現役軍人	16	0.9	5	1.0
31.	家管，未做家庭代工	1	0.1	0	0.0
34.	家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	1	0.1	0	0.0
50.	失業	1	0.1	1	0.2
60.	退休	3	0.2	1	0.2
1010.	民意代表及政府行政主管人員	1	0.1	0	0.0
1021.	公營企業負責人及主管人員	1	0.1	1	0.2

1022. 民營企業負責人及主管人員	36	2.0	13	2.6
1092. 民營其他經理人員	4	0.2	1	0.2
2011. 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	0	0.0	1	0.2
2012. 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	2	0.1	0	0.0
2022. 私立部門生物及醫學專業人員	2	0.1	0	0.0
2031. 公立部門教師	1	0.1	2	0.4
2091. 公立部門其他專業人員	3	0.2	1	0.2
2092. 私立部門其他專業人員	2	0.1	1	0.2
3021. 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3022. 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	0	0.0	1	0.2
3042. 私立部門財務及商業服務助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3051. 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.1	0	0.0
3071. 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1	0	0.0
3091. 公立部門其他助理專業人員	1	0.1	1	0.2
3092. 私立部門其他助理專業人員	0	0.0	1	0.2
4011. 公立部門辦公室事務人員	6	0.3	2	0.4
4012. 私立部門辦公室事務人員	4	0.2	3	0.6
4022. 私立部門顧客服務事務人員	2	0.1	0	0.0
5011. 公立部門個人服務工作人員	1	0.1	1	0.2

5012. 私立部門個人服務工作人員	15	0.8	8	1.6
5021. 公立部門保安服務工作人員	3	0.2	1	0.2
5022. 私立部門保安服務工作人員	1	0.1	0	0.0
5032. 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	3	0.2	1	0.2
6011. 公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.1	1	0.2
6012. 私立部門農、林、漁、牧工作人員	28	1.5	10	2.0
7012. 私立部門採礦工及營建工	12	0.7	2	0.4
7022. 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	8	0.4	2	0.4
7032. 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	5	0.3	2	0.4
7091. 公立部門其他技術工及有關工作者	3	0.2	1	0.2
7092. 私立部門其他技術工及有關工作者	18	1.0	4	0.8
8011. 公立部門固定生產設備操作工	1	0.1	0	0.0
8012. 私立部門固定生產設備操作工	3	0.2	1	0.2
8021. 公立部門機械操作工	1	0.1	0	0.0
8022. 私立部門機械操作工	3	0.2	1	0.2
8032. 私立部門組裝工	1	0.1	0	0.0
8041. 公立部門駕駛員及移動設備操作工	2	0.1	0	0.0
8042. 私立部門駕駛員及移動設備操作工	9	0.5	3	0.6
9012. 私立部門小販及服務工	3	0.2	3	0.6
9022. 私立部門生產體力工	6	0.3	2	0.4

9091. 公立部門其他技術工及體力工	1	0.1	1	0.2
9092. 私立部門其他技術工及體力工	8	0.4	5	1.0
9990. 訪員漏問	15	0.8	9	1.8
9995. 拒答	12	0.7	0	0.0
9998. 不知道	1	0.1	0	0.0
9999. 跳答	1568	86.0	412	81.6
總計	1823	100.0	505	100.0

S 9 · 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？（訪員請出示 4 2 號卡片）					
卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		492-493		492-493	
題號	變數名稱	S9	vS09	S9	vS09
		次數	百分比	次數	百分比
01.	擔任全職工作(每週工作 32 小時以上)	1039	57.0	286	56.6
02.	擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)	83	4.6	19	3.8
03.	兼差(每週工作少於 15 小時)	30	1.6	16	3.2
04.	在家幫忙	43	2.4	15	3.0
05.	待業中(想找工作但沒工作)	59	3.2	15	3.0
06.	學生或參加職業訓練	113	6.2	5	1.0
07.	退休	220	12.1	66	13.1
08.	家管	211	11.6	78	15.4
09.	因身體殘疾無法工作	14	0.8	3	0.6
11.	不一定	2	0.1	0	0.0
12.	從未就職	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	3	0.2	1	0.2
95.	拒答	5	0.3	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 0 · 請問您在家中最常用的語言為何？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		494-495		494-495	
題號	變數名稱	S10	vS10	S10	vS10
		次數	百分比	次數	百分比
01.	國語	445	24.4	98	19.4
02.	閩南語	863	47.3	279	55.2
03.	客家語	49	2.7	16	3.2
04.	原住民語	21	1.2	2	0.4
05.	其他外省方言	3	0.2	2	0.4
06.	國台語並用	394	21.6	93	18.4
07.	國客語並用	21	1.2	8	1.6
08.	台客語並用	8	0.4	2	0.4
09.	國語及其他外省方言並用	5	0.3	3	0.6
11.	國＋原住民語(鄒族語	2	0.1	0	0.0
12.	國語＋台語＋客語	6	0.3	0	0.0
13.	國語＋台語＋原住民語＋客語	0	0.0	1	0.2
14.	國語＋台＋外省方言	2	0.1	0	0.0
15.	國語＋台＋日	2	0.1	0	0.0
95.	拒答	2	0.1	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 1 · 請問您家中有幾人？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		496-497		496-497	
題號	變數名稱	S11	vS11	S11	vS11
		次數	百分比	次數	百分比
01. 1 人		33	1.8	14	2.8
02. 2 人		110	6.0	40	7.9
03. 3 人		211	11.6	46	9.1
04. 4 人		451	24.7	119	23.6
05. 5 人		403	22.1	103	20.4
06. 6 人		250	13.7	70	13.9
07. 7 人		141	7.7	44	8.7
08. 8 人		67	3.7	27	5.3
09. 9 人		34	1.9	11	2.2
10. 10 人		36	2.0	8	1.6
11. 11 人		15	0.8	7	1.4
12. 12 人		11	0.6	5	1.0
13. 13 人		5	0.3	3	0.6
14. 14 人		4	0.2	2	0.4
15. 15 人		11	0.6	1	0.2
16. 16 人		3	0.2	0	0.0
17. 17 人		2	0.1	0	0.0
18. 18 人		2	0.1	0	0.0
19. 19 人		0	0.0	1	0.2
20. 20 人		1	0.1	0	0.0
21. 21 人		2	0.1	0	0.0
23. 23 人		1	0.1	0	0.0
30. 30 人		1	0.1	0	0.0
32. 32 人		1	0.1	0	0.0
95. 拒答		28	1.5	4	0.8
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 1 a · 其中有幾位是十八歲以下？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		498-499		498-499	
題號	變數名稱	S11a	vS11a	S11a	vS11a
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 人		806	44.2	230	45.5
01. 1 人		346	19.0	89	17.6
02. 2 人		390	21.4	111	22.0
03. 3 人		160	8.8	39	7.7
04. 4 人		39	2.1	17	3.4
05. 5 人		26	1.4	6	1.2
06. 6 人		10	0.5	5	1.0
07. 7 人		7	0.4	1	0.2
08. 8 人		3	0.2	1	0.2
09. 9 人		1	0.1	0	0.0
10. 10 人		2	0.1	0	0.0
95. 拒答		5	0.3	2	0.4
99. 跳答		28	1.5	4	0.8
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 2 · 請問最近五年來，您出國旅遊幾次（含港澳，不含大陸）？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		500-501		5000-501	
題號	變數名稱	S12	vS12	S12	vS12
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 次		1178	64.6	352	69.7
01. 1 次		271	14.9	64	12.7
02. 2 次		137	7.5	34	6.7
03. 3 次		86	4.7	28	5.5
04. 4 次		32	1.8	9	1.8
05. 5 次		34	1.9	6	1.2
06. 6 次		14	0.8	3	0.6
07. 7 次		7	0.4	0	0.0
08. 8 次		7	0.4	2	0.4
09. 9 次		1	0.1	0	0.0
10. 10 次		14	0.8	2	0.4
11. 11 次		2	0.1	0	0.0
15. 15 次		4	0.2	1	0.2
20. 20 次		4	0.2	1	0.2
25. 25 次		0	0.0	1	0.2
29. 29 次		1	0.1	0	0.0
30. 30 次		4	0.2	2	0.4
50. 50 次		1	0.1	0	0.0
70. 70 次		1	0.1	0	0.0
90. 訪員漏問		2	0.1	0	0.0
91. 忘了		6	0.3	0	0.0
92. 很多次		5	0.3	0	0.0
95. 拒答		12	0.7	0	0.0
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 2 a · 請問最近五年來，您去過大陸（不含港、澳地區）幾次？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		502-503		502-503	
題號	變數名稱	S12a	vS12a	S12a	vS12a
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 次		1464	80.3	412	81.6
01. 1 次		173	9.5	45	8.9
02. 2 次		69	3.8	21	4.2
03. 3 次		34	1.9	9	1.8
04. 4 次		10	0.5	2	0.4
05. 5 次		19	1.0	3	0.6
06. 6 次		5	0.3	3	0.6
07. 7 次		2	0.1	2	0.4
08. 8 次		6	0.3	1	0.2
10. 10 次		11	0.6	3	0.6
15. 15 次		4	0.2	0	0.0
18. 18 次		0	0.0	1	0.2
20. 20 次		4	0.2	0	0.0
25. 25 次		1	0.1	1	0.2
30. 30 次		3	0.2	0	0.0
40. 40 次		1	0.1	0	0.0
60. 60 次		1	0.1	0	0.0
91. 忘了		1	0.1	1	0.2
92. 很多次		4	0.2	0	0.0
95. 拒答		11	0.6	1	0.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 3 · 請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居或唸書嗎？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		504-505		504-505	
題號	變數名稱	S13	vS13	S13	vS13
		次數	百分比	次數	百分比
01.	有	178	9.8	49	9.7
02.	沒有	1628	89.3	451	89.3
90.	訪員漏問	3	0.2	0	0.0
95.	拒答	4	0.2	1	0.2
98.	不知道	10	0.5	4	0.8
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 4・請問您家庭每個月總收入大約是：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)(訪員請出示 4 3 號卡片)

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		506-507		506-507	
題號	變數名稱	S14	vS14	S14	vS14
		次數	百分比	次數	百分比
01.	25000 元以下	262	14.4	82	16.2
02.	25001 元~36000 元	145	8.0	51	10.1
03.	36001 元~45000 元	152	8.3	42	8.3
04.	45001 元~53000 元	149	8.2	46	9.1
05.	53001 元~62000 元	132	7.2	27	5.3
06.	62001 元~71000 元	98	5.4	26	5.1
07.	71001 元~83000 元	91	5.0	22	4.4
08.	83001 元~100000 元	123	6.7	33	6.5
09.	100001 元~130000 元	113	6.2	27	5.3
10.	130000 元以上	114	6.3	32	6.3
95.	拒答	135	7.4	25	5.0
96.	很難說、不一定	137	7.5	43	8.5
98.	不知道	172	9.4	49	9.7
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 5・我們的老師可能想要知道我們是否確實來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼告訴我們好嗎？

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		508-509		508-509	
題號	變數名稱	S15	vS15	S15	vS15
		次數	百分比	次數	百分比
01.	電話號碼	1251	68.6	405	80.2
02.	手機號碼	428	23.5	74	14.7
03.	沒有電話	12	0.7	1	0.2
04.	不願留電話	131	7.2	25	5.0
90.	訪員漏問	1	0.1	0	0.0
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 6 · 請問您家專門用來通話用的電話共有幾線：

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		510-511		510-511	
題號	變數名稱	S16	vS16	S16	vS16
		次數	百分比	次數	百分比
00. 0 線		26	1.4	5	1.0
01. 1 線		1261	69.2	354	70.1
02. 2 線		313	17.2	85	16.8
03. 3 線		56	3.1	18	3.6
04. 4 線		12	0.7	7	1.4
05. 5 線		4	0.2	0	0.0
06. 6 線		0	0.0	2	0.4
07. 7 線		2	0.1	0	0.0
09. 9 線		1	0.1	0	0.0
15. 15 線		0	0.0	1	0.2
90. 訪員漏問		48	2.6	17	3.4
95. 拒答		100	5.5	16	3.2
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 7 · 受訪者的性別：

卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		516-517		516-517	
題號	變數名稱	S17	vS17	S17	vS17
		次數	百分比	次數	百分比
01. 男		917	50.3	250	49.5
02. 女		906	49.7	255	50.5
總計		1823	100.0	505	100.0

S 1 8 · 訪問使用語言：

S18 訪員使用語言					
卷別		獨立問卷		追蹤問卷	
欄位		518-519		518-519	
題號	變數名稱	S18	vS18	S18	vS18
		次數	百分比	次數	百分比
01.	國語	1213	66.5	307	60.8
02.	台語	296	16.2	103	20.4
03.	客家語	6	0.3	1	0.2
04.	國台語並用	289	15.9	89	17.6
05.	國客語並用	16	0.9	4	0.8
08.	國＋台＋客	1	0.1	0	0.0
90.	訪員漏問	2	0.1	1	0.2
總計		1823	100.0	510	100.0

附錄四、再測問卷內容

一、再測問卷

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

前些日子我們的老師曾派學生向您請教一些有關民主化與政治變遷的問題，我們想要確定一下，我們的同學有沒有來做過訪問？

01. 有

02. 沒有

03. 忘了

04. 拒答

現在我們就開始今天的訪問，如果在訪問中，任何時候您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間____月____日，星期____，____時____分)

政治媒介

A 2 . 請問您最常看哪一份報紙？(請只勾選一項，若選兩報以上，則續問在最忙時會先選擇看那一報)

01. 中國時報

* A 0 2 0 1 *

02. 聯合報

* A 0 2 0 2 *

03. 中央日報

* A 0 2 0 3 *

04. 工商時報

* A 0 2 0 4 *

05. 民眾日報

* A 0 2 0 5 *

06. 民生報

* A 0 2 0 6 *

07. 經濟日報

* A 0 2 0 7 *

08. 青年日報

* A 0 2 0 8 *

09. 台灣時報

* A 0 2 0 9 *

10. 自由時報

* A 0 2 1 0 *

11. 聯合晚報

* A 0 2 1 1 *

12. 中時晚報

* A 0 2 1 2 *

13. 大成報

* A 0 2 1 3 *

14. 中華日報

* A 0 2 1 4 *

15. 台灣日報

* A 0 2 1 5 *

16. 台灣新聞報

* A 0 2 1 6 *

17. 蘋果日報

* A 0 2 1 7 *

18. 其他(請註明) _____

98. 不知道

* A 0 2 9 8 *

95. 拒 答

* A 0 2 9 5 *

投票參與

H 1 · 在這一次（三月二十日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？

01. 有	02. 沒 有	91. 忘 了	95. 拒 答
* H 0 1 0 1 *	* H 0 1 0 2 *	* H 0 1 9 1 *	* H 0 1 9 5 *

↓
續問H 1 b

H 1 b · 請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示6號卡片）

01. 陳水扁、呂秀蓮	02. 連 戰、宋楚瑜	03. 投廢票
* H 1 B 0 1 *	* H 1 B 0 2 *	* H 1 B 0 3 *

↓
續問H 1 c

91. 忘 了	98. 不 知 道	95. 拒答
* H 1 B 9 1 *	* H 1 B 9 8 *	* H 1 B 9 5 *

↓
跳問H 1 d 題

→跳問H 2 題

R 4 · 整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？（訪員請出示第40號卡片）

01. 非常公平	02. 公 平	03. 不 公 平	04. 非常不公平
* R 0 4 0 1 *	* R 0 4 0 2 *	* R 0 4 0 3 *	* R 0 4 0 4 *
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
* R 0 4 9 6 *	* R 0 4 9 7 *	* R 0 4 9 8 *	* R 0 4 9 5 *

大家都說當總統要有許多條件，接下來，請您想想看這次總統選舉中，兩位候選人各方面的條件如何？

候選人形象

J 1 · 首先，在魄力方面：請問您認為陳水扁的魄力如何？（訪員請出示 2 3 號卡片並追問強度）

01. 非常有魄力	02. 有魄力	03. 不太有魄力	04. 毫無魄力
* J 0 1 0 1 *	* J 0 1 0 2 *	* J 0 1 0 3 *	* J 0 1 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 1 9 6 *	* J 0 1 9 7 *	* J 0 1 9 8 *	* J 0 1 9 5 *

J 1 a · 連戰呢？您認為連戰的魄力如何？

01. 非常有魄力	02. 有魄力	03. 不太有魄力	04. 毫無魄力
* J 1 A 0 1 *	* J 1 A 0 2 *	* J 1 A 0 3 *	* J 1 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 1 A 9 6 *	* J 1 A 9 7 *	* J 1 A 9 8 *	* J 1 A 9 5 *

J 2 · 在清廉不貪污方面：請問您認為陳水扁是否清廉不貪污？（訪員請出示 2 4 號卡片並追問強弱度）

01. 非常清廉	02. 清廉	03. 不太清廉	04. 一點也不清廉
* J 0 2 0 1 *	* J 0 2 0 2 *	* J 0 2 0 3 *	* J 0 2 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 2 9 6 *	* J 0 2 9 7 *	* J 0 2 9 8 *	* J 0 2 9 5 *

J 2 a · 連戰呢，您認為連戰是否清廉不貪污？

01. 非常清廉	02. 清廉	03. 不太清廉	04. 一點也不清廉
* J 2 A 0 1 *	* J 2 A 0 2 *	* J 2 A 0 3 *	* J 2 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 2 A 9 6 *	* J 2 A 9 7 *	* J 2 A 9 8 *	* J 2 A 9 5 *

J 3 · 再來，在誠信（有信用）方面：請問您認為陳水扁是否誠實有信用？（訪員請出示25號卡片並追問強弱度）

01. 非常有誠信 * J 0 3 0 1 *	02. 有誠信 * J 0 3 0 2 *	03. 不太有誠信 * J 0 3 0 3 *	04. 一點也不誠信 * J 0 3 0 4 *
96. 很難說 * J 0 3 9 6 *	97. 無意見 * J 0 3 9 7 *	98. 不知道 * J 0 3 9 8 *	95. 拒 答 * J 0 3 9 5 *

J 3 a · 連戰呢？您認為連戰是否誠實有信用？

01. 非常有誠信 * J 3 A 0 1 *	02. 有誠信 * J 3 A 0 2 *	03. 不太有誠信 * J 3 A 0 3 *	04. 一點也不誠信 * J 3 A 0 4 *
96. 很難說 * J 3 A 9 6 *	97. 無意見 * J 3 A 9 7 *	98. 不知道 * J 3 A 9 8 *	95. 拒 答 * J 3 A 9 5 *

J 4 · 在瞭解民眾需要方面：請問您認為陳水扁是否瞭解民眾的需要？（訪員請出示26號卡片並追問強弱度）

01. 非常瞭解 * J 0 4 0 1 *	02. 瞭解 * J 0 4 0 2 *	03. 不太瞭解 * J 0 4 0 3 *	04. 一點也不瞭解 * J 0 4 0 4 *
96. 很難說 * J 0 4 9 6 *	97. 無意見 * J 0 4 9 7 *	98. 不知道 * J 0 4 9 8 *	95. 拒 答 * J 0 4 9 5 *

J 4 a · 連戰呢？您認為連戰是否瞭解民眾的需要？

01. 非常瞭解 * J 4 A 0 1 *	02. 瞭解 * J 4 A 0 2 *	03. 不太瞭解 * J 4 A 0 3 *	04. 一點也不瞭解 * J 4 A 0 4 *
96. 很難說 * J 4 A 9 6 *	97. 無意見 * J 4 A 9 7 *	98. 不知道 * J 4 A 9 8 *	95. 拒 答 * J 4 A 9 5 *

J 5 · 在具有親和力（平易近人）方面：請問您認為陳水扁是否具有親和力（平易近人）？（訪員請出示 2 7 號卡片並追問強弱度）

01. 非常具有	02. 具有	03. 不太具有	04. 一點也不具有
* J 0 5 0 1 *	* J 0 5 0 2 *	* J 0 5 0 3 *	* J 0 5 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 0 5 9 6 *	* J 0 5 9 7 *	* J 0 5 9 8 *	* J 0 5 9 5 *

J 5 a · 連戰呢？您認為連戰是否具有親和力（平易近人）？

01. 非常具有	02. 具有	03. 不太具有	04. 一點也不具有
* J 5 A 0 1 *	* J 5 A 0 2 *	* J 5 A 0 3 *	* J 5 A 0 4 *
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
* J 5 A 9 6 *	* J 5 A 9 7 *	* J 5 A 9 8 *	* J 5 A 9 5 *

在這次選舉中，兩組總統候選人都宣稱自己有能力解決當前我們國家面臨的各項重大問題，下面我們想請您評估每一組候選人解決問題或面對挑戰的能力（訪員請出示 28 號卡片並追問強弱度）

候選人能力

K 1 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進省籍與族群和諧的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 1 0 1 *	02. 有能力 * K 0 1 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 1 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 1 0 4 *
96. 很難說 * K 0 1 9 6 *	97. 無意見 * K 0 1 9 7 *	98. 不知道 * K 0 1 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 1 9 5 *

K 1 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 1 A 0 1 *	02. 有能力 * K 1 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 1 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 1 A 0 4 *
96. 很難說 * K 1 A 9 6 *	97. 無意見 * K 1 A 9 7 *	98. 不知道 * K 1 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 1 A 9 5 *

K 3 · 請問您認為陳水扁這一組候選人促進經濟發展的能力如何？

01. 非常有能力 * K 0 3 0 1 *	02. 有能力 * K 0 3 0 2 *	03. 不太有能力 * K 0 3 0 3 *	04. 毫無能力 * K 0 3 0 4 *
96. 很難說 * K 0 3 9 6 *	97. 無意見 * K 0 3 9 7 *	98. 不知道 * K 0 3 9 8 *	95. 拒 答 * K 0 3 9 5 *

K 3 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力 * K 3 A 0 1 *	02. 有能力 * K 3 A 0 2 *	03. 不太有能力 * K 3 A 0 3 *	04. 毫無能力 * K 3 A 0 4 *
96. 很難說 * K 3 A 9 6 *	97. 無意見 * K 3 A 9 7 *	98. 不知道 * K 3 A 9 8 *	95. 拒 答 * K 3 A 9 5 *

K 6 · 請問您認為陳水扁這一組候選人推動民主改革的能力如何？

01. 非常有能力

* K 0 6 0 1 *

02. 有能力

* K 0 6 0 2 *

03. 不太有能力

* K 0 6 0 3 *

04. 毫無能力

* K 0 6 0 4 *

96. 很難說

* K 0 6 9 6 *

97. 無意見

* K 0 6 9 7 *

98. 不知道

* K 0 6 9 8 *

95. 拒 答

* K 0 6 9 5 *

K 6 a · 連戰這一組呢？

01. 非常有能力

* K 6 A 0 1 *

02. 有能力

* K 6 A 0 2 *

03. 不太有能力

* K 6 A 0 3 *

04. 毫無能力

* K 6 A 0 4 *

96. 很難說

* K 6 A 9 6 *

97. 無意見

* K 6 A 9 7 *

98. 不知道

* K 6 A 9 8 *

95. 拒 答

* K 6 A 9 5 *

接下來，想要請教您一些社會大眾有不一樣看法的問題

政治分歧

M1 a · 我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的想法在一邊，用0表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用10代表。那麼，請問您比較靠哪裡？
（訪員請出示31號卡片）

_____ 分

98. 不知道	95. 拒 答
* M 1 A 9 8 *	* M 1 A 9 5 *

M1 b · 您看陳水扁比較靠哪裡？

_____ 分

98. 不知道	95. 拒 答
* M 1 B 9 8 *	* M 1 B 9 5 *

M1 c · 您看連戰比較靠哪裡？

_____ 分

98. 不知道	95. 拒 答
* M 1 C 9 8 *	* M 1 C 9 5 *

族群認同

N1 · 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台 灣 人	02. 都 是	03. 中 國 人
* N 0 1 0 1 *	* N 0 1 0 2 *	* N 0 1 0 3 *
98. 不知道	↓	95. 拒 答
* N 0 1 9 8 *	續問第N1 a題	* N 0 1 9 5 *

N1 a · 請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？（訪員請出示32號卡片）

01. 是台灣人也是中國人	02. 都 是	03. 是中國人也是台灣人
* N 1 A 0 1 *	* N 1 A 0 2 *	* N 1 A 0 3 *
98. 不知道	95. 拒 答	
* N 1 A 9 8 *	* N 1 A 9 5 *	

接下來，我們想請教您有關政黨的問題。

政黨認同

P 1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

01. 有	→跳問第 P 1 b 題		
* P 0 1 0 1 *			
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* P 0 1 0 2 *	* P 0 1 9 8 *	* P 0 1 9 5 *	
→續問第 P 1 a 題			

P 1 a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

01. 有	→續問第 P 1 b 題後，跳問第 P 2 a 題		
* P 1 A 0 1 *			
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* P 1 A 0 2 *	* P 1 A 9 8 *	* P 1 A 9 5 *	
→跳問第 P 2 a 題			

P 1 b · 請問是哪一個政黨？

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
* P 1 B 0 1 *	* P 1 B 0 2 *	* P 1 B 0 3 *	* P 1 B 0 4 *
05. 建 國 黨	06. 台灣團結聯盟	07. 其他政黨_____	
* P 1 B 0 5 *	* P 1 B 0 6 *		
98. 不 知 道	95. 拒 答		
* P 1 B 9 8 *	* P 1 B 9 5 *		

P 1 c · 請問，您偏向這個政黨的度是很強，普通，還是有一點？

01. 很 強	02. 普 通	03. 有 一 點		
* P 1 C 0 1 *	* P 1 C 0 2 *	* P 1 C 0 3 *		
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答	
* P 1 C 9 6 *	* P 1 C 9 7 *	* P 1 C 9 8 *	* P 1 C 9 5 *	

P 3 · 這一次（今年三月）的總統選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？
（訪員請出示 3 5 號卡片，並追問強弱度）

01. 強烈偏向「泛綠」陣營 * P 0 3 0 1 *	02. 普通偏向「泛綠」陣營 * P 0 3 0 2 *	03. 中立不偏 * P 0 3 0 3 *
04. 普通偏向「泛藍」陣營 * P 0 3 0 4 *	05. 強烈偏向「泛藍」陣營 * P 0 3 0 5 *	06. 其他_____
96. 看 情 形 * P 0 3 9 6 *	97. 無 意 見 * P 0 3 9 7 *	98. 不 知 道 * P 0 3 9 8 *
		95. 拒 答 * P 0 3 9 5 *

最後，我們想請教您一些個人的問題

S 1 0 · 請問您在家中最常用的語言為何？

01. 國 語 * S 1 0 0 1 *	02. 閩 南 語 * S 1 0 0 2 *	03. 客 家 語 * S 1 0 0 3 *	04. 原住民語 * S 1 0 0 4 *
05. 其他外省方言 * S 1 0 0 5 *	06. 國台語並用 * S 1 0 0 6 *	07. 國客語並用 * S 1 0 0 7 *	08. 台客語並用 * S 1 0 0 8 *
09. 國語及其他外省方言並用 * S 1 0 0 9 *	10. 其他_____	95. 拒 答 * S 1 0 9 5 *	

S 1 3 · 請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居或唸書嗎？

01. 有 * S 1 3 0 1 *	02. 沒有 * S 1 3 0 2 *	98. 不 知 道 * S 1 3 9 8 *	95. 拒 答 * S 1 3 9 5 *
------------------------	-------------------------	----------------------------	--------------------------

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！（訪員請送受訪者禮物）

（請訪員記下現在的時間：_____時_____分）

以下請由訪員填寫

S 1 7 · 受訪者的性別：

01. 男

* S 1 7 0 1 *

02. 女

* S 1 7 0 2 *

S 1 8 · 訪問使用語言：

01. 國語

* S 1 8 0 1 *

02. 台語

* S 1 8 0 2 *

03. 客家語

* S 1 8 0 3 *

04. 國台語並用

* S 1 8 0 4 *

05. 國客語並用

* S 1 8 0 5 *

06. 台客語並用

* S 1 8 0 6 *

07. 其他_____

二、再測問卷編碼簿

再測問卷編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-14	編號		
	Tau	1-2	套		
	City	3-4	縣市		
	Town	3-6	鄉鎮市區		
	Village	3-9	村里		
	V01	15-17	訪問所用時間	____分鐘	
	V02	18-19	訪問次數	____次	
	V03	20-21	訪問日期月	____月	90 訪員漏問
	V04	22-23	訪問日期日	____日	90 訪員漏問
	V05	24-25	星期幾	01 星期一 02 星期二 03 星期三 04 星期四 05 星期五 06 星期六 07 星期日	90 訪員漏問
	V06	26-27	開始訪問時	____時	
	V07	28-29	開始訪問分	____分	
A2	vA02	30-31	請問您最常看哪一份報紙？	01 中國時報 02 聯合報 03 中央日報 04 工商時報 05 民眾日報 06 民生報 07 經濟日報 08 青年日報 09 台灣時報 10 自由時報 11 聯合晚報 12 中時晚報 13 大成報 14 中華日報 15 台灣日報 16 台灣新聞報 17 蘋果日報 19 人間福報 20 國語日報	92 都沒有 96 不一定 98 不知道 95 拒答 90 訪員漏問

				21 更生日報 22 澎湖日報 23 中國晨報 24 中國時報+聯合報 25 經濟日報+工商時報 26 聯合報+自由時報 27 中國時報+聯合報+自由時報	
H1	vH01	32-33	在這一次(三月二十日)舉行的總統大選中,有很多人去投票,也有很多人因各種原因沒有去投票,請問您有沒有去投票?	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答
H1b	vH1b	34-35	請問您投票給哪一組候選人?	01 陳水扁、呂秀蓮 02 連戰、宋楚瑜 03 投廢票	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答 98 不知道 99 跳答
R4	vR04	36-37	整體而言,請問您認為這次總統大選的過程公不公平? 整體而言,請問您認為這次總統大選的過程公不公平?	01 非常公平 02 公平 03 不公平 04 非常不公平	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
J1	vJ01	38-39	首先,在魄力方面:請問您認為陳水扁的魄力如何?	01 非常有魄力 02 有魄力 03 不太有魄力 04 毫無魄力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J1a	vJ1a	40-41	連戰呢? 您認為連戰的魄力如何?	01 非常有魄力 02 有魄力 03 不太有魄力 04 毫無魄力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J2	vJ02	42-43	在清廉不貪污方面:請問您認為陳水扁是否清廉不貪污?	01 非常清廉 02 清廉 03 不太清廉 04 一點也不清廉	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J2a	vJ2a	44-45	連戰呢,您認為連戰是否清廉不貪污?	01 非常清廉 02 清廉	90 訪員漏問 95 拒答

				03 不太清廉 04 一點也不清廉	96 看情形 97 無意見 98 不知道
J3	vJ03	46-47	再來，在誠信（有信用）方面：請問您認為陳水扁是否誠實有信用？	01 非常有誠信 02 有誠信 03 不太有誠信 04 一點也不誠信	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J3a	vJ3a	48-49	連戰呢？您認為連戰是否誠實有信用？	01 非常有誠信 02 有誠信 03 不太有誠信 04 一點也不誠信	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4	vJ04	50-51	在瞭解民眾需要方面：請問您認為陳水扁是否瞭解民眾的需要？	01 非常瞭解 02 瞭解 03 不太瞭解 04 一點也不瞭解	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4a	vJ4a	52-53	連戰呢？您認為連戰是否瞭解民眾的需要？	01 非常瞭解 02 瞭解 03 不太瞭解 04 一點也不瞭解	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5	vJ05	54-55	在具有親和力（平易近人）方面：請問您認為陳水扁是否具有親和力（平易近人）？	01 非常具有 02 具有 03 不太具有 04 一點也不具有	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5a	vJ5a	56-57	連戰呢？您認為連戰是否具有親和力（平易近人）？	01 非常具有 02 具有 03 不太具有 04 一點也不具有	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
K1	vK01	58-59	請問您認為陳水扁這一組候選人促進省籍與族群和諧的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K1a	vK1a	60-61	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

K3	vK03	62-63	請問您認為陳水扁這一組候選人促進經濟發展的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K3a	vK3a	64-65	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K6	vK06	66-67	請問您認為陳水扁這一組候選人推動民主改革的能力如何？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
K6a	vK6a	68-69	連戰這一組呢？	01 非常有能力 02 有能力 03 不太有能力 04 毫無能力	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
M1a	vM1a	70-71	我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用0表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用10代表。那麼，請問您比較靠哪裡？	____分	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問
M1b	vM1b	72-73	您看陳水扁比較靠哪裡？	____分	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問
M1c	vM1c	74-75	您看連戰比較靠哪裡？	____分	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問
N1	vN01	76-77	在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」	01 台灣人 02 都是 03 中國人	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問

			人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	04 都不是	99 跳答
N1a	vN1a	78-79	請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？	01 是台灣人也是中國人 02 都是 03 是中國人也是台灣人	98 不知道 95 拒答 90 訪員漏問
P1	vP01	80-81	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問
P1a	vP1a	82-83	那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳答
P1b	vP1b	84-85	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 建國黨 06 台灣團結聯盟 08 泛藍 09 泛綠	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問 99 跳答
P1c	vP1c	86-87	請問，您偏向這個政黨的程度上是很強，普通，還是有一點？	01 很強 02 普通 03 有一點	90 訪員漏問 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳答
P3	vP03	88-89	這一次（今年三月）的總統選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？	01 強烈偏向「泛綠」陣營 02 普通偏向「泛綠」陣營 03 中立不偏 04 普通偏向「泛藍」陣營 05 強烈偏向「泛藍」陣營	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
S10	vS10	90-91	請問您在家中最常用的語言為何？	01 國語 02 閩南語 03 客家語	95 拒答 90 訪員漏問

				04 原住民語 05 其他外省方言 06 國台語並用 07 國客語並用 08 台客語並用 09 國語及其他外省方言並用 11 國+原住民語(鄒族語) 12 國語+台語+客語 13 國語+台語+原住民語+客語 14 國語+台+外省方言 15 國語+台+日 17 國+台+英	
S13	vS13	92-93	請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商(台：做生意)、就業(台：吃頭路)、定居或唸書嗎？	01 有 02 沒有	95 拒答 98 不知道 90 訪員漏問
	v08	94-95	訪問結束時	____時	
	v09	96-97	訪問結束分	____分	
S17	vS17	98-99	受訪者的性別：	01 男 02 女	
S18	vS18	100-101	訪問使用語言：	01 國語 02 台語 03 客家語 04 國台語並用 05 國客語並用 06 台客語並用 08 國+台+客	90 訪員漏問
問 卷 選 項 合 併					
	Strata		抽樣分層變數	第____層	

三、再測問卷次數分配表

再測問卷次數分配表

範例：

		→ 題號	→ 題目
A 1 .	今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？（訪員請出示 1 號卡片）		
欄位	30-31		
題號	變數名稱	A1	vA01
		次數	百分比
1. 30 分鐘以下	} 選項代碼、過錄	}	} 細目
2. 31-60 分鐘			
3. 一小時到一小時半			
4. 一小時半到二小時			
5. 二小時以上			
6. 偶爾注意			
7. 完全不注意			
96. 看情形、不一定			
98. 不知道			
總計		365	100.0

註：在百分比總計部分，並非真的總計百分之百，有的會差 1% 至 2% 左右。

A2・請問您最常看哪一份報紙？（請只勾選一項，若選兩報以上，則續問在最忙時會先選擇看那一報）

欄位		30-31	
題號	變數名稱	A2	vA02
		次數	百分比
01.	中國時報	47	12.9
02.	聯合報	53	14.5
04.	工商時報	5	1.4
05.	民眾日報	1	0.3
06.	民生報	2	0.5
07.	經濟日報	4	1.1
09.	台灣時報	1	0.3
10.	自由時報	83	22.7
11.	聯合晚報	3	0.8
12.	中時晚報	4	1.1
13.	大成報	1	0.3
14.	中華日報	7	1.9
15.	台灣日報	8	2.2
17.	蘋果日報	43	11.8
20.	國語日報	2	0.5
21.	更生日報	1	0.3
92.	都沒有	89	24.4
95.	拒答	2	0.5
98.	不知道	9	2.5
總計		365	100.0

H1・在這一次（三月二十日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？

欄位		32-33	
題號	變數名稱	H1	vH01
		次數	百分比
01.	有	332	91.0
02.	沒有	28	7.7
91.	忘了	2	0.5
95.	拒答	3	0.8
總計		365	100.0

H1b・請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示6號卡片）

欄位		34-35	
題號	變數名稱	H1b	vH1b
		次數	百分比
01.	陳水扁、呂秀蓮	148	40.5
02.	連戰、宋楚瑜	139	38.1
03.	投廢票	3	0.8
91.	忘了	7	1.9
95.	拒答	33	9.0
98.	不知道	2	0.5
99.	跳答	33	9.0
總計		365	100.0

R4・整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？（訪員請出示第40號卡片）

欄位		36-37	
題號	變數名稱	R4	vR04
		次數	百分比
01.	非常公平	25	6.8
02.	公平	142	38.9
03.	不公平	100	27.4
04.	非常不公平	36	9.9
90.	訪員漏問	1	0.3
95.	拒答	6	1.6
96.	看情形	9	2.5
97.	無意見	12	3.3
98.	不知道	34	9.3
總計		365	100.0

J1・首先，在魄力方面：請問您認為陳水扁的魄力如何？（訪員請出示2 3號卡片並追問強弱度）

欄位		38-39	
題號	變數名稱	J1	vJ01
		次數	百分比
01.非常有魄力		28	7.7
02.有魄力		180	49.3
03.不太有魄力		90	24.7
04.毫無魄力		16	4.4
95.拒答		2	0.5
96.很難說		9	2.5
97.無意見		7	1.9
98.不知道		33	9.0
總計		365	100.0

J1a・連戰呢？您認為連戰的魄力如何？

欄位		40-41	
題號	變數名稱	J1a	vJ1a
		次數	百分比
01.非常有魄力		4	1.1
02.有魄力		87	23.8
03.不太有魄力		174	47.7
04.毫無魄力		33	9.0
95.拒答		2	0.5
96.很難說		6	1.6
97.無意見		10	2.7
98.不知道		49	13.4
總計		365	100.0

J2·在清廉不貪污方面：請問您認為陳水扁是否清廉不貪污？（訪員請出示24號卡片並追問強弱度）

欄位		42-43	
題號	變數名稱	J2	vJ02
		次數	百分比
01.非常清廉		28	7.7
02.清廉		138	37.8
03.不太清廉		89	24.4
04.一點也不清廉		31	8.5
95.拒答		3	0.8
96.很難說		15	4.1
97.無意見		3	0.8
98.不知道		58	15.9
總計		365	100.0

J2a·連戰呢，您認為連戰是否清廉不貪污？

欄位		44-45	
題號	變數名稱	J2a	vJ2a
		次數	百分比
01.非常清廉		6	1.6
02.清廉		117	32.1
03.不太清廉		125	34.2
04.一點也不清廉		28	7.7
95.拒答		1	0.3
96.很難說		16	4.4
97.無意見		5	1.4
98.不知道		67	18.4
總計		365	100.0

J3・再來，在誠信（有信用）方面：請問您認為陳水扁是否誠實有信用？（訪員請出示2 5號卡片並追問強弱度）

欄位		46-47	
題號	變數名稱	J3	vJ03
		次數	百分比
01.	非常有誠信	16	4.4
02.	有誠信	127	34.8
03.	不太有誠信	118	32.3
04.	一點也不誠信	55	15.1
95.	拒答	2	0.5
96.	很難說	9	2.5
97.	無意見	4	1.1
98.	不知道	34	9.3
總計		365	100.0

J3a・連戰呢？您認為連戰是否誠實有信用？

欄位		48-49	
題號	變數名稱	J3a	vJ3a
		次數	百分比
01.	非常有誠信	7	1.9
02.	有誠信	132	36.2
03.	不太有誠信	135	37.0
04.	一點也不誠信	19	5.2
95.	拒答	2	0.5
96.	很難說	12	3.3
97.	無意見	7	1.9
98.	不知道	51	14.0
總計		365	100.0

J4·在瞭解民眾需要方面：請問您認為陳水扁是否瞭解民眾的需要？（訪員請出示26號卡片並追問強弱度）

欄位		50-51	
題號	變數名稱	J4	vJ04
		次數	百分比
01.	非常瞭解	25	6.8
02.	瞭解	155	42.5
03.	不太瞭解	107	29.3
04.	一點也不瞭解	29	7.9
95.	拒答	2	0.5
96.	很難說	8	2.2
97.	無意見	3	0.8
98.	不知道	36	9.9
總計		365	100.0

J4a·連戰呢？您認為連戰是否瞭解民眾的需要？

欄位		52-53	
題號	變數名稱	J4a	vJ4a
		次數	百分比
01.	非常瞭解	9	2.5
02.	瞭解	97	26.6
03.	不太瞭解	169	46.3
04.	一點也不瞭解	31	8.5
90.	訪員漏問	1	0.3
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	7	1.9
97.	無意見	7	1.9
98.	不知道	43	11.8
總計		365	100.0

J5・在具有親和力（平易近人）方面：請問您認為陳水扁是否具有親和力（平易近人）？（訪員請出示27號卡片並追問強弱度）

欄位		54-55	
題號	變數名稱	J5	vJ05
		次數	百分比
01.非常具有		56	15.3
02.具有		200	54.8
03.不太具有		42	11.5
04.一點也不具有		19	5.2
90.訪員漏問		1	0.3
95.拒答		3	0.8
96.很難說		6	1.6
97.無意見		2	0.5
98.不知道		36	9.9
總計		365	100.0

J5a・連戰呢？您認為連戰是否具有親和力（平易近人）？

欄位		56-57	
題號	變數名稱	J5a	vJ5a
		次數	百分比
01.非常具有		14	3.8
02.具有		114	31.2
03.不太具有		152	41.6
04.一點也不具有		31	8.5
90.訪員漏問		1	0.3
95.拒答		2	0.5
96.很難說		4	1.1
97.無意見		5	1.4
98.不知道		42	11.5
總計		365	100.0

K1・請問您認為陳水扁這一組候選人促進省籍與族群和諧的能力如何？

欄位		58-59	
題號	變數名稱	K1	vK01
		次數	百分比
01.	非常有能力	19	5.2
02.	有能力	111	30.4
03.	不太有能力	110	30.1
04.	毫無能力	68	18.6
90.	訪員漏問	1	0.3
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	10	2.7
97.	無意見	1	0.3
98.	不知道	44	12.1
總計		365	100.0

K1a・連戰這一組呢？

欄位		60-61	
題號	變數名稱	K1a	vK1a
		次數	百分比
01.	非常有能力	17	4.7
02.	有能力	132	36.2
03.	不太有能力	128	35.1
04.	毫無能力	20	5.5
90.	訪員漏問	2	0.5
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	13	3.6
97.	無意見	4	1.1
98.	不知道	48	13.2
總計		365	100.0

K3・請問您認為陳水扁這一組候選人促進經濟發展的能力如何？

欄位		62-63	
題號	變數名稱	K3	vK03
		次數	百分比
01.	非常有能力	9	2.5
02.	有能力	113	31.0
03.	不太有能力	140	38.4
04.	毫無能力	56	15.3
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	10	2.7
97.	無意見	3	0.8
98.	不知道	33	9.0
總計		365	100.0

K3a・連戰這一組呢？

欄位		64-65	
題號	變數名稱	K3a	vK3a
		次數	百分比
01.	非常有能力	17	4.7
02.	有能力	160	43.8
03.	不太有能力	98	26.8
04.	毫無能力	17	4.7
90.	訪員漏問	1	0.3
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	14	3.8
97.	無意見	6	1.6
98.	不知道	51	14.0
總計		365	100.0

K6・請問您認為陳水扁這一組候選人**推動民主改革**的能力如何？

欄位		66-67	
題號	變數名稱	K6	vK06
		次數	百分比
01.	非常有能力	41	11.2
02.	有能力	177	48.5
03.	不太有能力	55	15.1
04.	毫無能力	26	7.1
90.	訪員漏問	2	0.5
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	12	3.3
97.	無意見	6	1.6
98.	不知道	45	12.3
總計		365	100.0

K6a・連戰這一組呢？

欄位		68-69	
題號	變數名稱	K6a	vK6a
		次數	百分比
01.	非常有能力	7	1.9
02.	有能力	116	31.8
03.	不太有能力	138	37.8
04.	毫無能力	19	5.2
90.	訪員漏問	2	0.5
95.	拒答	1	0.3
96.	很難說	13	3.6
97.	無意見	10	2.7
98.	不知道	59	16.2
總計		365	100.0

M1a·我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台語：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用0表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用10代表。那麼，請問您比較靠哪裡？
（訪員請出示31號卡片）

欄位		70-71	
題號	變數名稱	M1a	vM1a
		次數	百分比
00.0		27	7.4
01.1		8	2.2
02.2		17	4.7
03.3		30	8.2
04.4		18	4.9
05.5		156	42.7
06.6		19	5.2
07.7		12	3.3
08.8		18	4.9
09.9		2	0.5
10.10		16	4.4
95.拒答		1	0.3
98.不知道		41	11.2
總計		365	100.0

M1b·您看陳水扁比較靠哪裡？

欄位		72-73	
題號	變數名稱	M1b	vM1b
		次數	百分比
00.0		79	21.6
01.1		37	10.1
02.2		50	13.7
03.3		53	14.5
04.4		35	9.6
05.5		35	9.6
06.6		6	1.6
07.7		1	0.3
08.8		3	0.8
10.10		2	0.5
95.拒答		1	0.3
98.不知道		63	17.3
總計		365	100.0

M1c · 您看連戰比較靠哪裡？

欄位		74-75	
題號	變數名稱	M1c	vM1c
		次數	百分比
01.1		1	0.3
02.2		1	0.3
03.3		2	0.5
04.4		2	0.5
05.5		60	16.4
06.6		42	11.5
07.7		67	18.4
08.8		66	18.1
09.9		8	2.2
10.10		49	13.4
95.拒答		1	0.3
98.不知道		66	18.1
總計		365	100.0

N1 · 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？（訪員請出示32號卡片）

欄位		76-77	
題號	變數名稱	N1	vN01
		次數	百分比
01.台灣人		161	44.1
02.都是		168	46.0
03.中國人		22	6.0
04.都不是		1	0.3
95.拒答		4	1.1
98.不知道		9	2.5
總計		365	100.0

N1a・請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是（或者是說兩種都可以）？（訪員請出示32號卡片，並追問強弱度）

欄位		78-79	
題號	變數名稱	N1a	vN1a
		次數	百分比
01.	是台灣人也是中國人	69	18.9
02.	都是	76	20.8
03.	是中國人也是台灣人	22	6.0
98.	不知道	1	0.3
99.	跳答	197	54.0
總計		365	100.0

P1・目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

欄位		80-81	
題號	變數名稱	P1	vP01
		次數	百分比
01.	有	166	45.5
02.	沒有	191	52.3
95.	拒答	2	0.5
98.	不知道	6	1.6
總計		365	100.0

Pla・那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

欄位		82-83	
題號	變數名稱	Pla	vPla
		次數	百分比
01.	有	79	21.6
02.	沒有	115	31.5
90.	訪員漏問	1	0.3
95.	拒答	2	0.5
98.	不知道	2	0.5
99.	跳答	166	45.5
總計		365	100.0

P1b・請問是哪一個政黨？

欄位		84-85	
題號	變數名稱	P1b	vP1b
		次數	百分比
01.	國民黨	89	24.4
02.	民進黨	113	31.0
03.	新黨	4	1.1
04.	親民黨	28	7.7
05.	建國黨	1	0.3
06.	台灣團結聯盟	8	2.2
08.	泛藍	1	0.3
95.	拒答	1	0.3
99.	跳答	120	32.9
總計		365	100.0

P1c・請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

欄位		86-87	
題號	變數名稱	P1c	vP1c
		次數	百分比
01.	很強	44	12.1
02.	普通	85	23.3
03.	有一點	31	8.5
90.	訪員漏問	1	0.3
96.	看情形	1	0.3
97.	無意見	1	0.3
98.	不知道	3	0.8
99.	跳答	199	54.5
總計		365	100.0

P3・這一次（今年三月）的總統選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？（訪員請出示35號卡片，並追問強弱度）

欄位		88-89	
題號	變數名稱	P3	vP03
		次數	百分比
01.	強烈偏向「泛綠」陣營	29	7.9
02.	普通偏向「泛綠」陣營	79	21.6
03.	中立不偏	126	34.5
04.	普通偏向「泛藍」陣營	75	20.5
05.	強烈偏向「泛藍」陣營	27	7.4
95.	拒答	1	0.3
96.	看情形	1	0.3
97.	無意見	2	0.5
98.	不知道	25	6.8
總計		365	100.0

S10・請問您在家中最常用的語言為何？

欄位		90-91	
題號	變數名稱	S10	vS10
		次數	百分比
01.	國語	79	21.6
02.	閩南語	171	46.8
03.	客家語	13	3.6
04.	原住民語	4	1.1
06.	國台語並用	82	22.5
07.	國客語並用	3	0.8
09.	國語及其他外省方言並用	1	0.3
11.	國＋原住民語（鄒族語）	2	0.5
12.	國語＋台語＋客語	7	1.9
15.	國＋台＋日	1	0.3
17.	國＋台＋英	2	0.5
總計		365	100.0

S13・請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？

欄位		92-93	
題號	變數名稱	S13	vS13
		次數	百分比
01.有		39	10.7
02.沒有		322	88.2
98.不知道		4	1.1
總計		365	100.0

S17・受訪者的性別：

欄位		98-99	
題號	變數名稱	S17	vS17
		次數	百分比
01.男		177	48.5
02.女		188	51.5
總計		365	100.0

S18・訪問使用語言：

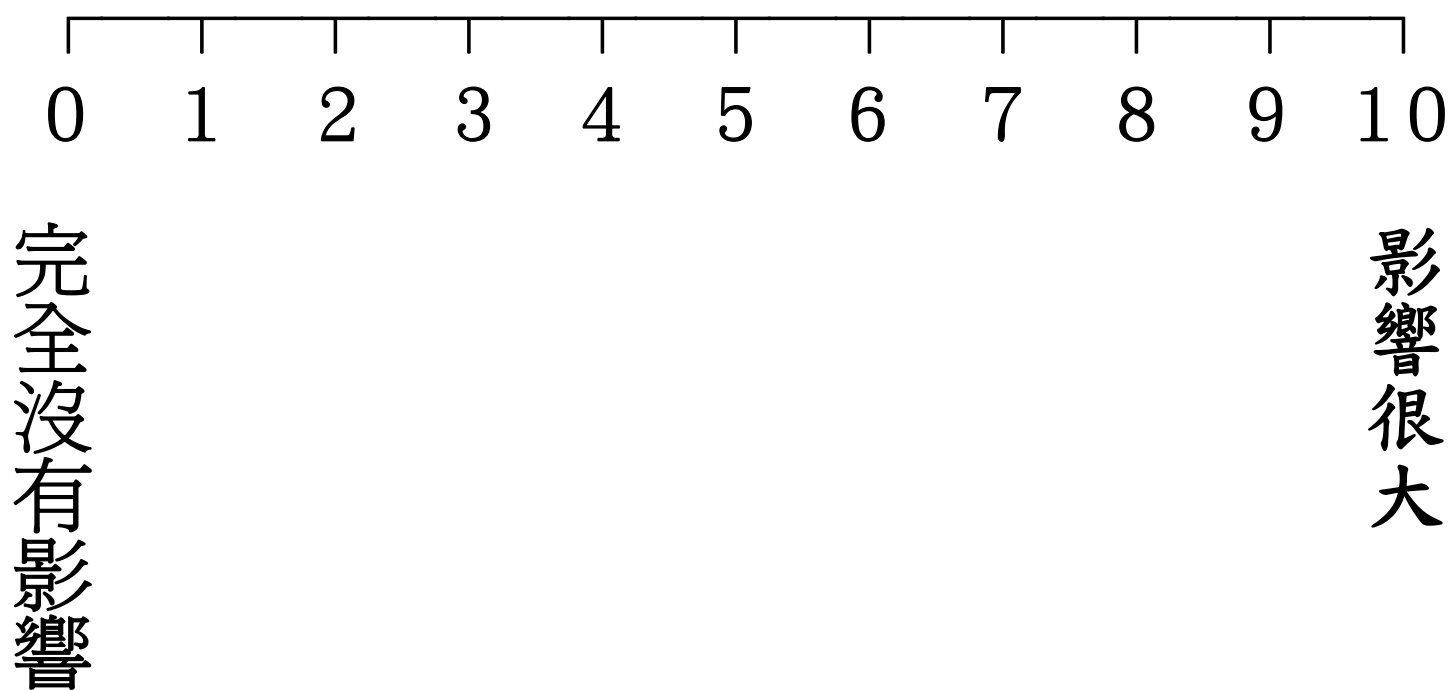
欄位		100-101	
題號	變數名稱	S18	vS18
		次數	百分比
01.國語		236	64.7
02.台語		57	15.6
04.國台語並用		61	16.7
05.國客語並用		2	0.5
90.訪員漏問		9	2.5
總計		365	100.0

附錄五、問卷出示卡

1 號 卡 片

- 01. 3 0 分鐘以下
- 02. 3 1 — 6 0 分鐘
- 03. 一小時到一小時半
- 04. 一小時半到兩小時
- 05. 超過兩小時

2 號 卡 片



3 號 卡 片

01. 時常討論

02. 有時討論

03. 很少討論

04. 從來不討論

4 號 卡 片

01. 家人

02. 親戚

03. 朋友

04. 鄰居

05. 工作同事

06. 社團組織

07. 同學

5 號 卡 片

01. 非常關心

02. 有點關心

03. 不太關心

04. 非常不關心

6 號 卡 片

01. 陳水扁、呂秀蓮

02. 連戰、宋楚瑜

7 號 卡 片

01. 助選人員或義工
02. 服務機構的上司或同事
03. 參與的宗教團體、社會團體或職業團體
04. 地方上有名望的人或家族
05. 村里鄰長或村里幹事
06. 鄰 居
07. 同學或朋友
08. 親戚或家人
09. 派 系
10. 電話語音

8 號 卡 片

01. 助選人員或義工
02. 服務機構的上司或同事
03. 參與的宗教團體、社會團體或職業團體
04. 地方上有名望的人或家族
05. 村里鄰長或村里幹事
06. 鄰 居
07. 同學或朋友
08. 親戚或家人
09. 派 系
10. 電話語音
11. 候選人
12. 政黨工作人員

9 號 卡 片

01. 閱讀選舉公報
02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告
03. 觀看候選人的電視辯論會
04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工
05. 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動
06. 參加候選人的後援會
07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會
08. 與他人談論候選人的優缺點
09. 捐款（包括購買餐券、紀念品）

1 0 號 卡 片

01. 非常同意

02. 同 意

03. 不 同 意

04. 非常不同意

1 1 號 卡 片

01. 非常滿意

02. 有點滿意

03. 不太滿意

04. 非常不滿意

1 2 號 卡 片

01. 非常好

02. 好

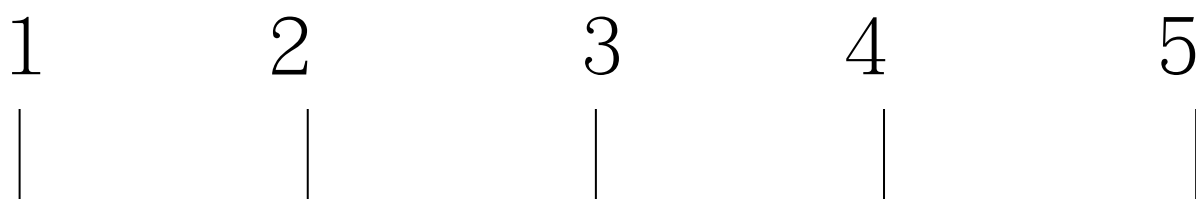
03. 不好

04. 非常不好

1 3 號 卡 片

01. 促進省籍與族群和諧
02. 維持政局穩定
03. 促進經濟發展
04. 消除黑金政治
05. 提升台灣國際地位
06. 推動民主改革
07. 改善社會治安
08. 促進兩岸關係和平發展
09. 解決失業問題
10. 處理教育改革

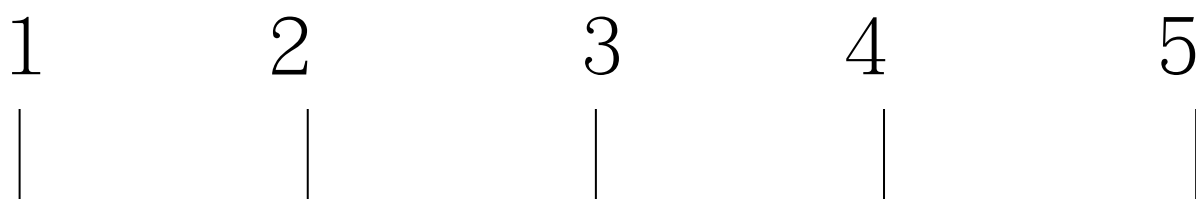
1 4 號 卡 片



不同人執政
掌權，情況
就會不同

無論誰執政
掌權，情況
都差不多

1 5 號 卡 片



投給不同的
人，情況就
會不同

無論投給誰
，情況都差
不多

16 號 卡 片

01. 一定可以

02. 還可以

03. 不太可以

04. 完全不可以

1 7 號 卡 片

01. 很受尊重

02. 還算受尊重

03. 不太受尊重

04. 完全不受尊重

18 號 卡 片

01. 非常普遍

02. 普遍

03. 不普遍

04. 很不普遍

19 號 卡 片

01. 媒 體、新 聞

02. 家人、親戚、鄰居

03. 朋 友、同 事

04. 政黨或候選人的助選人員

05. 社會團體或地方派系

20 號 卡 片

01. 宋 楚 瑜、張 昭 雄

02. 連 戰、蕭 萬 長

03. 李 敖、馮 滬 祥

04. 許 信 良、朱 惠 良

05. 陳 水 扁、呂 秀 蓮

21 號 卡 片

01. 陳履安、王清峰

02. 李登輝、連 戰

03. 彭明敏、謝長廷

04. 林洋港、郝柏村

22 號 卡 片

01. 陳 水 扁

02. 連 戰

2 3 號 卡 片

01. 非常有魄力

02. 有魄力

03. 不太有魄力

04. 毫無魄力

24 號 卡 片

01. 非常清廉

02. 清廉

03. 不太清廉

04. 一點也不清廉

2 5 號 卡 片

01. 非常有誠信

02. 有誠信

03. 不太有誠信

04. 一點也不誠信

26 號 卡 片

01. 非常瞭解

02. 瞭解

03. 不瞭解

04. 一點也不瞭解

27 號 卡 片

01. 非常具有

02. 具有

03. 不太具有

04. 一點也不具有

28 號 卡 片

01. 非常有能力

02. 有能力

03. 不太有能力

04. 毫無能力

29 號 卡 片

K 1 1 a : 陳水扁

K 1 1 c : 連戰

K 1 1 b : 呂秀蓮

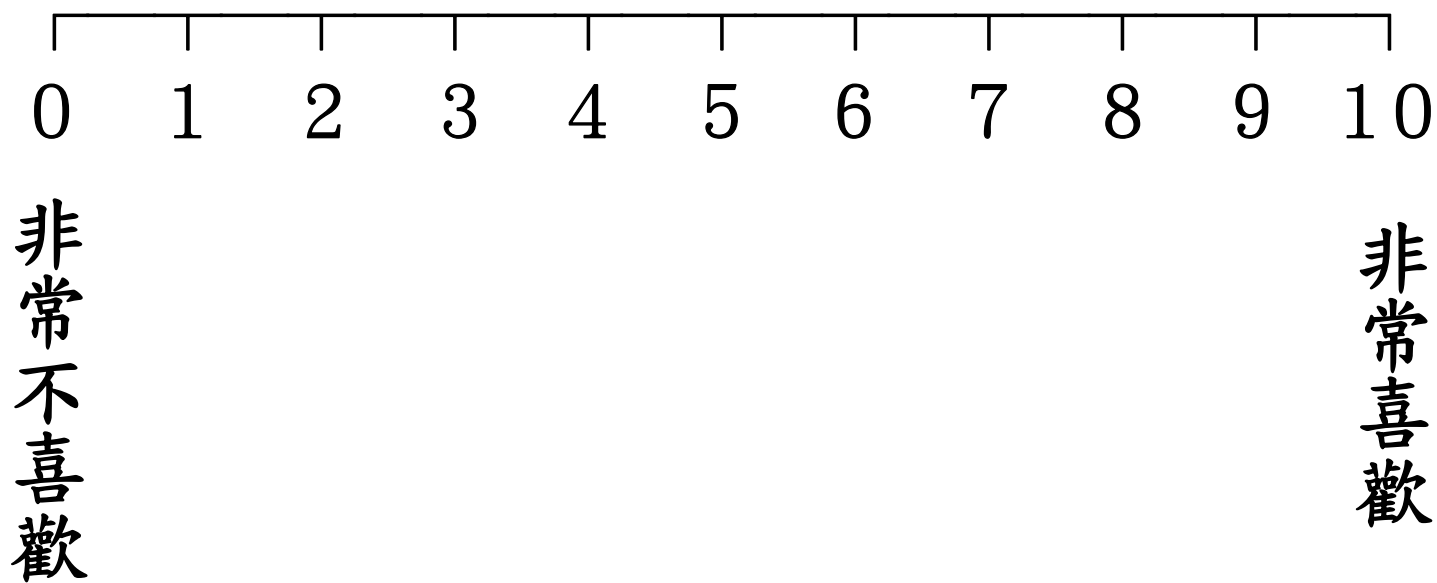
K 1 1 d : 宋楚瑜

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

最
不
放
心

最
放
心

30 號 卡 片



3 1 號 卡 片

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

台灣應該儘快宣布獨立

兩岸應該儘快統一

3 2 號 卡 片

01. 是台灣人也是中國人

03. 是中國人也是台灣人

3 3 號 卡 片

01. 儘快統一

02. 儘快獨立

03. 維持現狀，以後走向統一

04. 維持現狀，以後走向獨立

05. 維持現狀，看情形再決定

獨立或統一

06. 永遠維持現狀

3 4 號 卡 片

01. 非常擔心

02. 有點擔心

03. 不太擔心

04. 非常不擔心

3 5 號 卡 片

1

強烈偏向「泛綠」陣營

2

普通偏向「泛綠」陣營

3

中立不偏

4

普通偏向「泛藍」陣營

5

強烈偏向「泛藍」陣營

3 6 號 卡 片

Q 1 :

- 01. 代表台灣人利益的政黨
- 02. 代表中國人利益的政黨

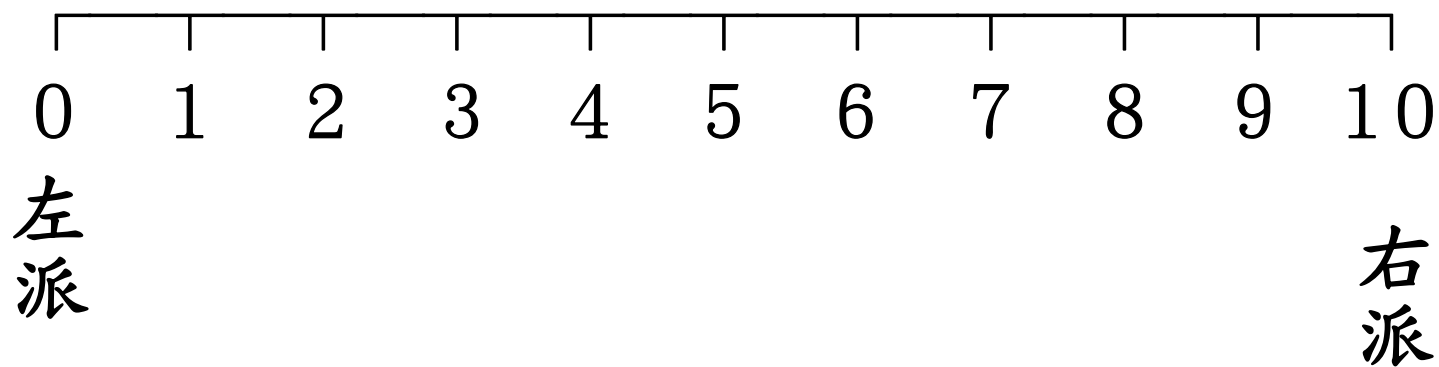
Q 2 :

- 01. 代表有錢有勢者的政黨
- 02. 代表一般民眾利益的政黨

Q 3 :

- 01. 清廉的政黨
- 02. 與黑金掛勾的政黨

3 7 號 卡 片



3 8 號 卡 片

- 01. 吳淑珍買賣股票
- 02. 連戰的財產來源
- 03. 陳由豪政治獻金案
- 04. 國民黨黨產問題
- 05. 3 1 9 槍擊事件
- 06. 2 2 8 「牽手護台灣」活動
- 07. 3 1 3 「換總統救台灣」大
遊行

3 9 號 卡 片

R 3 a :

01. 促進省籍和諧
02. 激化省籍對立

R 3 b :

01. 增強民眾台獨意識
02. 增強民眾統一意識

R 3 c :

01. 帶動台灣民主進步
02. 造成台灣民主倒退

R 3 d :

01. 促進社會安定
02. 造成社會不安

40 號 卡 片

01. 非常公平

02. 公 平

03. 不 公 平

04. 非常不公平

4 1 號 卡 片

- 01. 非常樂觀
- 02. 樂 觀
- 03. 不樂觀也不悲觀
- 04. 悲 觀
- 05. 非常悲觀

4 2 號 卡 片

- 01. 擔任全職工作
(每週工作 32 小時以上)
- 02. 擔任兼職工作
(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)
- 03. 兼差 (每週工作少於 15 小時)
- 04. 在家幫忙
- 05. 待業中 (有找工作但沒找到)
- 06. 學生或參加職業訓練
- 07. 退休
- 08. 家管
- 09. 因身體殘疾無法工作

4 3 號 卡 片

01. 2 5 0 0 0 元以下
02. 2 5 0 0 1 元～3 6 0 0 0 元
03. 3 6 0 0 1 元～4 5 0 0 0 元
04. 4 5 0 0 1 元～5 3 0 0 0 元
05. 5 3 0 0 1 元～6 2 0 0 0 元
06. 6 2 0 0 1 元～7 1 0 0 0 元
07. 7 1 0 0 1 元～8 3 0 0 0 元
08. 8 3 0 0 1 元～1 0 0 0 0 0 元
09. 1 0 0 0 0 1 元～1 3 0 0 0 0 元
10. 1 3 0 0 0 0 元以上

附錄六、抽樣說明

抽樣說明^{*}

壹、前言

當進行一項調查之抽樣設計時，最重視下列的過程，首要程序是，確認母體（Population），先蒐集有關母群體相關且有用的資訊，以供抽樣設計規劃的參考。其次，蒐集母體底冊（Frame），具有完整正確的地址名冊，是面對面訪問順利取得樣本的重要關鍵，也是避免訪問對象重複或遺漏的最佳手段。所以在進行面對面調查訪問之母體資料選擇時，最重要的考量有三：第一，母體檔內之相關人口特徵資料是否完備。第二，最好能有現成之地址名冊，可供抽樣底冊運用。第三，母體資料是否能適時更新，至少要能提供人口分佈、數量及局部重要性特徵之最新資料。

本於過去「台灣選舉與民主化調查」執行經驗，採用戶籍登記的資料與地址，作為本次調查研究的底冊。僅就本次抽樣的相關過程，說明如後。

貳、獨立樣本抽樣程序

一般學術調查進行抽樣前的首要步驟即是釐清母體，也就是找尋定義可用的調查母體。於確定母體後，再進行抽樣架構規劃，以下是正常樣本的抽樣程序：

一、母體定義

「台灣選舉與民主化調查」乃是政治性調查，本次的研究標的為 2004 年總統大選，故以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人作為本次訪問的母體。

二、抽樣程序與方法

本次抽樣將採分層三段抽樣法，先利用人文區位資料進行分層後再進行細部抽樣：

（一）決定分層之人文區位變數

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會將此研究定位為長期性的經驗調查，除了常態性的調查之外，還希望能進行固定樣本連續訪問（Panel study）的調查，因此不考量歷次選舉的特質與變化，採取常態性原則，僅依據現代化程度進行鄉鎮市區層級的劃分。本研究引用資料是由政治選舉研究中心所提供之民國九十年各鄉鎮市區人文區位資料檔，從中挑選下列十四項變數作為抽樣分層

^{*}為延續 TEDS 標準化之執行過程，本文架構及實際執行抽樣步驟主要係參考 TEDS2001 及 TEDS2003 報告書。

之依據。²

- 1.人口密度
- 2.大專畢業以上人口比例
- 3.農漁戶數比例
- 4.工廠登記家數
- 5.自來水普及率
- 6.稅課（決算）收入
- 7.歲計（決算）支出
- 8.教科文支出/人口
- 9.人口/醫生
- 10.六十五歲以上人口比例
- 11.遷入人口比例
- 12.遷出人口比例
- 13.人口流動比例（遷出人口+遷入人口/總人口）
- 14.青壯年人口比例（二十歲至三十九歲）

(二)資料缺漏之替換

- 1.省轄市財政收支並未依照各區細分，僅以總體資料呈現，故各區數值以總體中所佔比例替代。
- 2.未列各鄉鎮市最新更新數據者，以最近可得之的資料取代。

(三)因素分析

為了簡化十四個變數，採用因素分析法萃取其共同因子。因素分析（Factor Analysis），是從眾多的相關變項中抽取若干共同的因素，目的是使複雜的具體情況得以簡化。在此所使用的方法乃是主成分分析（Principal Component Analysis），於應用主成分分析法時，先將每個變項的數值變換成標準值。應用所研究的多個變項組成一個多元空間，在空間內投射直線以解釋最大的變異數，所得的直線就是共同因素，且最具代表性。進行因素分析時必須考量共通值（Communalities）的估計，因素數目的決定，因素負荷量（Factor Loading）及總解釋變異量。下列則呈現因素分析後的結果。

² 資料來源為各縣市主計室所出版的統計要覽，資料來源至民國九十年底。

表一 因素共通值

變數	共通值
人口密度	.690
專科%	.799
農漁戶%	.716
工廠家數	.545
自來水普及率	.561
總收入/人口	.789
總支出/人口	.807
教科文支出/人口	.719
人口/醫生	.601
65歲以上%	.837
遷入%	.892
遷出%	.847
人口流動%	.948
20-39歲%	.876

表二 因子之固有特徵值與總解釋變異量

成分	因子負荷量		
	固有特徵值	變異量	累計變異量
1	5.021	35.862	35.862
2	2.902	20.731	56.592
3	1.607	11.479	68.071
4	1.096	7.828	75.898

將變數投入進行因素分析，並依照Kaiser法決定從這十四個人文區位變數中，所萃取的因子中保留四個因子。

表三 因子與變數之相關矩陣

變數	因子			
	因子一	因子二	因子三	因子四
人口密度	.772	-.007	.274	-.114
專科%	.684	-.408	.366	-.171
農漁戶%	-.665	.507	-.006	.118
工廠家數	.363	-.599	-.233	-.003
自來水普及率	.300	.518	.408	.190
總收入/人口	.342	.733	-.160	-.331
總支出/人口	.356	.765	-.141	-.274
教科文支出/人口	.744	.283	.276	-.009
人口/醫生	-.416	.130	.005	.639
65歲以上%	-.494	.481	.573	.180
遷入%	.884	.005	-.008	.316
遷出%	.670	.534	.005	.331
人口流動%	.860	.290	-.002	.351
20-39歲%	.328	-.145	-.843	.192

從第一個因子與變數的相關矩陣來看，與遷入人口百分比、人口流動百分比、人口密度、專科以上人口百分比及每人教科文支出金額呈現正相關，值都在0.665以上；但與農漁戶數百分比成負相關，值為-0.665。顯然第一個因子與都市化程度有關，且最具明顯的解釋力，第一個因子的總因子負荷量（Eigenvalue）最高為5.201，解釋的變異量為35.862%，或可稱之為「都市化程度」因子。從第二個因子與變數的相關矩陣來看，與每人總收入金額及每人總支出金額成正相關，因素負荷量皆達0.765以上。顯然與財政收支具有密切關係，可稱之為「財政收支」因子。總因子負荷量為2.902，解釋變異量為20.731%。第三個因子與65歲以上人口百分比成正相關，值為0.573；但與青年人（20至39歲）人口百分比成負相關，因素負荷量值更達-.843。總因子負荷量為1.607，解釋變異量為11.479%，顯然第三因子與老年人口比例相關，可稱為「人口老化」因子。第四個因子則與醫生服務人數成正相關，因素負荷量值達0.639。總因子負荷量為1.096，解釋變異量為7.828%。第四因子與醫療資源分佈密切相關，可稱為「醫療資源」因子。總計「都市化程度」、「財政收支」、「人口老化」與「醫療資源」這四個因子的總解釋變異量為75.898%。所萃取出之四個因子相當程度能夠代替原有的十四個變數並彰顯其特質。

(四) 集群分析³

萃取出「都市化程度」、「財政收支」、「人口老化」與「醫療資源」這四個因子後，利用這四個因子進行鄉鎮市區的集群分析以便進行分層。集群分析的主要目的是要將基層鄉鎮市區單位依其經濟、社會特性予以分類，以「物以類聚」原則，期使同群之內同質性愈大愈好，不同群之間均數差異愈大愈好。也就是利用集群方法進行分層抽樣（stratified samples）的功能。因為分層可以增加估計變數的精準性。（Floyd J. Flower, Jr., 1993）進行集群分層抽樣的原因是希望在抽樣過程中，具有一定抽樣架構下的所產生的樣本要比簡單隨機抽樣，更能反映母體特性，也就是分層抽樣的主要目的。⁴

於進行集群分析前，由於考量現代化、都市化狀況、地區特性與執行難易度，故直接將大台北地區（台北市十二個行政區加台北縣六個縣轄市，共十八個行政區）與大高雄地區（高雄市十一個行政區加高雄縣鳳山市，共十二個行政區）從台灣地區三百五十九個鄉鎮市區中予以排除，所以最後進入集群分析的鄉鎮市區共有三百二十九個。集群分析使用的變數是利用因素分析中的主成分分析法所萃取出之四個主要因子。因為包含的鄉鎮市區有三百二十九個，若利用 CLUSTER 指令進行集群分析時工作量可能過大，故改以 QUICK CLUSTER 指令執行。前者不先設定分組數與中心點，任憑電腦計算每一單位間的距離逐一合併，較為客觀；後者為節省計算空間，必須先設定分組數或中心點，每一單位以抄捷徑方式與最近距離者合併。（洪永泰，1994：98）利用主成分分析所萃取之四個因子進行集群分析後，共嘗試將所有鄉鎮市區分成五組至十組的集群，選擇以八組集群為基準進行組間整併。考量樣本數分配與分散原則將鄉鎮市區數過少的組（三組）利用手動方式併進因素值相近之組，而鄉鎮市區數過多的組（一組）則單獨再次進行集群使其由一分為三，最後將台灣地區三百二十九個鄉鎮依照人文區位特徵分成七個集群。所得七個集群之主成分交叉表，如表三：

³ 此部分的分析特別感謝洪永泰老師之協助與政大政治所博士班許勝懋之經驗傳承。

⁴ 從抽樣理論來看，分層的主要目的：一可以很有效地降低推論的誤差；二是行政上考量，以推論次母體來進行分層可使抽樣調查的目的易於達成。請見洪永泰，1992。

表三 七個集群與四個因子的交叉列表

集 群		都市化程度	財政收支	人口老化	醫療資源	總數
第一集群	平均數	2.3969	.4162	1.0327	-.3538	24
	標準差	1.3290	1.2980	1.2421	.8642	
第二集群	平均數	-.1463	-.8708	.2798	-1.1171	46
	標準差	.3262	.4736	.4868	.3873	
第三集群	平均數	-.73332	-.0085	.7842	-.2132	50
	標準差	.2471	.3606	.4391	.3545	
第四集群	平均數	-.3764	-.3753	-.1515	-.1530	44
	標準差	.3211	.4297	.3734	.4044	
第五集群	平均數	.9797	-.1166	-.8548	.4605	43
	標準差	.6164	.5881	.4484	.7440	
第六集群	平均數	-.4460	.4739	.3550	1.1153	80
	標準差	.4789	.6088	.6487	.7762	
第七集群	平均數	-.0956	1.3598	-1.4727	-.7559	42
	標準差	.5295	.8042	.8714	.7597	

除上述七組集群外，再加上原先被排除的大台北地區（歸為第八群）與大高雄地區（歸為第九群），完成將台灣地區所有鄉鎮市區分成九個集群分層的工作。原則上同層之內同質性最大，不同層之間差異量最大。同時，為兼顧地理區域代表性，在抽取鄉鎮時也就六大地理區域（北北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高高屏澎和花東）之20歲以上人口比例進行比對，以抽出最接近地理區域成年人口比例之鄉鎮市區組合，集群分層中所包含的鄉鎮市區，如附錄一。

決定各層樣本分配，以鄉鎮市區為單位，按人文區位資料進行分層，交叉分類成為九個層級，於確定集群分層後，進行抽樣架構的討論並決定各集群分層樣本數，依照各集群分層人口佔總數之百分比等比例分配樣本，依「抽取率與單位大小成比例」（Probabilities Proportional to Size；PPS）之原則，以選舉人數計算出該層應抽取的樣本數，同時依實際作業之需要，以每個村里抽取 12-14 人為標準，將各層人數稍作調整並計算出各層應抽出之鄉鎮市區數、村里數及鄰數，最後各集群分層人口數與預定樣本數請見附錄二。⁵

分層抽樣，決定各集群分層樣本分配後，進行各集群分層的獨立抽樣，各層以等距抽樣法抽出鄉鎮市區，依各層人口比例分配第一抽出單位數量（Primary Sampling Unit, PSU, 鄉鎮市區），將層內鄉鎮市區依照民進黨得票率多寡排列，抽出各層應有之鄉鎮。⁶第一階段各層所抽出的鄉鎮請見附錄三。

⁵於決定抽出鄉鎮市區數目與村里數目時，最好能成雙數，以便後續研究能夠進行切半檢證。

⁶先由抽樣小組會議成員各抽幾套第一階段樣本（鄉鎮市區），總計抽出 14 套之第一階段樣本，考量地理區域之成年人口代表性與訪查難易度後，決定最後中選之鄉鎮市區。

於抽出第一階段的鄉鎮市區後，依同樣的程序與方法再進行村里（鄉利用村、鎮市利用里為第二抽出單位，Secondary Sampling Unit，SSU）的抽樣。於抽出村或里後，最後再進行訪問樣本（人為第三抽出單位）的抽樣。第三階段（人）的抽樣；大台北地區與大高雄地區為了使調查地區平均分佈，不以「區」為第一抽出單位，僅進行兩階段抽樣，從大台北地區與大高雄地區中直接抽「里」，其次從抽中的里中再抽出人。各階段各單位抽樣的原則，採取抽取率與單位大小成比例的方式進行，使得每個人的抽取率保持相等，每個人都有相等的中選機率。

在實際執行抽出受訪者的部分，本次調查研究的母體資料來源為內政部戶籍資料檔，委由中研院資訊中心代為讀取磁帶之戶籍資料。以戶籍資料為抽樣清冊，再委由中研院調查研究室執行實際抽出受訪者，並提供相關抽樣架構說明。依照「抽取率與單位大小成比例」抽樣方法，總計應抽出1,744個樣本，為檢定樣本代表性，第一套正選樣本共抽出五套，分別就母群結構之性別、年齡作檢定，請洪永泰老師挑選出最貼近母群代表性之第一套正選樣本。抽出樣本後，交給經過訪員訓練後的訪員進行訪問。

參、預備樣本抽樣

不論那一種資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免。而且因不同原因使得訪問失敗具有特殊傾向，不具隨機性，進而使得樣本代表性受到不同角度的扭曲。本次調查延續過去TEDS2003替補樣本之方式，為了保障成功樣本數目能夠達成，而膨脹預定完成的完成數目。即預定成功1,744個成功樣本，就準備19套預定受訪樣本，其中到備選第3套仍與正選樣本數相同，自第4套備選樣本起，樣本數折半，但執行時依照套別順序進行訪問，直到完成所需成功份數，即便達到成功樣本數，訪員仍須接觸完該套樣本之受訪者，因此總成功樣本數為1,823個，總計膨脹了79個成功樣本。

附錄一 各鄉鎮市區集群分佈表

地區	縣 市	第一層	第二層	第三層	第四層	第五層	第六層	第七層	第八層	第九層
北 基 宜 地 區	台北市								松山區 信義區 大安區 中山區 中正區 大同區 萬華區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區	
	台北縣					樹林市 鶯歌鎮 三峽鎮 淡水鎮 汐止市 土城市 蘆洲市 五股鄉 泰山鄉 林口鄉 深坑鄉 三芝鄉 八里鄉	瑞芳鎮 石碇鄉 平溪鄉 雙溪鄉 貢寮鄉 金山鄉 萬里鄉	坪林鄉 石門鄉 烏來鄉	板橋市 三重市 中和市 永和市 新莊市 新店市	
	基隆市	中正區 七堵區 暖暖區 仁愛區 中山區 安樂區 信義區								
	宜蘭縣	羅東鎮	宜蘭市		蘇澳鎮		頭城鎮	大同鄉		

					員山鄉 南澳鄉		礁溪鄉 壯圍鄉 冬山鄉 五結鄉 三星鄉			
桃 竹 苗 地 區	桃園縣		龍潭鄉	新屋鄉	大溪鎮 觀音鄉	桃園市 中壢市 楊梅鎮 蘆竹鄉 大園鄉 龜山鄉 八德市 平鎮市		復興鄉		
	新竹縣		竹東鎮 湖口鄉	新埔鎮 關西鎮 芎林鄉 北埔鄉	新豐鄉	竹北市	橫山鄉 寶山鄉 峨眉鄉	尖石鄉 五峰鄉		
	苗栗縣		苗栗市 苑裡鎮 竹南鎮 頭份鎮	通霄鎮 卓蘭鎮 大湖鄉 公館鄉 銅鑼鄉 頭屋鄉 三義鄉	後龍鎮		南庄鄉 西湖鄉 造橋鄉 三灣鄉 獅潭鄉	泰安鄉		
	新竹市	東區 北區						香山區		
中 彰 投 地 區	台中縣		東勢鎮 大甲鎮 清水鎮 沙鹿鎮 梧棲鎮 后里鄉	新社鄉	外埔鄉 大肚鄉 霧峰鄉	豐原市 神岡鄉 潭子鄉 大雅鄉 烏日鄉 龍井鄉 太平市 大里市		石岡鄉 大安鄉 和平鄉		
	彰化縣		彰化市	田中鎮	線西鄉		福興鄉			

中 彰 投 地 區			鹿港鎮 和美鎮 員林鎮 溪湖鎮 北斗鎮	二水鄉 二林鎮 田尾鄉 埤頭鄉 溪州鄉	伸港鄉 秀水鄉 花壇鄉 芬園鄉 埔心鄉 永靖鄉 社頭鄉		大村鄉 埔鹽鄉 芳苑鄉 大城鄉 竹塘鄉			
	南投縣		南投市 埔里鎮 草屯鎮 竹山鎮	名間鄉 水里鄉			集集鎮 鹿谷鄉 中寮鄉 魚池鄉 國姓鄉 信義鄉 仁愛鄉			
	台中市	中區 東區 南區 西區 北區				西屯區 南屯區 北屯區				
	雲林縣		斗六市 斗南鎮 虎尾鎮 北港鎮	土庫鎮 古坑鄉 大埤鄉 崙背鄉	西螺鎮 莿桐鄉 褒忠鄉		林內鄉 二崙鄉 麥寮鄉 東勢鄉 台西鄉 元長鄉 四湖鄉 口湖鄉 水林鄉			
雲 嘉 南 地 區	嘉義縣		大林鎮 竹崎鄉	朴子市 義竹鄉 鹿草鄉 梅山鄉 番路鄉	太保市 民雄鄉 中埔鄉		布袋鎮 溪口鄉 新港鄉 六腳鄉 東石鄉 水上鄉	大埔鄉 阿里山鄉		
	台南縣		新營市	鹽水鎮	學甲鎮	仁德鄉	後壁鄉			

雲 嘉 南			麻豆鎮 六甲鄉 佳里鎮 新化鎮 善化鎮 新市鄉	白河鎮 柳營鄉 東山鄉 下營鄉 官田鄉 大內鄉 山上鄉 玉井鄉 楠西鄉 南化鄉	西港鄉 北門鄉 歸仁鄉 關廟鄉	永康市	七股鄉 將軍鄉 安定鄉 左鎮鄉 龍崎鄉			
	地 區	嘉義市	東區 西區							
		台南市	東區 南區 西區 北區 中區 安平區				安南區			
高 屏 澎	高雄市									鹽埕區 鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 新興區 前金區 苓雅區 前鎮區 旗津區 小港區
	高雄縣		岡山鎮 阿蓮鄉 路竹鄉 旗山鎮	燕巢鄉 美濃鎮 甲仙鄉	林園鄉 大樹鄉 橋頭鄉 茄萣鄉	大寮鄉 大社鄉 仁武鄉 鳥松鄉 湖內鄉 永安鄉	田寮鄉 彌陀鄉 六龜鄉 杉林鄉 內門鄉	茂林鄉 桃源鄉 三民鄉		鳳山市

附錄二 各集群分層人口數與預定樣本數

層別	層內特質	鄉鎮市區數	村里數	層內成年人口數	層內百分比	應抽樣本數	抽取鄉鎮市區數	抽取村里數	每村里抽取樣本數	總樣本數
1		24		1,517,476	9.69%	170	6	12	14	168
2		46		2,363,021	15.09%	264	8	16	16	256
3		50		960,945	6.14%	107	4	8	14	112
4		44		1,183,071	7.55%	132	4	8	16	128
5		43		3,314,352	21.16%	370	14	28	13	364
6		80		1,244,539	7.95%	139	6	12	12	144
7		42		318,662	2.03%	36	2	4	10	40
8	大台北地區	18		3,467,454	22.14%	387		28	14	392
9	大高雄地區	12		1,293,524	8.26%	145		10	14	140
合計		359		15,663,044	100.00%	1,750	44	126		1,744

附錄三 中選鄉鎮市區一覽表

區域	縣市	第一層	第二層	第三層	第四層	第五層	第六層	第七層	第八層	第九層
北 基 宜	基隆市	安樂區								
		信義區								
	台北市								松山區	
									信義區	
									大安區	
									大同區	
									文山區	
									內湖區	
									士林區	
	台北縣					樹林市			板橋市	
						三峽市			三重市	
						土城市			中和市	
						蘆洲市			永和市	
						林口鄉			新莊市	
									新店市	
	宜蘭縣						冬山鄉			
桃 竹 苗	桃園縣		龍潭鄉			桃園市				
						中壢市				
						楊梅鎮				
	苗栗縣		苗栗市		後龍鎮					
中 彰 投	台中縣		大甲鎮							
			后里鄉							
	台中市	東區				西屯區				
		西區				南屯區				
	彰化縣			二林鎮	永靖鄉		埔鹽鄉			
	南投縣		南投市	水里鄉				中寮鄉		
雲 嘉 南	雲林縣		北港鎮	土庫鎮			東勢鄉			
	嘉義縣				中埔鄉			阿里山鄉		
	嘉義市	東區								
	台南縣			鹽水鎮		永康市	安定鄉			
	台南市	北區								
	高雄縣					仁武鄉				鳳山市

高 屏 澎						烏松鄉				
						梓官鄉				
	高雄市									左營區
										楠梓區
										三民區
										前鎮區
										小港區
	屏東縣		屏東市		林邊鄉					
花 東	台東縣						長濱鄉			
	花蓮縣						吉安鄉			

附錄七、TEDS 2004P 大事記

TEDS2004P 訪問大事紀

民國九十二年	
12 月 1 日	準備與整理相關面訪計畫的問卷及題組
12 月 27 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 35 次會議
民國九十三年	
1 月 13 日	抽樣討論會議
1 月 31 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 36 次會議
2 月 6 日	申請加掛題上網公告
2 月 21 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 37 次會議
3 月 4 日	抽出訪問村里，行文內政部戶政司申請戶籍資料
3 月 23 日	申請加掛題截止，計有七人提出申請
3 月 27 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 38 次會議
4 月 9 日	委由中央研究院抽取樣本
4 月 24 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 39 次會議
5 月 15 日	第一次督導訓
5 月 25 日	抽出受訪者樣本
5 月 29 日	第二次督導訓暨前測問卷檢討會議
6 月 6 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 40 次會議
6 月 19 日	嘉義：中正大學訪訓
6 月 26 日	台北：東吳大學訪訓
6 月 28 日	中區、南區第 1 次督導會議
7 月 5 日	北區第 1 次督導會議；中區、南區第 2 次督導會議
7 月 16 日	中區第 3 次督導會議
7 月 17 日	南區第 3 次督導會議

7 月 20 日	北區第 2 次督導會議
8 月 2 日	中區第 4 次督導會議
8 月 6 日	北區第 3 次督導會議
8 月 7 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 41 次會議
8 月 9 日	南區第 4 次督導會議
8 月 23 日	北區第 4 次督導會議；中區、南區第 5 次督導會議
9 月 13 日	完成獨立問卷訪問
9 月 24 日	問卷清點完成，並統一運至中正大學進行後置處理
10 月 2 日	「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會第 42 次會議
10 月 3 日	完成再測訪問
10 月 5 日	TEDS2004 國際研討會徵文公告發出
10 月 7 日	完成追蹤樣本訪問
10 月 15 日	問卷過錄完成
10 月 30 日	問卷輸入完成
12 月 21 日	歸類暨檢討會議
民國九十四年	
1 月 31 日	資料釋出；TEDS2004 國際研討會徵文截止日
5 月 21、22 日	召開 TEDS2004 國際研討會
5 月 30 日	TEDS2004P 計畫結案

